

総 務 文 教 常 任 委 員 会 要 点 記 録

日 時	令和7年12月8日	開 会	10時00分	会議時間
		閉 会	16時19分	4：50
場 所	委員会室			
出 席 者	宮委員長、松島副委員長、川股委員、矢野委員、柏野委員、武藤委員 傍聴議員： 生本議員、新岡議員、小林議員			
説 明 者	副市長、教育長、総務部長、企画振興部長、教育部長 外32名	傍聴者数	0人	
事 務 局	議会事務局長、同次長、同スタッフ1名	記 者	2人	

会 議 の 経 過 事 項

川 股 委 員	<p>委員長が開会を告げ、傍聴の許可をし、議事日程について説明する。</p> <p>●日程1. 付託案件審査について</p> <p>1) 議案第5号 恵庭市高等学校等奨学金支給条例の制定について</p> <p>【質疑】</p> <p>① 私のほうから順次質疑をさせていただきます。六つありますので、よろしくお願いします。まず、奨学金の目的ですけれども、第1条にあるとおり、大きくは二つあると考えています。一つは、学業成績が優良にもかかわらず、経済的な理由によって就学することが困難な生徒に対して、もう一つは、不登校等だった生徒が高校から前向きに頑張ろうという意志のある生徒に対してということであります。そこで、確認なんですけれども、2条の支給要件でも触れていますが、経済的理由のある者というのは、具体的にどのような条件を対象とされているのか伺います。</p> <p>② 二つ目、前提として学業成績が優良にあるにもかかわらずとありますが、そのラインといいますか、成績の線引きはどのように考えているのか伺います。</p> <p>③ 三つ目、第2条の支給対象者についてですが、いろいろ条件が書かれております。第1項では、該当となる進学先の学校も規定されていますが、例えばインターナショナルスクールとか朝鮮学校とか、そういったところは対象となるのか伺います。</p> <p>④ 四つ目、支給額の5,000円についてですが、中間報告でも金額を示されておりましたが、改めてその金額を設定した根拠について伺います。</p> <p>⑤ 五つ目、奨学金の支給額に係って第3条の第2項に、予算の範囲内で支給す</p>
---------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>藤野教育総務課長</p>	<p>る者とされています。ということは、予算を超えて申請があった場合は、予算内に収まるように条件を満たしていても認定されない方が生じるということもあるのか、参考までにどの程度の人数になるのか伺います。</p> <p>⑥ 六つ目、最後になりますが、日本国籍を持たない外国籍の高校生にも適格要件を満たせば支給されるのか伺います。</p> <p>① 私から、川股委員の6点の質問にお答えしたいと思います。まず1点目の要件として経済的な理由の条件としては、本市の就学援助基準世帯の準要保護世帯のうち非課税世帯を除くという基準で考えております。就学援助基準世帯のうち非課税世帯を除くとしたのは、北海道においては非課税世帯を対象とした奨学金制度がありますことから、それと重複することがないように、ある意味、そこをカバーされていない世帯を恵庭市で支援しようという考え方であります。</p> <p>② 二つ目でございますが、2点目の奨学金という制度ですので、学業成績が優良であることということをございます、検討会議でも議論していただきまして、基準については、近隣の自治体の基準も参考にしつつ、中学校3年生時の全教科の5段階評定で平均3.0以上という形で基準を設ける考え方でございます。</p> <p>③ 3点目の奨学金の対象となる学校についてでございますが、第2条の第1項にありますとおり、学校教育法の第1条に規定する高等学校等となりますので、インターナショナルスクールについては第一条校に認定されている場合も若干ございますけど、多くは認定されていないという状況で押さえております。また、朝鮮学校については第一条校とはなってございませので、対象には該当しないということになります。</p> <p>④ 次に、4点目の支給額を月5,000円としたという考え方についてですが、国による授業料の高校無償化が図られていることなどから、授業料以外の教育諸経費に充てていただくという考え方がまずございます。教育諸経費の状況ですが、市内の高校の私立高校ですと10万円を超えてきますけれども、市内の公立高校の平均ですと、こちらで調べた結果、年6万1,388円となりまして、また、近隣市の奨学金支給額とのバランスも取って、市内の公立高校の平均が約6万強ということで、月当たりに換算して5,000円という設定にしました。</p> <p>⑤ 次に、5点目の支給対象者の見込みですが、対象とする世帯を就学援助基準世帯のうち非課税世帯を除く世帯ということにしておりますので、こちらの実績を鑑みまして、まずは奨学金の運用を初年度は高校1年生からと考えてますが、そこに当てはめると、初年度50人程度と見込んでおります。その際に、仮に見込み以上に申請があつて、かつ基準を満たしているということになりましたら、予算の範囲内となっておりますが、対応できるように補正予算等を</p>
-----------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>川 股 委 員</p> <p>藤野教育総務課長</p>	<p>財政部局とも相談して、判断してまいりたいと考えております。</p> <p>⑥ 最後に、日本国籍を持たない外国籍の高校生も要件を満たせば支給されるのかという御質問ですが、外国籍の方でも、申請時に恵庭市内に住居を有してまして、かつ住民基本台帳に記録されている方は、奨学金の支給要件を満たしているということで支給対象となります。その際には、中学校3年生時の評価ができるものも必要となりますが、条件を満たせば支給対象となるというふうに考えてます。以上になります。</p> <p>⑦ ①まず一つ目ですけれども、非課税世帯を除く世帯であるということです。経済的理由でというのについては、所得の多さとかではないんですか。例えば、2,000万円世帯で収入があります。しかし借金が1,800万あって、支払いに困っているような状況、生活も大変だという場合も含まれてくるのか、あるいはそういったレアなケースについては委員会の規則等を精査して、そちらのほうで審査の対象をしっかりとっていくのか、まず伺います。</p> <p>⑧ ⑤次に、5問目の質問の再質なんですけれども、初年度は高校1年生で約50人程度と見込んでいらっしゃるという説明でした。そうすると、運用は2年目は100人、学年が新しく加われば、3学年で3年目は150人程度を見込んでいるということになると思いますけれども、そういった考え方でいいのか、予算の額も3倍かかってくるということになると思うんですけれども、それは次年度、その次とさらに未来の話ですから、予算を計上していけばいいんですけれども、そういったふうに考えておられるのか、お伺いしたいと思います。</p> <p>⑨ ⑥最後、国籍の関係で言います。第1条のところで、恵庭市に住んでいることが確実であって、住民基本台帳に登録され、いわゆる住民票を持ってる人で、括弧書きで、かつ親、またはそれに準ずる人という文言があります。つまりそれは何を指すかということ、例えば札幌の私立高校に通っている外国籍を持つ子どもを、たまたま知り合いの恵庭に住んでいるおじいちゃん、おばあちゃんが扶養する、家で見るという中で、通学するようなケースであって、ただし生活的困窮の判断というのはその世帯ですよね、おじいちゃん、おばあちゃんは年金暮らしだとする、対象になりかねない、でも外国籍の子どもの外国にいますお父さん、お母さんは億万長者、そういったケースもあり得ると思うんです。こういった部分も審査の段階で先ほど言ったようにしっかりと規則の中で網羅して、あくまでも純粋に困っていて勉学をしたいという意思のある人を支援してあげるという条例ですから、中にはそうじゃないケースもあり得るので、そういう審査をしっかりと規則の中でしていただきたいなというふうに思っておりますので、そういったことについての御意見も伺います。</p> <p>⑦⑧ まず、1点目の経済的な理由としての条件ということで、経済的な部分の状況をどう捉えるかという御質問だったかと思います。現在考えているスキ</p>
--------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>ームとしましては、先ほどお話ししたように、本市の就学援助基準世帯のうちの準要保護世帯に対して非課税世帯を除くという基準、これをもって審査を図るという考え方でございます。初年度の先ほどの見込みの話で、新1年生からというのは分かったけれども、2年目、3年目に、新2年生、新3年生を順次対象としていくような形で考えているのかという御確認だったかと思いますが、川股委員のおっしゃるとおり、そのように初年度は新1年生、その新1年生が2年生になりましたら当然対象となって、新たな新1年生も対象となるということで、3年目には3年生まで全てが対象というような段階を踏む運用で考えてございます。</p> <p>⑨ さらにもう一つ、日本国籍を持たないケースの場合でということで、仮に日本国籍を持たない場合であっても該当する質問のように私は受け止めました。が、例えば、恵庭市内に親族、祖父母がいて、実態として扶養ということで、子ども、あるいは孫に当たる者が高校生として札幌にというような場合はどうするのかということですが、一応あくまで規則としてはこちらの条例の定めのとおり、親もしくはそれに代わる者が市内に住所を有して、基本台帳に記録されている方でありましたら、経済状況を審査させていただいて、それをもって判断したいと思っておりますが、いろんなレアなケースも生じるかもしれませんが、その場合は適宜きちんと踏まえて審査していきたいというふうに考えていきたいと思っております。今時点でそのようなスキームで考えてございます。以上になります。</p>
川 股 委 員	<p>⑩ ⑦⑧⑨ありがとうございます。あくまでも日本国内でのおじいちゃん、おばあちゃんの合算所得が基準になって、就学援助の対象となる所得収入という基準になると思うんです。さっき言ったように、外国人の親が外国に住んで、物すごいお金持ちであっても、そういった人は申請しないと思うんですけど、例えばそうであっても、学校側から勧められて、こういう制度あるよ、おじいちゃん、おばあちゃんに書類が来て書いて出す、対象になるということはあると思うんですね。そういった部分はやっぱり審査の中で精査していただきたいなと思っております。それからもう一つ、1年、2年、3年とこれから進んでいきますけれども、約50人と見込んでいても、年の途中で子どもの移動があったりすると思います。移動すれば当然要件がなくなるので支給はなくなります。逆に、2年生の段階から編入されて入ってきた、そういった子も要件に合致すれば対象となるのか伺います。</p>
藤野教育総務課長	<p>⑩ 今の御質問ですが、確かに高校1年生に上がるときの段階での例えば経済状況等は該当しないので申請しなかったけれども、高校に進学後に2年生、3年生で家庭のもろもろの事情で該当するような変化があった、その際には申請対象というか該当するのかということですが、そのようなケースも、その時点で中学校3年生時の成績だとか、家庭の経済状況が確認できて、該当するよ</p>

<p>柏 野 委 員</p>	<p>うな状況でしたら支給対象となる、高校生の途中から成るということもあり得るという制度設計になってございます。</p> <p>① 何点かお聞きしたいんですけど、今、一部川股委員から質疑があったので、その部分をカットしながらお聞きしたいと思います。まず1点目に、第2条第1項第1号で、高等学校の種類については今質疑があったところです。一応念のため確認なんですけれども、高等学校の所在地については、市内市外で何か制限というのがあるのかというのをまず伺います。</p> <p>② 2点目について、今経済的事情については質疑があったところです。その中でも若干あったかと思うんですけれども、所得については非課税というところの基準があるということなんですが、資産の部分でいうと何らかの基準というのが設けられているのかということをお伺いします。</p> <p>③ 3点目に、第2条2項のところで書かれていることなんですけれども、前項の規定にかかわらず特に必要と認める者という規定があります。ここで想定している前項の規定にかかわらない、特に認める場合というのは、こういったケースを想定されているのか伺います。</p> <p>④ 4点目にお聞きをしたいのが、金額の根拠については今御説明があったところです。市内においてはということだったんですけれども、市外の高校も対象になるということであれば、通学費というものを考慮した場合に、5,000円という金額は不足するのかなというふうに思うんですけれども、そういった交通費に対しての考え方というのを伺います。</p> <p>⑤ 5点目ですけれども、第6条のところで、基本的には支給期間については修業年限とする一方で、特別な事情があると認めるときについてはこの限りではないという規定がされています。特別な事情というのはどういった場合を想定されていて、規則の中ではどのように表現する予定であるのかということをお伺いします。</p> <p>⑥ 6点目です。第7条のところで廃止または休止の規定です。非常に重要なところなのかなというふうに思うんですけれども、廃止になるのか、休止になるのかということについては、どのようなケースではどちらの判断になるのかということをお聞きしたいのと、それは規則の中ではどのように規定しようとしているのか伺います。</p> <p>⑦ 次に7点目ですけれども、第7条の第1項の第4号です。ここでは第2条に定める資格を欠いたときというふうな表現がされていて、この条文を普通に読むと、第2条の1号、2号、3号という要件を該当しなくなったときに廃止または休止の対象となるというふうに読めるんですけれども、一方で、第2条では第2項の規定があって、特に必要と認める場合については支給することができるということです。となると、第7条第1項第4号の2条に定める資格</p>
----------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>藤野教育総務課長</p>	<p>を欠くという場合が、単純には1号、2号、3号の要件を欠いたときだけでは読み切れないというふうに思うんですけども、どういう場合に第2条に定める資格を欠いたというふうになるのか伺います。</p> <p>⑧ 8点目ですけれども、同じく第7条の1項5号で、その他教育委員会が奨学金を支給する必要がないと認めるときというふうな場合も、廃止または休止となるということです。必要がないと認めるというのはどういったケースを想定していて、それは規則の中でどのように規定されるのか伺います。</p> <p>⑨ 9点目ですけれども、第8条で奨学金の返還に関する規定がございます。これについてはどのような場合に全部返還をしなければならないのか、どのような場合には一部の返還にとどまるのかということをまずお聞きをしたいと思います。これについても規則の中でどういった定めがされるのか伺います。</p> <p>⑩ 10点目ですけれども、第9条の第2項です。奨学生の義務として、いずれかに該当するときは教育委員会に直ちに届けるということが規定されていますけれども、手続については規則で定めるということです。規則の中ではどのように定めようとしているのかということ伺います。</p> <p>⑪ 11点目ですけれども、規則委任ということで、10条では、必要な事項は教育委員会規則で定めるというふうになっています。今幾つかお聞きをしてきたんですけども、それ以外で、規則で定められていることの主な内容というのはどういったものを想定しているのか伺います。</p> <p>⑫ 最後に12点目ですけれども、条例案ですとか、規則案について、教育委員会の中ではどのような議論がされてきたのかということ伺います。</p> <p>① 柏野委員の今の御質問に順次お答えしていきたいと思います。まず1点目の第2条第1項の第1号に係って高校等の所在地に制限があるのかという確認ですが、こちらのほうについては特に制限は設けていないという理解になります。</p> <p>② 続いて、経済的な理由の条件ということで、資産の部分についての規定は設けているのかという御質問だったかと思いますが、資産についての規定ということは設けているという形ではございません。</p> <p>③ 続いて、三つ目の第2条第2項、この規定に係るどのようなケースを想定しているのかという御質問ですが、こちら支給対象者の規定がその前段にございますが、それにかかわらずということで特に認めるものという御質問ですが、例えば何かしらやむを得ない事情によりまして、住民登録上は、例えば恵庭の住所になってないケースも、やむを得ない事情、合理的な理由があるというようなことは判断の対象になってくることはあり得るのかな、あくまで想定ですので、その場合の個別ケースでの判断にはなろうかと思います。</p> <p>④ 4点目の月5,000円の支給についての通学費に対しての考え方でございますけれども、今回の積算に当たっては、市内の高校の教育諸経費を参考とは</p>
-----------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

しておりますけれども、あくまで積算の参考としてでありまして、参考とした諸経費の内訳としては、例えば支給された奨学金でもって生徒会費に充ててくださいだとか、教科書代に充ててくださいというような、使う使途をしているわけではございませんので、あくまで積算の参考としたもので、支給させていただいた中で、それぞれの御家庭の状況に合わせて活用していただければという考え方でございます。この諸経費については、市外の高校でもかかる経費というふうに捉えたものでございます。通う学校によってはそれでは足の出る方もいらっしゃるかと思うんですけれども、一定程度の支給金額としてはまず妥当な金額であるというような検討会議の中でも議論されて、このような金額設定とさせていただいた経緯がございます。

- ⑤ 次に、第6条の中で特別な事情とはどのような場合かというふうな御質問ですが、奨学金の支給期間に係る条項ですけれども、正規の修業年限というふうに奨学金の期限を定めてますけれども、特別な事情があると認めるときは、規則でも具体で定めることは想定はしてございませんが、例えば考えられることとして、特別な事情というものは生徒自身に責めを負うようなことではないようなやむを得ない理由で、修業年限を超えて在学するような場合、それが客観的に見ても合理的に説明できるものであれば認めるというようなことの判断もあり得るのかなと思うんですが、これについても個別に審査して判断ということになるかと思えます。
- ⑥ 6点目の第7条の廃止または休止できるというような場合、どのような場合に廃止もしくは休止という判断ですが、奨学金の支給を廃止する場合がありますが、奨学金の辞退というような申出がもちろん廃止ということになりますが、退学した場合も廃止というふうになります。また、奨学金の支給の休止ですが、何かしらの理由で休学する、いずれ復学する想定で休学するということであれば、休学期間は支給の休止となります。その判断ですが、規則の中でということですが、本人の届出により教育委員会が判断するということとしております。
- ⑦ 七つ目の第2条の定める資格を欠いた場合ということはどういう場合かということですが、その場合に第2条では、資格に、前後の規定にかかわらずという部分との兼ね合いという御質問だったと思いますが、基本的には第2項がございますので、第2条の資格を欠いた場合、例えば経済的な理由がある者が、先ほど述べたような就学援助世帯の非課税世帯を除く世帯の対象ということですが、申請時にはもちろん基準を満たしているか審査いたしますけれども、世帯状況については毎年確認させていただきますので、一年一年確認する中で経済状況が変わり、仮に基準を満たさないということになれば、奨学金の支給を欠いたということになり、支給廃止というような判断になります。

- ⑧ 八つ目ですが、第7条第5号、その他支給する必要がないというのはどのようなケースかということでございますけれども、これについてもその他ということで、教育長が奨学金を支給する必要がない場合の想定としては、第7条の上のほうで第1項から第4項までの中で廃止また休止の項目を挙げてますけれども、それ以外で個別の事案や予測し得なかった状況に対応するために、一定の判断ができるよう教育長の裁量として設けているものというふうには押さえております。
- ⑨ 9番目ですけれども、第8条の返還について、どのような場合が全部で、どのような場合に一部なのかというような規定ですけれども、奨学金の返還についてですが、例えば、申請時点で虚偽の申請があった場合、支給後にそれが判明した場合は、それまで支給した奨学金の全部が返還対象になるというふうには考えております。また、例えば年度途中で変更が生じた、その変更によって支給対象となくなってきたような場合において、そのことが判明するまでに既に支給していた月数分があった場合は、その分については返還対象になるというふうには考えております。
- ⑩ 10番目の第9条についての1項に係って、移動が生じて届出の内容、規則の規定ですが、こちらは規則の中で今考えていることは、休学届、復学届、それに転学届に退学届、変更届というようなことで想定しておりまして、いずれかにより届出ということの場合は、規定の内容という御質問ですが、保護者との連名をもって届け出るものとして、変更を生じた日から10日以内に提出を求めるというようなことで考えてございます。
- ⑪ 11番目の質問で、その他規則でどのようなものが定められているか、規則が委任されている中でということで、基本条例で今御審議いただいている規定に沿って、規則はそれを受けて、条例の中で定められた範囲や内容に基づいて、大半を規則の中で必要な事項として具体的に定めていくというふうには考えてますが、条例で触れてない部分で規則の中で触れているものとしては、例えば、奨学金を受けている生徒の状況を明らかにするための奨学生の記録簿を備え付けるというような項目を設けるというようなことで考えています。
- ⑫ 最後になろうかと思いますが、教育委員会の中でどのような議論がなされてきたのかということですが、教育委員会の中では、この件以外も含めてですが、これまで議会で受けた質疑については報告させていただいてますが、奨学金に係る部分、今まで幾度か質疑を設けさせていただいているやり取りがあったということもありますが、その都度報告させていただいています。また肝腎の条例案については、11月の定例教育委員会で議案として御審議いただきまして、今規則についても、この条例が議決された場合を前提としたものではございますけれども、その際に規則はどのようなものになるかということとは、12月の定例教育委員会で御審議いただいたところであります。その際に

<p>柏 野 委 員</p>	<p>は教育委員会から、例えば今御質問のあったような月5,000円の支給額についての考え方や妥当性はどうなのかというようなやり取りなども、幾つかいただいたところでございます。以上になります。</p> <p>①順次お聞きをしていきたいと思います。まず1点目については、所在地について制限がないということは分かりました。</p> <p>⑬ ②2点目です、資産の要件はないということですけれども、近隣の他市で同様の奨学金を支給する条例を制定しているまちにおいては、資産要件を設けているという例があるようです。こういった部分については、経済的な事情によりということからすると、対象としなくてもよいのではないかというふうに思うんですけれども、他市も参考にしながら検討してきた中で、そこについて設定をしなかった理由について伺います。</p> <p>③3点目は分かりました。</p> <p>⑭ ④4点目です。金額の算定根拠としては市内を参考としたということで、用途については指定をしていないということではあります。一方で、等しく教育を受ける権利ということを考えるのであれば、公平という観点から言えば、かかる経費が多額になるのであれば、そこについては考慮すべきなのかなというふうに思うんですけれども、そういった部分を入れなかった理由について伺います。</p> <p>⑤⑥続きまして、5点目でお聞きしたことについては分かりました。6点目についても分かりました。</p> <p>⑮ ⑦7点目なんですけれども、休止、廃止について、今御答弁の中では、毎年判断をするということでした。御答弁の中で聞こえたのは、経済的な事情については毎年判断するというふうに聞こえたんですけれども、一方で、要件として二つある中で、学業の成績という部分については毎年の判断は行わないということでもいいのか伺います。</p> <p>⑧8点目が最良の規定であるということについては分かりました。</p> <p>⑯ ⑨9点目です、返還に関してなんですけれども、そういった状況の中で全部返還と一部返還ということは分かったんですけれども、8条の書きぶりからすると、返還させなければならぬわけですから、何らかの休学なり、退学なりする事情があったとして、それまでに支給したものについては必ず返還を求めるというような規定だというふうに読めるんですけれども、この規定をできる規定ではなくて、返還させなければならぬという義務規定にした理由をお聞きしたいのと、事情があって、例えば不登校の子が続けることが難しくなって、休学だとか退学というものを選んだ場合にも、この規定上では返還が必須になるのかなというふうに思うんですけれども、そこについての考え方を伺います。</p> <p>⑩⑪10点目については分かりました。11点目も分かりました。</p>
----------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>藤野教育総務課長</p>	<p>①⑦ ⑫ 1 2 点目にお聞きをした教育委員会の中での議論として、奨学金の金額だとかという部分についても意見があったということです、ここの部分については、教育委員会の中でも 5,000 円という金額の妥当性、不足は生じるのではないかなというような御意見があったのかなというふうに思いますが、そこについてそのような御意見はなかったのか、お聞きをしたいと思います。あと、支給要件、先ほど川股委員の質疑の中では、場合によっては 2 年生からでも支給対象となるというお話があったんですけども、同様に、例えば入学時に奨学金を受けずに入学して、高校入学後に不登校となった場合は、中学校 3 年生時の成績要件というものは関係なく、2 年生から、不登校から再び学ぼうとするという要件のほうで支給の対象となり得るのかということをお聞きしたいと思います。加えて、もう一点お聞きをしたいのは、2 年時だとか、年度途中、高校に入ってから支給を受ける場合の中で、成績の要件として、中 3 時の成績を用いるということが妥当なのかということについて伺います。</p> <p>⑬ まず、1 点目の経済的な理由の条件として、資産的な要件を設けてない理由はということでございますが、検討会議でもその部分は深く議論はしてはいなかったですが、あくまで高校入学準備金等も既に本市は設けてございますけれども、それも踏まえつつ、支出の基準としては、先ほども言ったような就学援助制度にのっとった形で、高校の奨学金も制度設計するというような形の議論で組み立ててきたという経緯がございます。</p> <p>⑭ 二つ目の教育諸経費の中で交通費を入れなかった理由ということでございますけれども、確かに市内の公立高校、あるいは私立も含めた市内の高校に通うということに限らないという事情はありますが、先ほどお伝えしたように、まず市内・市外の高校、いずれにしてもかかるものという共通的なものとして、諸経費というのはどの学校でもかかるというところをベースに考えて積算した。その際に市外の高校も若干諸経費の部分を調べたりもしたんですが、ある程度そこは遜色なかったということで、年間にして 6 万強というようなところから月 5,000 円ということで、諸経費をベースに考えたというふうになっております。</p> <p>⑮ 資格要件の部分で学業については、申請時は中学校 3 年生時の成績だが、その後学業のそのものは確認しないのかというような御質問でよかったでしょうか。これについては今考えているのは、やはり奨学金、恵庭市の公費からという考え方から、きちんと受け止めていただきたいということで、一年一年レポートを出していただくというようなことで考えております。ということで、この先の抱負だとかというような形で、そちらを提出をお願いするというような形を考えております。</p> <p>⑯ 次に、返還についての考え方ですが、このようなケースがあれば全部または一部返還しなければならないという義務の考え方、返還させなければならない</p>
-----------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>柏 野 委 員</p> <p>藤 野 教 育 総 務 課 長</p> <p>山 口 教 育 部 次 長</p>	<p>いという義務の考え方でございますけど、基本的には公平性を担保するというようなことを基本に考えて、このような表現となっているような形になっています。</p> <p>⑰ 続きまして、最後になろうかと思いますが、教育委員会の議論の中で、例えば教育委員の中からでもこの5,000円というのに対してどういう意見があったかという部分については、確かに私ども事務局の説明不足もあったかと思うんですが、ちょっと心もとないのではないだろうかというような御意見ありました。ですので、改めて次の回の教育委員会の際には、始まる前ではありましたが、始まった以降も、改めてこの部分の積算根拠については丁寧に説明させていただいたつもりでございます。それを踏まえて、分かりましたというようなことで押さえていただいたというふうに踏まえております。その中で、別の観点で場合によっては、中3の年度途中で奨学金の該当になって申請する場合は、中3のときの成績が妥当なのかという御質問が1点と、もう一つ、場合によっては、私の今の御質問の理解としては、高校進学後に年度途中で不登校になって、その際に、入学時は中学3年生の成績をもって審査を通り、中学校3年生時の不登校の30日以上欠席というようなことをもって奨学金を受けたけれども、高校で不登校になった子を対象にするというようなことは考えているのかという。</p> <p>中学生の申請時には不登校じゃなかったので申請してないけれども、高校に入って不登校になって復学の意味もある方は対象になり得るのかという質問です。</p> <p>今の制度設計上ではそのようなケースは想定していない形となっております。そのようなケースというのは、高校に進学してからの不登校をこの要件に当てはめてという形では対応するというような設計にはなってございません。以上になります。</p> <p>⑱ 私から若干補足で説明させていただきます。まず2番、最初の金額設定のところですが、条例の目的にもありますとおり、確保に資することを目的としているということです。不足する金額を全額補償するということが、そこまで最初から目的にした制度ではないということで、あくまで積算根拠の一つであるということを御理解いただければと思います。</p> <p>また、実際にあまり細かく規定すると精算行為が必要になってきたりとか、そういったいろいろな課題も出てきて、申請する本人の負担も増えますし、また事務の効率化という観点からも、あくまで積算根拠で一定の金額を支給するという決めにして、それに資するということが目指した制度で考えております。</p> <p>⑲ なお資産については、恐らくで申し訳ないんですが、他市も本人からの申請のみによるものと思うので、調査までは恐らくしないというふうに考えてい</p>
------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>柏 野 委 員</p>	<p>ます。なので、正直申し上げて実効性に乏しいということも考えられるかと思 います。</p> <p>⑮ また休学の7番のところですか、学業の判断についてですけれども、やは り中3のときのをに使わせていただくというのは、高校に進学するときの状況 で判断するということで考えております。こちら検討会議でも議論になった んですが、高校での成績を毎年判断すると、進学した高校でもそれぞれレベル が違いますので、同じ成績を取れるかどうかということで、そうなるとまた違 った問題、算定方法も複雑になったりとかそういったことも考えますと、まず 成績は最初の資格要件のときでいいんじゃないかということで、経済要件さ え変わらなければ、3年間行ってもいいのかなというふうに判断していると ころでございます。私からの補足は以上です。</p> <p>⑯ ⑬まず1点目です。今次長の答弁で補足もあったところですが、実効 性に乏しいということでございました。とはいえ、経済的な事情ということ を要件とするのであれば、その他の書類の提出も求めることができるというふ うにしているわけですし、そこについては一定の要件というのをかけた上で 実効性を高めていくような努力も必要ではないかというふうに思います。先 ほどの川股委員の質疑ではないですけれども、たまたま収入がその年ないだ けだとか、そういった状況を考えると、全部が全部必要があるのかなという ところで疑問があるんですが、そういった実態の把握も含めて、ほかの方法と合 わせることによって可能性というのはないのか、再度伺います。</p> <p>⑰ ⑭2点目です。こちらについても補足をいただいたところですが、そ もそも全額を保障することを考えていないということでした。とはいえ、事務 が煩雑になるからというのが今理由というふうに聞こえたんですけれども、 等しく教育を受ける権利ということを保証するのであれば、現行で考えてい る金額設定というのは平等ではあるかもしれませんが、公平とは言え ないというふうに思います。もし事務の煩雑さを考えるのであれば、細かく全 てを積算するのではなくて、例えば、ここからここまで交通費がかかりそうだ というエリアだったら幾ら、市内だったら幾らというような二つぐらいの分 けをするぐらいであれば、それほど事務としても煩雑にならない中で、同じよ うなことが実行できるのではないかというふうに思いますけれども、その点 についてお考えを伺います。</p> <p>⑱ ⑮3点目でお聞きしました学業の要件です。今補足をいただいた中では、進 学する学校によっても同じ成績が取れるかどうかということがありました。 とはいえ、今は高校においても相対評価ではないわけですから、進学先によっ ても例えば平均3.0以上を取るということは、一定の学業に対して意欲を持 って臨むのであれば、十分可能なことなのではないかというふうに思います けれども、手間が煩雑だからなのか、そういったところをあまりにも簡略化し</p>
----------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

山口 教育部 次長	<p>てしまうと、本来の目的から外れてしまったとしても、そのまま奨学金の支給が続いてしまうということにはなりかねないのかなというふうに思うんですけれども、そこについてもう少し定期的な監督というものが必要ではないかというふうに思いますが、最後、そこについて伺います。</p> <p>②① ⑯4点目の御答弁はちょっと不十分なのかなというふうに思うんですけれども、公平性を担保するためということでした。返還の規定があること自体は私は問題だと思ってなくて、逆に真面目にやってきて、返還させる必要がなくても、この規定であれば必ず返還対象となってしまうと思うんですよ。それだったらこれはできる規定にしておかなければいけないのかなというふうに思うんですけれども、どういうふうに読めば、返還させなくてもいい道筋が残るのか、これだと修学年限の途中で退学をしてしまったら必ず、例えば3年時に退学をしたら、1年生、2年生で支給されたものを一部でも返還させなければならないんじゃないですか。させなくてもいい理屈というのがこの条文上読めないんですけれども、規則の部分を含めてどういうふうに読めるのかということをお伺いします。</p> <p>②② ⑰最後5点目では、高校に入ってからの不登校については想定していないという御答弁だったんですけれども、今条例で書かれている内容からすると、そこを除外するというふうには読めなくて、向学心があり学校復帰への意思を有する者に対し奨学金を支給するというのが目的として書かれていて、支給の対象者としてもそこを除外する、向学心があり学校復帰への意思を有するということが要件としてはないわけですね。ですから、高校に入った後に不登校になって、その後復帰を目指している者を除外する規定というのはどこから読み取れるのかということをお最後に伺います。</p> <p>②③ 私からは最初の3点についてお答えいたします。試算のところで、事務の煩雑さというふうには言ってしまいましたけれども、大きくは最初に言った二つの理由で、まず実効性の乏しさ、あとは本人の負担軽減といったところも大きいというふうに考えてございます。それは先ほどと変わりません。</p> <p>②④ また、対象経費についてでございますけれども、こちらもそもそもの制度として全額不足するものを保障するという考えではございません。そういった制度をつくるという最初からの考えであれば、手法については検討する予定でありましたが、まずは一定額の給付型、他市町村でもやっているような給付型の考えで制度をつくったところでございます。</p> <p>②⑤ また、学業要件でございますけれども、中3のときの学業の成績で十分対象となり得るかどうかということをお判断できるという検討会議での御意見もありまして、考えているところであります。どちらかというとレアかもしれませんが、もし高校に入って成績要件を満たさなくなったような方がいたときに、救済できるようにということもありまして、そこまでは問わないが、</p>
-----------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

藤野教育総務課長	<p>一旦中3のときの成績で判断できた以上、ほかの要件が変わらなければ3年間頑張って行ってくださいという趣旨で、こういったところを決めているところでございます。以上です。</p>
宮 委 員 長	<p>② 私からは、返還の部分についてでございますけれども、先ほどの説明の中で私言葉足らずだったのかもしれませんが、申請時に虚偽があった場合などのケースは、判明した時点で全額というのをお話ししました。仮に何かしらの理由で2年生、あるいは3年生で退学を途中でしたというような場合で、こちらに申請報告がなく、4か月に1回の支給と今考えてますが、その際に、退学後も支給した分については返還いただくということで、退学したことによって、遡って高校進学期間中の全部を求めるというようなことはございませんので、年度途中で変更が生じ支給対象となくなくなった場合、それ以降の部分について仮に支給してしまった場合については、返還をしなければならぬという意味合いでの規定になってございます。</p> <p>② 条例の趣旨からすると、高校に入学後に不登校になった場合もということを除外する理由はということではありますが、基本的にはこの部分の議論もあったんですが、中学校3年生時においての一つの部分において確認させていただき、それをもって高校進学後に改めて気持ちを入れて頑張りたいという部分も救うような奨学金の条例にしたいという思いもありまして、その部分を盛り込んだ次第です。その際の一つの判断としては、中学校3年生時の状況をもって判断するというような形の議論となりました。以上になります。</p>
山 口 教 育 部 次 長	<p>今、柏野委員から質疑があった点の8条の返還の部分、この条文を読むと、支給が廃止または休止したときは、支給した金額の全部または一部を返還させなければならないということは、途中でそのような事態が生じたときは、よろしいですか。</p>
山 口 教 育 部 次 長	<p>条例では10条の2に該当します。返還を求める際にも、通知書等を送るということを規則の中で決めておりますので、その際に一部なのか全部なのか、そういったことを個別具体の事項を検討して決定して、本人にお知らせするという仕組みになってございます。</p>
宮 委 員 長	<p>あと、最後の質疑の部分です、進学後に不登校になった場合にそれを除外するというのは。</p>
山 口 教 育 部 次 長	<p>こちらは条例の第1条、まず高校に修学することが困難な生徒を支援する制度となつてございます。</p>
柏 野 委 員	<p>今の御答弁がもしそうだとするならば、逆に経済的要件で2年目からというのが対象とならなくなってしまうのではないかという懸念があるんですけど、整合性はどうか伺います。</p>
山 口 教 育 部 次 長	<p>経済要件につきましては、少しでも救いたいということで考えてございます。なお、実は規則のほうに、不登校につきましては細かい規定がございま</p>

				<p>して、中学校３年時においてということの規定を定めることになってございます。当然こちらも議論はあったのですけれども、まず中学校で不登校になっていた子が、高校進学を機に学校に行けるようになるというところを応援したいということでその制度を考えてございます。</p> <p>なお、経済要件につきましては、一旦は行ったんですけれども、当然経済要件等で継続できない場合も支援したいというような議論があった中で、制度として考えてございます。以上です。</p>
宮	委	員	長	<p>本案の取扱いに関し、各委員の御意見を伺いたと思いますが、御異議ございませんか。</p>
各	委	員		<p>（「異議なし」との声あり）</p>
宮	委	員	長	<p>異議なしと認めます。継続審査か採決か、採決の場合、可決か否決かも含め順次発言願います。松島副委員長からお願いいたします。</p>
松	島	委	員	<p>採決し、可決でお願いいたします。</p>
川	股	委	員	<p>今柏野委員からもるありましたけれども、私も先ほど言いましたように、規則の中で細かいことについては今後対応してもらいたいと思います。そういったことができるという前提で、採決して可決、お願いします。</p>
矢	野	委	員	<p>目的について、非常にこちらのほう賛同いたしたところですよ。様々な質疑があったところなんですけれども、私としては採決で可決でお願いしたいと思います。</p>
柏	野	委	員	<p>基本的な趣旨、目的については賛同するところですので、予算編成に向けた時期ということを考えてときに、今回採決して可決するというに異論はないわけなんですけれども、今質疑の中で明らかになったように、幾つかの課題があるのかなというふうに思っておりまして、そこについては例えば委員間で協議した中で附帯決議をつけてというような形が望ましいというふうに考えております。以上です。</p>
武	藤	委	員	<p>採決、可決でお願いします。</p>
宮	委	員	長	<p>それでは、全員が本案を採決し、原案可決すべきとの意見でございますので、お諮りいたします。</p> <p>本案については討論を省略して、原案を可決すべきものと決定することに御異議ございませんか。</p>
各	委	員		<p>（「異議なし」との声あり）</p>
宮	委	員	長	<p>異議なしと認めます。</p> <p>したがって、本案は可決すべきものと決定しました。</p> <p>今、柏野委員から、原案可決ではあるが、附帯決議をつけるべきという御意見がございましたけれども、この附帯決議については、この後、委員間協議の中で議論させていただければと思いますので、よろしくお願いします。</p>

明石職員課主幹	<p>●日程１．付託案件審査について終了</p> <p>1 1時06分 休憩</p> <p>1 1時15分 再開</p> <p>●日程２．所管事務調査について</p> <p>1) 報告事項</p> <p>・事故等発生（処理）報告について</p> <p>資料説明 事故等発生（処理）報告について</p> <p>【質疑】</p> <p>なし</p> <p>1) 報告事項終了</p>
谷口危機管理参与 藤本情報政策課長 岡田契約課主幹 山口管財・契約課長	<p>●日程２．所管事務調査について終了</p> <p>●日程３．総務部関連</p> <p>1) 報告事項</p> <p>資料説明① 次期「恵庭市強靱化計画」素案について</p> <p>資料説明② 第二次恵庭市デジタル化推進計画策定について</p> <p>資料説明③ 電子契約システムの導入について</p> <p>資料説明④ 旧恵庭市民活動センターの解体について</p> <p>【質疑】</p>
柏野委員	<p>① ２点だけお聞きしたいと思います。資料ナンバーの１です。ページで言うと下のページ番号で１１のところです。緊急輸送道路等の整備に関する記述、以前からあったということなんですけれども、緊急輸送道路等というのは、国道とか道道だけではなくて、市道も含まれるのかなというふうに思うんですけれども、この整備の状況というのは、現状でどういうふうになっているのか伺います。</p> <p>② もう一点は、細かい話なんですけれども、３３ページのところでして、下のページ番号が振ってある３３というところ。地域コミュニティの機能低下が懸念されるものとして指摘をされている中で、最後の地域コミュニティ機能の維持、活性化の丸の二つ目では、恵庭市観光振興計画において規定しているグリーンツーリズムの充実という記載があります。今第３期の観光振興計画の策定を進めている中で、グリーンツーリズムに関する記述がなくなる</p>

<p>谷口危機管理参与</p>	<p>ものだというふうに承知をしておりますので、ここについては調整を図っていただければということで伺います。</p> <p>① 柏野委員の御質問2点ということで、一つ目の緊急輸送道路のお話でありますけれども、防災拠点などへのアクセスのための道路、こちらも緊急輸送道路という定義になっております。したがって、国道・道道だけでなく、市道においても物によっては、場所によっては緊急輸送道路となってる部分がありますということで、例えば各駐屯地に至る道路は、大規模災害のときの防災拠点になったりしますので、緊急輸送道路として扱われている、そういった部分もあります。</p> <p>② 二つ目の御質問ですけれども、グリーンツーリズムの件ですが、今各課のほうにも最終的に確認をお願いしているところですので、そのこのほうでこれは要らないということになれば、今後削除されていくものというふうに認識しております。回答は以上です。</p>
<p>柏野委員</p>	<p>③ ①緊急輸送道路に指定されている市が管理する橋梁に関する記述があったかと思うんですけれども、市が管理している橋梁の中で、緊急輸送道路に指定されている箇所というものはあるのか伺います。</p>
<p>谷口危機管理参与</p>	<p>③ 私の手元にある資料では、橋梁ということでは川にかかっているものじゃなくて跨線橋も。跨線橋ですと川沿通のところと認識してまして、そちらのカテゴリーで、たしか整備を進めていたというふうに記憶しております。</p>
<p>川股委員</p>	<p>① それでは、デジタル推進計画の関係ですけれども、言葉の中にICTという言葉がたくさん出てきているんですけれども、情報と通信を混ぜたものをICTというふうに僕は理解していました。最近特に話題になっている生成AIとか新しい分野のことについて、あまり文書的に触れられていないなという気がしてたんですけれども、計画の中では言葉の中に包括的に盛り込んで進めていくのか、そうでないのか、その辺りの見解を伺います。</p>
<p>藤本情報政策課長</p>	<p>① ICTの推進についても事業としては組んでおりまして、文言としては入っていないんですけれども、個別具体の事業の中にはICTの推進といった取組も入っております。</p>
<p>川股委員</p>	<p>② 働き方も含めて、例えば最近すごく多くなってきたのは、商品を買ったり、その問合せや、あるいは質問をオペレーターじゃなく、コンピュータが答えてくれる、電話をかけると何番を押してくださいみたいな選択をしていって、最後の最後にオペレーターにつながるようなこと、であれば、例えば役所内でも市民課の問合せやそういったものに対しても生成AIを使っていけば、業務の負担の効率化が図られたり、いろんなことが考えられると思うんです。今回特に質問でずっと突っ込んでやりたかったんですが、時間がなくてできなかったんですけれども、そういったことも含めて、この計画の中でしっかり受け</p>

藤本情報政策課長	<p>止めて、進めていただきたいと思います、伺います。</p> <p>② 生成AIの取組につきましては、令和5年度からトライアルのほう、サービスのほうを実施しておりまして、今後どういった分野に使っていくことが有効なのかといったところの検証をもって、全庁的に取り組んでまいりたいと思います。</p>
武藤委員	<p>① ナンバー1の強靱化についてですが、26ページに野生鳥獣の件ですが、今熊の被害というのが全国的に大変問題になっているんですが、エゾシカは出てくるんですけれども、熊という文言を入れなくていいものなのかどうか、長期的に長く計画を使いますので、ちょっと御検討願えないか伺います。</p> <p>② それから、ナンバー4の市民活動センターの解体についてですが、建物の解体が令和8年ということで、敷地全体の土地の面積はどのぐらいあるのか、それから、駅前の非常に立地条件のいいところですから、その後の構想というか、計画というか、そういうものを模索しているのかどうか、今の段階で言える範囲で伺います。</p>
谷口危機管理参与	<p>① それでは、武藤委員の御質問で、森林の整備保全というところのエゾシカというのを例示してますが、熊も含めるべきではないかという御意見についてであります。ここで出しているのは、森林の持つ防災減災にどのような役割を果たしているかというところがまず前提にありまして、エゾシカ、木の皮とかを食べてしまうわけですが、結果として木が立ち枯れる、立ち枯れてしまった木が、最終的には何本も木が失われることによって土砂の流出などにつながってはいけないということをここでうたっておりまして、例えば熊がもしそういう影響を及ぼすのであれば、ここには入ってくるかなと思います。生活環境部の意見も聞いた上で、また検討してまいりたいと思います。</p>
山口管財・契約課長	<p>② 先ほどの敷地全体の土地の大きさということですが、建物の面積しか今持ってきておらず、後ほどお答えさせていただきます。申し訳ございません。</p>
野村企画振興部長	<p>② 学び館の跡地利用の考えについての御質問なので、企画振興部のほうから答弁させていただきます。さきの一般質問でも御答弁しておりますが、学び館の解体後の利用につきましては、一応サウンディング調査等々を実施し、事業者の活用を期待したいというふうに考えております。また、工事解体契約中におきましても、そういった御意見があれば、柔軟に対応したいということは一般質問の中でお答えさせていただいておりますので、そういった対応をしていきたいというふうに考えております。</p>
武藤委員	<p>①ありがとうございます。エゾシカは木を食べちゃうんで、国土強靱化には被害が出るだろうという発想だということで、分かりました。熊は木に傷はつけるんでしょうけど、そういう意味では、食べるほどではないのかなということだと思いますので、分かりました。</p>

山口管財・契約課長	<p>②それから、学び館については、土地の面積は今資料を持ってないということですが、部長のほうからお話ありました、これから検討するということですから、ぜひまちの発展に役立つような使い方をぜひお願いしたいと思います。以上です。</p> <p>② 先ほどの敷地のお話ですが、3,801.25平方メートルとなっております。</p> <p>1) 報告事項終了</p> <p>2) その他所管事務調査について</p>
柴田基地・防災課長	<p>追加報告案件資料説明 令和7年11月1日暴風警戒体制状況等（報告）</p> <p>【質疑】</p>
柏 野 委 員	<p>① 1点だけお聞きをしたいんですけども、被害状況について別紙のほうで詳しい箇所の説明があります。通行可否については全て通行可という表記になってはいるんですけども、それぞれどのくらいの水深の状況になっているのかということを伺います。</p>
柴田基地・防災課長	<p>① それぞれ水深の程度、どのくらいだったかという御質問ですけども、時間によって水深が深くなっていく、遅い、早いもございますし、パトロールで所管が到着して処理したタイミングの時点の水深等詳細な報告はいただいていないので、手元では確認はしてございません、もし必要があれば所管に確認したいと思います。</p>
柏 野 委 員	<p>② 通行が不可になるのは、水深で言うところのどのくらい、50センチを超えるところなのか、50センチに至らなくても通行不可となるものなのか、どのくらいか伺います。</p>
谷口危機管理参与	<p>② 通常50センチを一応の基準としておりますが、50センチだと確実に車で通るとエンジンに水が入ります。したがって、最初に判断し始めるのは、大現場では二、三十センチ程度から増えるようであれば、多分通行止めには現場の判断でやってると思われます。先ほど柴田課長の答弁にもあったように、もし現場に行って、既に水が引き始めているとかいったらまた話は別なんでしょうけれども、行ったときに二、三十センチでもまだ増え始めてるな、さらに水かさ増してるなということであれば、恐らく通行止めをかけて、泥を排除したり、水が流れるような処置をしたりすることで通行を確保するという処置になっているというふうに認識しております。ただ、何センチになったから通行止めというそういう明確な基準が明文化しているものではありませんというところです。</p>

13時00分 再開	
	【質疑】
武 藤 委 員	① ナンバー6、ページ数で言うと6ページ。届出制に関することなんですが、届出は住宅の開発建築や誘導施設の整備などを制限するものではありませんが、市と協議調整が不調となった場合には、届出者へ勧告を行うことがある、ここの項目なんですが、勧告が出て従ってくれる場合はいいんですけども、従わない場合はどういうふうになるか伺います。
平井まちづくり推進課長	① 勧告については、強制力が伴わないものでして、あくまで市として規制に至った経緯等を丁寧に説明して、できるだけ御理解いただくというようなところになります。罰則とか、許可しないということまでは、この法律の中ではできないものと考えております。
武 藤 委 員	② できないということは法律で勧告までしかできないということなんですか。市が例えば、勧告に従わない場合には、さらに上に進んだペナルティを与えるようなことは法律で禁止されているということか伺います。
平井まちづくり推進課長	② 別の法律等で規制があれば当然できるんですけども、立地適正化計画の中ではあくまで勧告までということで、それ以上の規制はこの法律の中ではできないという状況です。
武 藤 委 員	③ 立地適正計画の中ではできないということは、市で例えばやれる可能性があるということですか、それとも法律的にくくりがあってそれは絶対できないということなのか伺います。
平井まちづくり推進課長	③ 立地適正化計画の中ではあくまで届出という制度を取ってとどまっているところです。さらに都市計画等でそういったものを建てられないとかという法規制までいけば制限はできるんですけども、今の立地適正化計画の中だけではできないということです。別の法律に基づいても規制があれば、規制していくことが必要になるかと考えております。
武 藤 委 員	④ ということは、立地適正計画の中ではできないけれども、都市計画では勧告に従わない場合にはそういうことを法的に抑止することが可能だということでしょうか伺います。
平井まちづくり推進課長	④ 都市計画の中で決定している事項であれば、こういったものはこの地域には建てられないというような規制ができているものに関しては当然許可も出ませんし、是正措置もしていかないといけないという状況になります。
柏 野 委 員	① 資料ナンバーの5と6について、何点かお聞きをしたいと思います。まず資料ナンバーの5のほうなんですけれども、最後のページ11ページに体系一覧というのが載っておりまして、この中の3番の公共施設マネジメントの推進として2項目が挙げられています。細かい記述については6ページのとこ

ろに記述がされておりまして、例えば公共施設の適正配置であれば、将来の財政負担の軽減平準化のために適正配置を進めていくということだとか、インフラの長寿命化計画であれば、優先順位をつけて計画的に更新をするということが書かれています。こういう視点で考えたときに、ゼロカーボンに関して、地球温暖化対策実行計画の事務事業編についても、公共施設マネジメントの中に位置づけをして、行革としても管理をしていく必要があるのではないかなというふうに考えるんですけども、この点についてのお考えをまず伺います。

② 2点目なんですけれども、見開きで6ページ、7ページで開いていただいている7ページ側です。民間活力を活用したまちづくりの推進ということで、従来書かれていたようにPPPの推進という記述がございます。これが8ページのほうまで行って記述が細かく書かれているんですけども、人口減少や少子高齢化というものを前提としながら記述がされているんですけども、むしろこれからの10年間ということを考えたときに、労働力人口の減少ですとか、この間の資材価格だとか、人件費の高騰というような状況を考えると、必ずしも官民連携というものが最適解ではないのではないかなというふうに思うんですけども、それを踏まえると、この記述というものは妥当なのかということを伺います。

③ 続きまして、ナンバー6の立地適正化について7点お聞きをしたいと思うんですけども、まず1点目に4ページです。居住誘導区域の設定がされている中で、居住誘導区域に含まない区域として、囲みの中に何点か記載があります。囲みの中の下から2番目に、環境緑地保護地区という記述がありまして、恵庭市としては市の条例の中で、例えば南島松の開拓記念公園環境緑地保全地区というのを設定しています。北海道の条例で指定をしている豊栄神社ですとか島松神社については、除外する地域として赤い枠から外れているんですけども、市の条例で設定をしている開拓記念公園についてはこのエリアに含まれているということで、これについては居住誘導区域から除外するべきではないのかなというふうに思うんですけども、その点についてのお考えを伺います。

④ 2点目に、同じく居住誘導に関してなんですけれども、今武藤委員から質疑があったとおり、あくまで強制力がないというお話もございました。そういつたことを考えたときに、居住誘導区域の範囲として、現在人が住んでいない地域、人口密集地となっていないような地域については、あえて居住を誘導する必要性というものは薄いのかなというふうに考えるんですけども、そうしたときに、例えば南島松の郷土資料館の裏ですか、ソーラーパネルが敷設されている地域ですとか、白樺町の恵庭南高校の周辺といったような地域というのは、居住を誘導するような必要というのはないのかな、少ないのかなという

ふうに考えておりました、こういった地域についても居住誘導から外すべきなのかなというふうに思いますけれども、その点についてのお考えを伺います。

- ⑤ 3点目です。同じく居住誘導なんですけれども、資料では本編のほうです、別添資料1のほうの9-5というページを見ていただきますと、ハザードマップの洪水における計画規模、100年に一度の大雨が降った場合の水深がどうなるかという図が示されております。この中では最大水深3メートル未満の洪水浸水が想定されている区域もあるけれども、その地域については、居住誘導区域に含めるというような書かれ方がされています。先ほど総務部のところの質疑でもあったんですけれども、必ずしもこれとは一致しないような形で道路が冠水するような状況もあるというようなことを想定したときに、一定以上の浸水深が想定される区域については、居住誘導から外すべきなのではないかなというふうに思うんですけれども、ただ3メートル以上を全て除外してしまうと、かなり少なくなってしまうので、例えば、2メートルですとか1メートルだとかの浸水深以上については、居住誘導から除外をするというような考え方が取れないものなのかということを伺います。

- ⑥ 4点目です。元の資料に戻っていただきまして、5ページの都市機能誘導区域です。3駅を中心に都市機能を誘導していくという基本的な考え方については賛同するところです。ただ、駅周辺を見てみますと、恵庭駅周辺においては、地域拠点というのが恵庭駅の南側というか、西側に偏っていて、恵庭駅の北側、東側については非常に狭い範囲でしか都市機能誘導区域が設定されていません。沿道に商業施設が集中しているということは現状としては分かるんですけれども、将来のコンパクトシティを考えていくときには、恵庭駅の北側のほうにも、都市機能誘導区域を設定すべきではないのかなというふうに考えるんですけれども、その点についてのお考えを伺います。

- ⑦ 5点目、同じく都市機能誘導の関係です。同じ5ページの下の誘導施設の図を見ますと、幾つかの施設、医療ですとか、商業ですとか、福祉ですとか、生涯学習ですとかの施設が書かれています。これについては設定する上で、関係部局との調整も必要だ、関係部局とも調整を図った上で設定することが望ましいというふうにされております。としたときに、例えばなんですけれども、商業施設については3,000平米以上の生鮮食品を扱う小売店舗ということで限定されています。現状で言うと、3,000平米を超えるというとは店舗よりもさらに狭い条件になってますし、なおかつ、生鮮食品を取り扱っているという条件でかなり限定されてしまうと思うんですけれども、将来的な市民の暮らしを考えたときには、例えば2,000平米だとか1,000平米以上で食品を扱うとか、いろんな考え方があったと思うんですけれども、どういうふうな商業労政部門との調整の下に3,000平米以上の小売店舗

<p>谷村企画課主幹</p>	<p>というふうな設定にしたのか伺います。</p> <p>⑧ 同じく誘導施設の中で、サービス付き高齢者住宅というふうにかかなり限定された書き方をしています。福祉を考えるのであれば、現行の第9期の高齢者福祉介護保険事業計画の中でも、必ずしもサービス付き高齢者住宅というのが不足しているような状況ではないのかなというふうに思うんですけども、これについても福祉部局とどのような調整の上でサービス付き高齢者住宅というかなり限定した誘導施設の設定を検討されたのか伺います。</p> <p>⑨ 同じく誘導施設の中で、生涯学習施設の中では社会体育施設として体育館、水泳プール、運動場などが記載されています。しかしこれについては地域拠点の中には誘導せず、沿道拠点である国道36号線沿道にのみ誘導するというようにしています。社会体育施設の中には水泳プールも含まれるということですから、例えば今恵庭市で言うと、恵み野地区に民間のプール施設があって、将来的にそういった社会体育施設を誘導するのであれば、沿道地区よりも、むしろ地域拠点である駅周辺に誘導するという考え方があるのかなというふうに思うんですけども、これについてもなぜ沿道施設に誘導するというふうにしたのか、所管部局である健康スポーツ課などとの調整がどういうふうになってこういうふうな規定になっているのか伺います。</p> <p>⑩ 誘導施設の最後ですけれども、医療施設の中で産婦人科というものがありまして、地域拠点の3駅周辺ということで設定されています。産婦人科が駅周辺に立地をするということは望ましいことなのかなというふうに思うんですけども、一方では、かなり北海道の医師確保計画だとかそういったものとも関連が出てくるのかなというふうに思います。実際に国土交通省が示している都市機能誘導区域の設定における話の中では、医療施設を誘導施設として定めようとするときは、医療計画の策定主体でもある都道府県との医療部局との調整が必要となるということが書かれております。これについては北海道の保健福祉部などとの調整というものがどのように行われているのか伺います。</p> <p>⑪ 最後に、全体を通して見たときに記載がない部分で立地適正化計画として考えたときに、特定用途誘導区域の設定というのが可能だというふうに思うんですけども、この中でも二次医療を守っていくために、3駅周辺に医療機関を誘導していこうという考え方があるって、現状も駅周辺で医療機関に関する計画だとかがある中で、例えば特定用途誘導区域を設定することによって、医療機関をしっかりと地域としても支えていこう、容積率の緩和をすることで、より経営を安定させていこうというような考え方は取り得ないのか伺います。</p> <p>① 私のほうからは、資料ナンバー5、7ページから8ページにかけまして、P P Pの推進のところで、必ずしも官民連携ということが最適解ではないので</p>
----------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>平井まちづくり推進課長</p>	<p>はないかといった御質問について、お答えさせていただきます。こちらにつきましては、官民連携というのは事業を進めていく上での選択肢の一つとして考えておりますので、個別事業ごとに検討の上、メリット・デメリットを踏まえた上で進めていくべきものというふうに考えてございます。</p> <p>② もう一点、公共マネジメントの推進のところで、ゼロカーボンに関する記述を公共施設等総合管理計画のほうに盛り込んではいかがかといった質問かと思えます。委員お話しされたとおり、ゼロカーボンに関しましては、第6次恵庭市地球温暖化対策実行計画の事務事業編で触れられておりまして、公共施設等総合管理計画につきましては、施設の更新、統廃合、長寿命化を主な目的としており、ゼロカーボンの取組はその一部として位置づけられております。ゼロカーボンにつきましては事務事業編で触れられておりますので、公共施設等総合管理計画には盛り込まないということを所管課に確認しております。</p> <p>③ 私からは、ナンバー6の立地適正化計画の関連での回答とさせていただきます。まず、居住誘導区域から除外するエリアとして緑地保全の関係でございます。こちらにつきましては、市の条例の中で、南島松の開拓記念公園等の箇所についてを他の道の条例とも合わせまして、居住誘導区域に指定しない方向で検討していきたいと考えております。</p> <p>④ 二つ目、郊外部の未利用地の部分でございます。南島松郷土資料館の辺りであるとか、南校の辺りでございます。御指摘の土地は、既存の市街化区域内であるということで、都市計画法上の位置づけがある地域になっておりまして、現時点で除外してしまうと、将来的な開発事業等があった際にも区域の見直し等に時間等もかかり、迅速な教育の妨げになる可能性があるということもございまして、また、新市街地の話等も今後考えているところでございますので、今回につきましては除外をしないで、区域内として設定したいと考えたところです。</p> <p>⑤ 次に、浸水地域についてでございます。こちらも確におっしゃるとおりで、安全面に関しては非常に重要なことでございますが、市街地の今現在も住居等が立地しているエリアが多数でございます。その中で土地利用の一体性も考えまして、あくまでソフト・ハード施策の中で位置づけることで、居住誘導区域からは今回除外しないということで考えたところです。</p> <p>⑥ 続いて、都市機能誘導区域の関係でございますが、恵庭駅北側の都市機能誘導区域の関係でございますが、恵庭駅周辺における都市機能の集積は、既存の都市機能が集中している駅の西側を中心に誘導を図る方針としております。こちらにつきましては既存の用途地域の状況を優先しまして、既に誘導されていることを背景に、一定の都市機能が集中しているエリアを優先的に強化していくことで考えました。駅の東側につきましては、少し離れる形になりますが、国道36号沿道等も商業施設が集積しておりまして、そちらの</p>
--------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

距離とも比較的近いということもございまして、今回広げるということはずに、あくまで用途地域を優先した形で、都市機能誘導区域を設定したところでは。

- ⑦ あと、都市機能誘導施設の各部局との調整ということでございますが、今回の立地適正化計画素案の策定に当たりましては、全庁の中で意見集約する会議等を設けまして、今回素案を策定しているところです。まず、スーパー等3,000平米の規模という企業というのは、生鮮食品や日用品の販売を主とする中規模なスーパーマーケットや地域密着型の商店が、一般的に3,000平米程度ということで考えております。そういったところを各拠点、あと誘導区域等沿道の拠点等にもそれぞれ誘致していきたいということで考えております。それ以下の規模、コンビニとかは集約というよりは地域密着型で、それぞれの住居の近くにあるほうが利便性が高いのではないかとということで、あえて誘導はせずに、満遍なく均等というようなことも考えまして、あくまで3,000平米を超えるということで今回設定したところです。
- ⑧ サ高住の施設につきましては、自立、または軽度の介護が必要な高齢者に対し、安否確認や生活相談のサービスがついた居住を提供する施設となっております。こちらを駅周辺の誘導区域に設定集約することで、高齢者の多様な住居ニーズを満たし、安心して都市部に住み続けられることを可能にするという目的で設定したところです。そのほかの介護を要する施設につきましては、地域密着型で分散されたほうが、各住民のサービスの向上に資するものではないかとということで、その他の施設は誘導施設とは位置づけず、比較的自立性の高いサ高住だけを今回設定したところです。
- ⑨ あと、社会体育施設につきましては詳細を書いてなかったんですけれども、総合体育館のみの設定を考えておりました。プール等の設定やそれぞれ小規模な体育館につきましては、設定を考えていない状況でした。この記載の内容ではその辺りを酌み取れないと思いますので、その辺記載の方法については修正も含めて考えたいと思います。総合体育館につきましては、日常的な運動利用だけではなくて、各種大会やイベントの会場としても利用される部分があるため、市内全域、または市外からの利用客等の用途も多いと考えております。そういったこともありまして、沿道に位置づけられることで、市外からのアクセスもしやすいということも踏まえて、沿道地域に設定したところです。
- ⑩ あと、産婦人科につきましては、立地適正化計画、国の機関、北海道にも意見照会をしているところでして、個別に道の保健福祉部局とは話はしていないところですが、今回意見も出ましたので、その辺も踏まえて、また検討したいと思います。
- ⑪ 最後に特定用途誘導区域の関係でございますが、そういった制度を位置づ

<p>柏 野 委 員</p>	<p>けということもあるんですけども、今回指定を前提とするような特定用途に該当する施設の具体的な立地の予定が今現在確認されていないことから、そこまでの設定はしていないということになります。</p> <p>⑫ ②順次お聞きをしたいんですけども、行革の大綱の中で、私御答弁を聞いていてよく分からなかったんですけど、公共施設総合管理計画の中には盛り込まない、私は別に公共施設総合管理計画に盛り込んでほしいわけではなくて、公共施設マネジメントという項目の中に3本計画を入れて、その中に事務事業編も一つの項目として、行革で進捗管理をしていくべきなのではないかというふうに思ってるんですけど、入れる必要はないのかというところで再度伺います。</p> <p>⑬ ①2点目のPPPが選択肢の一つということであれば、かなり行革を理由としてというか、PPPが強力に進められてきたというこの間の経過があるというふうに思うんですけども、選択肢の一つというような意味合いであれば、今の現状の記述というのはちょっと強いのではないかなというふうに思いますし、この間の変化というものが十分に反映されていないところなのかなというふうに思うので、記述の内容について見直す検討が必要ではないかというふうに思うんですけども、その点についてのお考えを伺います。</p> <p>③立地適正化計画のほうです。緑地保全については分かりました。</p> <p>⑭ ④居住誘導の南島松と白樺については、迅速な開発の妨げになるから入れるということでした。⑤一方で、先ほどハザードマップの浸水想定区域のほうでは、既存の住居があるからなかなか除外できないという話でして、だから1回家が建っちゃうと、なかなか後から外すというのはやりづらくなるわけですね。現状家が建っていないくて、仮に市街化区域の拡大をするとしても、駅周辺を中心に進めていくということが確認されている中で、あえて駅から離れた地域を残す必要性というのは、私は薄いかなというふうに思うんですけども、お考えがあれば伺います。</p> <p>⑮ ⑤3点目の浸水深の関係です。例えば他の自治体で、浸水深の2メートル以上を除外をするだとか、浸水までの時間によって除外するだとかというような設定をしている立地適正化計画があるというふうに承知をしています。仮に今既存で人が住んでいるところを立地適正化計画の居住誘導から外した場合に、立地適正化計画の策定をもって何か処分性が認められて、財産権を侵害されたというような訴訟が起こされるようなリスクというものはあるものなのか伺います。</p> <p>⑥4点目にお聞きをした都市機能誘導区域の恵庭駅北側の設定については、そういう考え方だということなので分かりました。私は広げるべきかなというふうに思いますが。</p> <p>⑯ ⑦5点目の都市機能誘導の中での関係部局との調整については、基本的に</p>
----------------	-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>谷村企画課主幹</p>	<p>は分かりました。北海道を含めて今後も協議していただくということなので、お願いをしたいなと思うんですけども、1点、商業の部分に関して、3,000平米以上が大規模な施設で、それ以下は小規模なものだということだったんですけども、現状の市内の商業施設を考えたときに、3,000以上というのはかなり大規模なもので、2,000平米に行かないものでも、かなり集客をされているような施設というのもあることを考えたときに、3,000という設定の仕方というのはちょっと大きいものなのかな。将来的に人口減少を考えて、その中で暮らしをどう守っていくかということを考えたときに、ある程度の規模、例えば1,500なのか、2,000なのかぐらい以上のものについては、誘導に加えていく必要があるのかなというふうに思っています。ここについても、もう少し個別の商業との兼ね合い、今後商業施設については商業区域拡大をしていくということを考えているわけですから、そこも含めて検討が再度必要ではないかというふうに思うので、その点についてだけ、都市機能誘導区域で伺います。</p> <p>⑰ 都市機能誘導で一つ言い忘れたんですけど、誘導施設の中で、例えば認定こども園、通勤されるときに、駅を起点に通勤をされる方にとっては、やはり駅周辺に子どもの施設、保育園だとか、認定こども園があるということは非常に使いやすいものだというふうに思うんですけども、そういったものを誘導施設として誘導する必要というのはないのかということ伺います。</p> <p>⑱ ⑪最後に、特定用途誘導区域の設定として具体的な計画がないということでした。恵み野駅周辺においては、まさに二次医療機関の移転というものが計画としてはあるのかなというふうに私の認識ではあるんですけども、そういった部分に関して、例えば協議をしていく中で、そのようなニーズがあれば検討していくような考えというのは必要ないのかということ伺います。</p> <p>⑫ 私のほうからは、行政改革の大綱の2点です。まず1点目が、行政改革大綱に第6次恵庭市地球温暖化対策実行計画事務事業編も位置づけた上で、行政改革として進捗管理してはどうかといった御意見かと思えます。こちらの行政改革の推進項目に個別対応しております計画につきましては、各所管課が中心となって推進していくということとしておりますので、こちらに位置づけたから行政改革のほうで主体的になって進捗管理していくということではないんですけども、こちらにつきましては、いただいた御意見として賜りまして、今後行政改革推進委員会のほうでも議論を深めてまいりたいというふうに考えてございます。</p> <p>⑬ もう一点、PPPに関して、選択肢の一つとして進めていくものということに対して、記述がかなり積極的、強力に進めていくというような表現ではないかといったことかと思えます。PPPに関しましては最初の御質問の中</p>
----------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>平井まちづくり推進課長</p>	<p>で、人材不足、労働力不足といったお話あったかと思います。そういったことも今後自治体においては影響が懸念されるということですので、PPPにつきましても事務事業の見直しですとか、公共施設の更新計画と連動させつつ可能性を検証していく必要があるのかなというふうに考えておりますので、表現につきましても、いただいた御意見として、今後推進委員会の中で議論を深めてまいりたいと考えております。</p> <p>⑭ 立地適正化計画の関係でございます。郊外部の未利用地についてでございますが、今現在、市街化区域ということで建てられる条件になっております。そういった中で、なかなか除外してということも難しいということで、今回区域に入れているということです。当然土砂災害の警戒区域であるとか、浸水等の被害等が見込まれる地域であれば、今回居住誘導区域に含めないということも考えられるところですが、将来的な土地利用の密度等も、全体を含めて一定程度保てるということもありまして、新市街地の状況もございますので、居住誘導区域から外さずに、もし土地利用が進むとなれば、その可能性も含めたものとして中に入れているところです。</p> <p>⑮ あと浸水深につきましては、そういった考え方もあろうかと思いますが、今回は避難誘導道路と合わせることで減災していくということで、居住誘導区域から除外しないということで考えました。訴訟のリスクにつきましては、ちょっと明確には言えないんですけれども、そういった中でもし評価が下がるということで、土地の評価についてもし何か考えに立地適正化計画が絡むということであれば、訴訟のリスクは全くないとは言い切れないのかなとはちょっと考えているところです。</p> <p>⑯ 商業の件ですが、こちらの設定についても3,000がいいのか、2,000がいいのかというところは、内部でもいろいろ意見が分かれたところです。ただ3,000平米ということは、日用の生鮮食品のほかにも日用品を販売するものとして主な規模だということで、あと、用途地域的にも二種住居以上の用途地域の中で建てられるというような施設になっておりまして、こちら各駅の拠点にそういった施設が一つ以上あってもいいのではないかとということで、合計3,000ということで設定させていただきました。今後3,000等のお店も中に出てこれられないというような状況があれば、またその設定のことも検討していかなければいけないかなと思いますけれども、現在のところは3,000でも各拠点に一つずつは誘致できるという、既存でもあるということも踏まえまして、3,000ということにしております。</p> <p>⑰ 認定こども園の関係です。こちら認定こども園を含めて保育施設につきましては、駅周辺に集約するという、ほかの施設も含めて地域に広く分散しているほうが利便性が高いのではないかとということで、今回は設定を見送っているところです。</p>
--------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>柏 野 委 員</p>	<p>⑮ 最後、特定誘導区域については、実際そういったもし建蔽容積等の見直し等を考えているようなことがあれば、今後個別には検討していきたいと思います。</p> <p>⑯ 基本的には御答弁、理解しました。1点だけ、居住誘導区域におけるハザードマップとの関連なんですけれども、やはり3メートルという深さ、図でも書かれていますけど、1階は全部埋まってしまうみたいな書かれ方をしています。でも実際に避難ができなくなる水深ということで言うと、1メートル、腰まで行ってしまうと避難ができなくなるというような状況があるということ考えたときに、私はやはり1メートルだとか2メートルという設定をした中で、居住を誘導していくというような考え方が望ましいのではないかとというふうに考えております。なかなかそこは見解の違いですので、御答弁は要りません。</p> <p>1) 報告事項終了</p> <p>2) その他所管事務調査について</p> <p>【質疑】</p> <p>なし</p> <p>2) その他所管事務調査について終了</p> <p>●日程4. 企画振興部関連終了</p> <p style="text-align: center;"> <u>1 3 時 3 9 分 休憩</u> 1 3 時 4 9 分 再開 </p>
<p>藤野教育総務課長</p> <p>横山教育支援課長</p>	<p>●日程5. 教育部関連</p> <p>1) 報告事項</p> <p>資料説明⑧ 第4次恵庭市教育大綱について（骨子）</p> <p>資料説明⑨ 恵庭市小中一貫教育基本方針について（素案）</p> <p>資料説明⑩ 令和6年度恵庭市教育委員会点検評価報告書について</p> <p>資料説明⑪ 令和7年度全国学力・学習状況調査について</p> <p>資料説明⑫ 令和5年度に発生した市内公立学校のいじめの重大事態に関する調査報告について</p> <p>資料説明⑬ 「恵庭市いじめ防止基本方針」の改定について</p>

黒氏社会教育課長	資料説明⑭ 北海道文教大学附属高等学校との包括連携協定の締結について
和合読書推進課長	資料説明⑮ 第6期恵庭市生涯学習基本計画の素案について 資料説明⑯ 恵庭市立図書館改修基本計画等策定業務について（中間報告）
矢野委員	【質疑】 ① 私からは1点、資料ナンバー9になります。恵庭市の小中一貫教育基本方針の素案についてなんですけれども、先ほどの説明の中で、小中連携教育から小中一貫教育へということだったんですけれども、その考え方、理念的なものの説明はありましたけれども、実際に小中一貫教育となるとどのような形になるのでしょうか、小中一貫教育というと義務教育学校というイメージで捉える方も多いと思うのですが、その点について伺います。
藤野教育総務課長	① ただいまの矢野委員の御質問にお答えします。小中一貫教育の形態についての御質問かと思えます。確かに小中一貫教育には様々な形態がございまして、素案のほうの本編で言いますと、4ページに形態が記載されているページがございまして。そちらも参考にいただきながら、施設の形態としては、施設一体型、施設隣接型、施設分離型といった形態がございまして。今お話あった義務教育学校の多くは施設一体型が多いかと思いますが、中には義務教育学校でも施設併設、もしくは分離型といった形での義務教育学校もございまして。
矢野委員	② 施設の形態について分かりました。小中一貫教育といっても、今説明ありました施設の形態にしても、組織の運営の形にしても、いろいろ違いがあるということなんですけれども、以前私の一般質問の中で、恵北中学校の義務教育学校の可能性について質問したことがあります。このたびの素案では、13ページの恵北中学校区の方角性について記載されていたんですけれども、その中で、将来的に義務教育学校を設置することについても継続して検討が必要と記載されています。今後の義務教育学校の可能性について、この基本方針ではどのように押さえていると理解したらいいのかを伺います。
藤野教育総務課長	② こちら検討会議を設けて議論を重ねてきたという経緯がございましてけれども、検討会議での議論においては、将来的には、恵北中学校区では児童生徒数の推移や様々な状況を考慮しながら、義務教育学校の設置についても継続して検討が必要という御意見をいただいたところです。そちらのほうの素案に反映しております。ですので、恵北中学校区では義務教育学校ありきということではございませんが、引き続きその可能性も含めて検討していくということになります。 また、義務教育学校の可能性ということですと、恵北中学校区には限らず、先ほどちょっと触れました素案の15ページに、将来的な展望を見据えた小

	<p>中一貫教育の充実に向けた検討の視点ということで、中長期的な課題の視点の中でも、ほかの中学校区においても今後の状況が変化していく中で、あくまで選択肢の一つとして、義務教育学校の設置の可否の検討という考え方に立っております。</p>
矢 野 委 員	③ ということは、義務教育学校ということにはすぐにはならないということだと思いますけれども、では実際に、小中一貫教育に取り組むに当たって、今後どのような形でスタートすることになるのかを最後に伺います。
藤野教育総務課長	③ 検討会議での議論としましては、恵北中学校も含めてですが、各中学校区とも、当面は現行の形態のまま、小中一貫教育に移行することが望ましいとしております。
松 島 委 員	① 私からも、小中一貫連携教育についてちょっと確認させていただきたいんですが、やはり本市としても様々、概要版のほうなんですけれども、課題があるということはここに記載されております。いじめ問題ですとか、いろんなことを含めて不登校児童が増加傾向とか、そういった課題解決へ向けてまた進めていくのかなというふうに思うんですが、小中連携教育から小中一貫教育へ移行した場合、教職員の配置ですとか、授業形態とか、そういったものとか教員の負担ですとか、また児童生徒が交流したりというイメージが具体的にもし分かる部分があれば伺います。
藤野教育総務課長	① 例えば、小中連携から一貫に移行した場合の教職員の部分についてですが、基本的には配置等の部分については同じという形にはなります。ただ、小中一貫教育の増で今も交流等はしてございますが、一層それは増えていく、児童・生徒の交流等は増えていくと思います。ただ、ある程度移行期間においては、様々な打合せ等も生じますので、移行期間の過渡期としては一定数、教職員の負担は生じることも想定はしておりますけれども、その部分についても十分配慮しながら、移行期間、準備期間を含めて移行していきたいと考えてございます。
松 島 委 員	② 教職員の方がかなり負担はかかるのかなと思うんですけど、力量向上ということで、研修ですとか何かそういったことが充実した上で、さらにこういった内容を移行に向けて進めていくのかということを最後に伺います。
藤野教育総務課長	② 確かに恵庭市ではこれから小中一貫教育に取り組むということですので、教職員の理解、あるいは力量というお言葉もありましたが、重要かと思いません。既に小中連携で積み重ねてきた中で、小中連携の推進プロジェクトという組織立った取組を積み重ねてきた、その中で教職員同士の議論等も踏まえてきて、次のステップとして一貫教育というふうにございますので、小中連携推進プロジェクトをそのまま小中一貫教育のプロジェクトに移行して、今までの職員間の関係性も、さらにそこを重視しながら進めていくということ

	<p>で、職員の力量検査、あるいは研修というような意味合いも含めて保障していきたいと考えております。</p>
武 藤 委 員	<p>① 私も小中一貫のところ、4ページのところの今表を見てるんですけど、小学校・中学校併設型、それと小学校・中学校連携型と二つの表がありますよね。例えば一貫校というのは建屋が一つのことを前提としているんですか、あるいは建屋が別々だけれども一貫でやるよということなのか。それから、校長先生がそれぞれ2人いるわけですよね、小学校と中学校。まずそこから伺います。</p> <p>② それと、資料ナンバーの15のほうの生涯学習のほうで、郷土資料館と図書館という文言が、新しいほうに含んではいるんでしょうけれども、消えたということで、今までの郷土資料館と図書館の位置づけというか、どのような捉え方で考えればいいのか伺います。</p> <p>③ それと、ナンバー16、改修基本計画でDO方式というふうに書いてありますよね。設計と建設は分割発注、内部空間の施工を設計と合わせて発注する、ここをどういうふうに理解したらいいのか伺います。</p>
藤野教育総務課長	<p>① 私からは、素案で言いますと4ページの表に基づいた小中学校の形態についての整理ということで、まず、教職員の部分でいきますと、小学校・中学校併設型、もしくは連携型とございますが、こちらについては今まで同様、小学校、中学校それぞれ校長先生がいて、ただ義務教育学校になりますと、校長先生は1人という違いがございます。ただ義務教育学校は施設一体型が大体多いというふうな説明をさせていただきましたが、必ずしも一体ということではございませんが、小中こちらにあります併設型、あるいは連携型と記載ありますけれども、こちらについてはそれぞれ校舎が別にあつて。ただ恵庭市の場合においては連携型といいますのは、自治体をまたぐような広域的な設置のことも可能になっておりますが、そちらを示しております。恵庭市は該当しないというふうになってますので、こちらで言いますと小学校・中学校の併設型というような形がまずは当面当てはまるかなというふうに考えております。</p>
黒氏社会教育課長	<p>② 私のほうから、郷土資料館と図書館の施策はどこに入ったのかということにお答えしてまいりたいと思います。第6期恵庭市生涯学習基本計画の素案のほうのページ、12ページと13ページを御覧ください。12ページのほうに、基本施策2、市民のニーズに応じた多様な学びと出会いの充実の部分がございまして、その中の5、読書活動、生涯を通じて読書を楽しむための学び、それから7番、ふるさと教育、恵庭らしい地域文化に根差したふるさと教育による学びとございまして、そちらに移動したものでございます。</p>
和合読書推進課長	<p>③ 図書館の改修事業計画などの関係で、事業手法のDO方式の説明ということでございますが、DO方式というものが4ページの上の表を見ていただき</p>

	<p>たいんですけれども、資金調達と建設が公共がやることになっていまして、設計と維持管理運営が民間が担うことになっています。設計と維持管理業務を一括で発注することになりますので、維持管理運営をやる人の意見を聞いた設計をしてもらえるということで、よりよい運営がかなうような発注方式になっています。建設のところは公共となっていますので、こちらについては設計と維持管理運営とは切り分けて、設計が出来上がった段階で別の会社に発注を行うというようなものになっています。</p>
武 藤 委 員	<p>④ ①学校の一貫教育、要するに義務教育ではないということだから、義務教育学校をするつもりはない、恵庭は、そういうことですね。義務教育をする前提じゃないんでしょう、この一貫教育というのは義務教育学校ということとを前提としてのものなんですか、そのところだけ伺います。</p> <p>②郷土資料館、図書館については分かりました。</p> <p>③それと、DO方式について、もう一回確認しますけれども、設計と内部空間の施工を発注するとき一緒に発注するわけですか、そして建築は別に発注するということですか、分かりました、そういうことであれば納得しました。</p>
藤野教育総務課長	<p>④ これから恵庭市が目指す小中一貫教育と義務教育学校との関係でございますが、小中一貫教育を目指す際に、いろいろな形態があるというお話をさせていただいた際に、その一つの形態としては義務教育学校というのがございます。選択肢があるか、あるいは目指すのかという意味では、義務教育学校ありきという考え方ではございませんが、検討会議等での議論も踏まえて、これから児童生徒、あるいは地域の事情が変わっていく、その部分を鑑みながら、義務教育学校の可能性も含めて検討していくということですので、将来的には義務教育学校、この地域には必要だねという議論にたどり着く可能性はございます。ただ、今そこを目指してというところまでは踏み込んでではなく、その可能性も含めてということでの方向性というような整理になっております。</p>
武 藤 委 員	<p>④義務教育学校も可能性としては含んでいますよという意味ですね、分かりました。ありがとうございます。</p>
柏 野 委 員	<p>① 非常に重要な項目ばかりなので、ちょっと時間かかりますけれども、よろしくお願いします。まず、資料ナンバーの8です。教育大綱が今回第4次が示されたということですが、今回の報告の中では、生涯学習基本計画の改定も示されております。教育大綱の五つの柱というのを見ていったときに、非常に学校教育というか、子どもの部分についての記述が中心になっていて、5番目で言うと、芸術文化寄りの記述ですし、目標3の部分で言っても、読書活動体験活動というところで、なかなか生涯学習基本計画でいうところの社会教</p>

育的なところの視点というのが教育大綱の中では薄いのかなというふうに思うんですけども、この部分について、先ほど総合計画の中でということだったんですが、総合計画のほうでは一方で、その施策としてしっかり社会教育というのがうたわれていて、ここの部分というのが教育大綱として盛り込んでいく必要はないのかということをもとに伺います。

② 2点目、資料ナンバーの9です。小中一貫教育について4点お聞きをしたいんですけども、概要版のほうのまず①のところ。背景、理由というところで6項目記載があるんですけども、これを見ていて思うのは、これらの6点というのは、小中一貫教育以外の方法でも解決できないものなのか、どうしても小中一貫を進めなければ、この6点が解決できないというふうに考えているのか伺います。

③ 2点目です。6項目挙げられている中の(2)の部分でお聞きをしたいんですが、教育内容や学習活動の量的・質的充実というのが書かれています。一貫教育を進めることによって量的な充実が図られるというのはどういうことなのか、質的という部分もなぜ高まるのかというのはあるんですけど、特に量的ということが一貫教育によって充実が図られるというのはどういう意味なのかということをもとに伺います。

④ 3点目です。この6項目の中で大変大きなところかなと思っております。(4)のいわゆる中1ギャップという問題があります。中1ギャップというところに関して言えば、この間、小中連携教育を進めてきているにもかかわらず、小学校における不登校やいじめの認知件数ですとか、暴力行為の加害児童数みたいなところの記述がされているようなことというのは増えてきているのではないかなというふうに思うんですけども、その点についての見解をまず伺います。

⑤ 小中一貫の最後ですけども、③のところ。推進体制ということで、中学校区ごとにどのように推進基盤を確立していくかというところがここでは記載がされているんですけども、これまでも島松の地区ですとか、柏陽の地区だとか、小中の校区が基本的に一致しているところについては推進が図りやすいというところの説明は、一定程度理解ができるものだというふうに思うんですけども、さすがに恵庭中学校と恵明中学校というところで言うと、校区も違う中で、令和8年度の移行期間に移行して、令和9年度以降の運用開始というのは拙速に過ぎるのではないかなというふうに思うんですが、目指す姿というものが固まっていなくて、何をどのように検討していくのかということをもとに伺います。

⑥ 続きまして、ナンバー10の教育委員会の点検評価報告書について、7点お聞きをしたいんですけども、まず、全部で16項目の項目設定がされているということで、1ページのところで、項の3として点検評価の対象ということ

で、どういうふうにして選んだのかということが記載されています。過去の昨年のものだとか、一昨年のもつと見比べてみたんですけども、毎年二、三項目入れ替えしながら進めているような状況です。考え方としては、教育行政執行方針だとか、第3次教育推進プログラムから主要な施策を抜いているということなんですけれども、なかなか項目を見ているとどうなのかなというふうに思うところがあって、例えば令和6年度から令和7年度に向けて変更されたのは、スクールカウンセラーの活用というものが不登校対策に変更された、通学合宿、体験合宿等の推進が、地域学校協働活動の推進支援に変更されているということです。この2項目について、変更を行った理由というのはどういったところなのか、まず伺います。

- ⑦ 続いて、個別の事業に入っていきたいんですけども、4ページのところで、まず事業番号の4番、「なかよしさわやかDAY」全市交流会の推進です。それぞれ目標というところをお聞きをしていきたいなと思ってるんですけど、目標となる指標というところで文章での記述というのがあるんですけど、こういった目標を設定していった、過去にも割と同じような記述だなというふうに思っているんですけども、課題の部分で全体からの吸い上げとフィードバックの方法に課題があるというようなことなのかなというふうに理解をしているんですけど、その辺りというのは、どのような取組を令和6年度においては実施されたのか伺います。
- ⑧ 3点目です。5ページのところで不登校対策の事業です。これについては今年度新規で記載されているわけなんですけれども、目標となる指標というのはどういったところにあるのか、教育支援センターにつながっている児童生徒数というのは増えているのか、いないのか伺います。
- ⑨ 4点目です。6ページで、郷土芸能の体験学習という項目があります。これについても、目標となる指標というのがこういったものを目標として設定しているのかをまずお聞きをしたいのと、盆踊りとして実施している町内会が増加しているということや、保存会への子どもの加入者数が増えているということです。これらは前年度にはなかった記述ですので、それぞれ具体的な数としてはどの程度実数があるのか伺います。
- ⑩ 5点目に、9ページのところなんですけれども、事業番号の13番でふるさと教育支援者育成の推進です。これについても目標となる指標というのはこういったものを設定されているのかをまず伺いますのと、これについては令和4年、5年、6年と記述が変わっていないような状況にあると思うんですが、記述が変化していない中で、昨年度の自己評価Cだったものが今年度評価Bに変更になっているのは、どういったところに要因があるのか伺います。
- ⑪ 6点目です。10ページのところの14番と15番ということで、学校教育施設の整備についてということが記載されています。16番の地区会館の整

備もそうなんですけれども、外部評価委員の意見とかを読んでいて、冷房がついたからA評価だというようなことが書かれているんですけども、何を評価してもらいたい項目なのかなというのがちょっとよく分からなくて、仮に評価をするのであれば、単年度ではない、ある程度中長期の計画があって、それどおりに進んでいるからいい評価ですねというようなことだったら分かるんですけど、何を評価してもらいたくてここに掲載しているものなのか伺います。

⑫ 最後に、10ページの16番の地区会館の整備についてなんですけれども、教育委員会の点検評価報告ということなんですけど、郷土資料館の事業とか、図書館の事業というものを除くと、大人の社会教育に関する部分の点検評価というのがないような気がするんですよ。施設の整備ということではなくて、それぞれの課長が2個ずつ、3個ずつ持つとかということの割り振りで決めてるのか分かりませんが、公民館とか社会教育施設におけるソフト事業みたいなものを点検評価として含めていくようなことが必要ではないかというふうに思うんですけれども、その点についてのお考えを伺います。

⑬ 続きまして、資料ナンバーの11なんですけれども、全国学力・学習状況調査報告書を拝見いたしました。先ほど御説明の中でもあったんですけども、12ページの中学校の国語と、15ページの中学校の数学です。昨年と比べて低下している、特に国語のところを見ますと、生徒数ごとの総分布で見ると、ゼロ問から5問というところの子がすごく増えているんですよ。10問から14問は全国、北海道と比べても変わらない中で、分からない子がすごく増えている。低下の要因というのはどこにあるのかということと、15ページの数学でいったときには、今度国語とは違う傾向なんですよね。去年までは12問から16問という割合は全国と変わらなかったわけですよ。それが令和7年度で言うと、11問から15問というところの割合が全国や全道と比べても減って、ゼロから3問という子が増えている。こういう結果になっている要因というのがどこにあるのか伺います。

⑭ 続きまして、資料ナンバーの12です。いじめの重大事態調査の報告なんですけれども、これを見ていて非常に気になったのが、2の(2)重大事態の発生日のところで、補正なしのため、議会報告なしということです。議会報告されていなくて重大調査が行われている案件というのがほかにもあるものなのかということ伺います。

⑮ 続きまして、資料ナンバー13です。いじめ防止基本方針の改定ということでる御説明をいただきました。13-2の参考資料で配布をいただいた中の25ページのところで、フロー図を追加していただいたという御説明です。2のフロー図に関しては分かったんですけども、1のフロー図、重大事態の発生報告としては、まず学校から報告が上がってきた場合に、市長にも

議会にも報告をするというふうな記載になっています。今までとこの部分の図が変わったのかなというふうに思うんですけど、21ページの記述で見たときには、この記述は変わってなくて、議会に対しての報告をするというところが記述としては読み取れないんですけども、フロー図と整合しているものなのか伺います。

⑩ 資料ナンバーの14についてなんですけれども、包括連携協定を締結されたということで、基本的には恵庭南高と北高と同じということでした。包括連携協定を締結したことによって、具体的な取組として、来年度から何か予定されているようなことというのがあるのかどうか伺います。

⑪ 資料ナンバーの15について1点だけお聞きをしたいんですけども、15—1のほうの資料の16ページです。基本施策の5、市民が集い学び合う教育施設の環境整備ということで、本文の2行目からのところですか、社会教育関係施設があって、これらの施設に市民が気軽に集い学び合い、市民の活動を広げていけるような記述ですけれども、その下ですね、必要な学習に関する相談体制の充実を図るというような記述があって、こういったことはすごく社会教育施設として望ましいことだなというふうに思うんですけども、現状ではなかなかそういった体制にはなっていないのかなというふうに感じてしまうところです。これは誰が主体として指定管理者にこういった役割を求めていくということを想定しての記述なのかということをお伺いします。

⑫ 最後、資料ナンバーの16について3点お聞きをしたいんですけども、まず1点目に、1ページのところで、リニューアルの基本的な方針としてつながる図書館ということで三つの項目が挙げられている。その中で二つ目の囲みです、人と人がつながるという囲みの中の四つ目で、これまで図書館に興味なかった人も呼び込めるような取組を行っていく。これ自体はすごく望ましいこと、重要なことだなというふうに思うんですけども、来館者を増やすための取組というのは、価値がある取組、魅力的な取組をした結果、来館者が増えるんであって、来館者が増えるための取組を行うというのはちょっと集客が転倒してるのではないかなというふうに思うんですけど、その点についてのお考えを伺います。

⑬ 2点目に、2ページのところで、先ほど御説明いただいたように、供用や狭隘化を想定する諸室の合計の半分程度は増築する必要があるということです。ただ、階下のスペースが減ったりだとか、準閉架というような対応をしていくということではあるんですけども、やはり蔵書数を維持して魅力を高めていくためには、閉架も含めてもっとスペースの拡大が必要なのではないかなというふうに思うんですけども、半分と言わずに、より面積を拡大していくということが必要ではないかということについて、お考えを伺います。

⑭ 最後に、3ページのところの事業期間ということで、市場調査の結果とし

ては10年から15年の長期を希望する声が多かったということです。この間それほど長期ではない期間で指定管理を行ってきたわけなんですけれども、指定管理の導入から10年ほどたって、そうした中で職員の方が入れ替わってきたことだとかもあって、今館長が代わったということもあって、管理的な立場で長く恵庭の図書館に携わっている人というのがいなくなってしまっているのではないかなということを心配しています。現在司書として勤務をされている方で、長期で勤めている方というのはどのくらい、何年くらい働いている方がいらっしゃるのかということを最後に伺います。

14時49分 休憩

14時59分 再開

藤野教育総務課長

- ① まず私から、8番の教育大綱の骨子について、今時点で見受けられる際に生涯学習の観点が一薄いのではないかなという指摘かと思いますが、骨子に基づいて素案のほうにも入っていくんですが、素案の中ではこの後、前回の第3次もそうですが、生涯学習の基本計画のことも踏まえながら、施策の方向性だとかその部分で、あるいは骨子に見受けられない例えば不登校の部分だとか、骨子の基本目標だけではちょっと見えてこない部分も、この後の施策の方向性等で肉づけしていくというような考え方でおりますので、生涯学習の観点もその部分できちんと踏まえて落とし込んでいきたいというふうに考えております。
- ② 続いて、小中一貫教育の素案で言いますと、求められる背景理由等の部分で6点ほどありますが、小中一貫でない駄目なのか、連携でないかというような御指摘もあったかと思いますが、その部分については、実は小中一貫教育を進めていく中で、国のほうでいろいろと示されてきているという経緯がございます。私どものほうで押さえているのは、まず平成28年12月には、小中を一貫した教育課程の編成実施に関する手引きというのがございまして、その中で整理されたものとして、このような背景なども提示されているので、こちらを参考としてというふうな押さえ方をさせていただきます。
- ③ その中の(2)では量的・質的充実というのはどのようなことを言っているのかという部分ですが、それについてはこちらも素案の中で若干触れているんですが、平成20年に学習指導要領の改訂がございまして、その中で、生きる力の育成だとか、確かな学力という部分、特に確かな学力というような部分の育成ということで、教科によっては実質的に平成20年度の学習要領の改訂の際に1割程度増加させてきたというような経緯を触れてまして、その際の教育内容の質、量ともに充実させていくという変更がございました。そうなりますと、連携教育での一定の成果もございますが、より効果的な教

育を展開していくとなると、一貫教育の必要性につながっていくというような押さえ方をさせていただきます。

- ④ また、その中で中1ギャップという部分については、例えば、実質的には連携教育を進めてきている中で、実際にじめなども増えているのではないかという見解があるけれどもということですが、こちらについては、私どもとしては、中1ギャップということが取り沙汰されてますが、中1ギャップの問題だけではなくて、素案の3ページの部分でもちょっと触れてるんですが、小中ギャップといいますか、義務教育の小学校1年生から中学校3年生までの9年間をしっかり押さえて系統的に取り組んでいくということが大切だということで、そういうことにおいては小中一貫教育が効果的だというふうに押さえております。
- ⑤ また、中学校区ごとでそれぞれ小中一貫教育へ移行していくという際に、例えば小学校が複数から進学する恵庭中、あるいは恵明中というのは、その部分の準備が整うのか、拙速ではないかというような御意見をいただきましたが、こちらの部分についてはその辺を見据えて、長らく、恵中、恵明校区の学区としてのプロジェクトを組んで、その中で議論を積み重ねてきた経過もさせていただきます。議論の積み重ねた連携の成果を踏まえて、この校区において一貫教育に進めていくということで既に動いているという実態もさせていただきます。ですので、その際にやはり大変な部分もあろうかと思いますが、準備期間もしっかり設けて、踏み込んでいけるというふうに私どもは押さえております。
- ⑥ 続いて、点検評価の部分でよろしかったと思うんですが、今回16項目をお示しした中で、昨年と比べても入れ替えているところもあるが、その辺の考えはどうなのかという部分ですが、毎年点検評価の項目を上げていく際に、昨年度、外部評価からA評価をいただいたものは、一旦次の評価のときは上げなくてもいいのではないかという考え方がありまして、そういう意味では、その後の質問にもありましたスクールカウンセリングの部分、あるいは体験学習の部分は、今年度テーブルには載っていないがという部分では、昨年度A評価もいただいたということがございます。ただ、A評価をいただいたら、次の年は上げなくてもいいというような一旦整理で私どもは進めてるんですが、担当者の中では、A評価をいただいても、必要性があれば引き続き評価の対象に上げるという考え方もあるのでないだろうかというような議論をしていますが、そこは一つ課題かもしれませんが、今時点ではそういうような考え方の整理の下に、評価対象として担当課の考え方によって、次はこの事業を評価していただきたいというような上げ方をしているという部分がございます。
- ⑬ 点検評価について私からお答えする部分としては一旦以上とさせていただきます。まして、学力・学習状況調査の報告で、例えば調査報告書で言うと、12ペ

	<p>ージの中学生の国語、あるいは15ページの数学の部分で、生徒数の少ない層の部分の押さえ方をどのように見るかというふうなことです、こちらについては私ども指導主事の先生方も含めて相当分析はしていただいているんですが、ただ要因ということで今御質問ありましたが、基本的には一概には言えないものというふうに押さえております。それが子どものこういった質の部分によるものなのか、あるいは教師の指導の部分、あるいは家庭の特徴等ありますので、要因としては複合的な部分がどうしてもあるだろうということで、その理由、要因についての測定は難しいというふうに見ております。私からは以上になります。</p> <p>横山教育支援課長 ⑦ 私のほうからは、まずナンバー10、点検評価の3点目です、なかよしさわやかDAYのフィードバックの取組について、まず最初お答えしたいと思います。なかよしさわやかDAYについては、当日グループ討議等を行っておりますが、その討議内容を持ち帰りまして、校内でいじめについて考える機会を持つ学校もありますし、また、市教委としては、全校のみんなでいじめの問題を考える日を各学校で設定しているところを各学校から報告をいただきまして、その取組について報告書として全校に冊子を配布して、こういう取組をやってますという形で全校に共有しております。</p> <p>⑧ 次に、点検評価の4点目で、教育支援センターにつながっているお子さんの不登校対策で、センターにつながっている子どもさん増えていますかという質問だったかと思いますが、令和6年度に、実は教育支援センターに通っているお子さんの人数、あまり変わっておりません。あとは令和6年度に校内教育支援センターを全校に配置していたために、校外教育支援センターは増えてはいない状況にあります。</p> <p>⑮ 次に、ナンバー12、いじめの重大事態報告に関しての(2)の発生報告を議会にしなかったというところではありますが、当時補正はなかったのですが、本来においては議会のほうに発生報告はしなければいけなかったんですけど、現行の基本方針でありますと、議会への報告を実はすることにはなっていない状況でありました。ただ、補正の便宜上、説明責任もありましたので、補正の都度報告させていただいております。今後なのですが、次の質問13のほうの基本方針の改定の中で、フロー図の重大事態発生報告のほうです、議会への報告のところで矢印をつけておりまして、本文のほうは記載されていないのですが、こちらについては御指摘のとおり、基本方針の21ページ(1)のところに追記するような形で訂正追記をしたいと思います。申し訳ありませんでした。教育支援課への質問は以上かと思います。</p> <p>黒氏社会教育課長 ⑥ 私のほうからは御質問のあった5点について答えてまいりたいと思います。ナンバー10のまず点検評価についてでございますが、通学合宿体験事業が地域学校協働活動に変わった理由ですけれども、こちらは通学合宿体験</p>
--	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	<p>事業でA評価をいただいたものでありましたので、今年から新たな施策をまた上げているところです。</p> <p>⑫ それから、点検評価で子どもの事業が多くて、大人の事業の評価が少ないのではないかという御指摘ですけれども、社会教育課の事業につきましては、生涯学習基本計画のほうで委員による評価が行われているところです。そこらはかなり事細かに項目立てて20項目ほどに分けて、それだけでかなり評価いただいているところもあって、こちらには子どもの事業を多く挙げているといったようなことになってございます。</p> <p>⑬ 続きまして、ナンバー14の文教大学附属高校との包括連携協定で、来年度からの事業はありますかという問合せですけれども、こちらは現在は新しい事業は予定はしておりませんけれども、既に高校ブックラインですとか、生徒さんたちが作る料理を長寿大学の学生に食べてもらう試食会などを行ったりした実績があるところです。新たなものは予定してございません。</p> <p>⑭ 次にナンバー15、生涯学習基本計画についてのページ16、必要な学習に関する相談体制の充実の項目ですけれども、誰が主体かという御質問だったかと思います。こちらは小さな質問であれば指定管理事業者がお答えするというようなこともありますし、例えば大きな相談でしたら、社会教育課を窓口としたいというふうに考えてございます。具体には、実際にはいろんな相談が今も来てるんですけれども、なかなか社会教育課が窓口だというふうなことを気がつかないかと思ひまして、社会教育関係団体になることで施設が半額で利用できることですか、そういったことを知らない方も結構いらっしゃるということをお聞きして、こういったことの質問はどこに行けばいいかといったような項目をホームページで紹介しながら、学習に関する相談体制をホームページでお知らせしていくといったようなことを想定して書かれたものでございます。</p>
横山 教育支援課長	⑮ すみません、答弁漏れがありました。ナンバー12の議会への補正の議会報告がほかにも重大事態調査ありますかという質問だったかと思います。こちらについてはございません。
高野 郷土資料館長	⑯ 私からは、資料ナンバーのナンバー10、恵庭市教育委員会事業点検評価報告書のうち事業の13番のふるさと教育支援者育成の推進についての御質問についてお答えをさせていただきます。まず令和6年度の目標の水準についてですけれども、郷土資料館で考えております水準としましては、ふるさと散歩見学会の実施を年3回予定しておりました。なのでこの事業、年3回実施して、ボランティアの育成の場を実施できた場合には、当初の3回が実施できたというような評価を想定しておりました。こうした中で、令和5年度につきましては、ボランティアの方が事業直前にお怪我をされた関係から、実施が一度しかできなかったことから、評価をCとさせていただいております。

和合読書推進課長	<p>す。これに對しまして令和6年度は予定どおり、ボランティア参加の下で事業を3回実施できましたので、自己評価としてはBとさせていただいたものでございます。</p> <p>⑱ 私からは、資料ナンバー16の図書館改修基本計画などの中間報告の関係で3点であったと思います。まず最初のリニューアル方針のところの人と人がつながるというところの中の最終欄のところ、方針の中に、来館者を増やすためのというようなのはどうなんだろうというようなお話であったと思います。これについてはおっしゃるとおり、来館者を増やすための取組の先にあります、そのことで図書館が活性化していくというようなことが方針として入っていくというところをイメージしておりますので、もう少し書き加えたほうがいいのかというふうに思っております。</p> <p>⑲ 次に、内部改修イメージをお伝えしまして、この中でもっとスペースが必要なのではないのでしょうか、そのところの御所見をという部分なんですけれども、本日御用意いたしました資料につきましては、内部改修するというイメージで作成しております。なので、現在ある諸室を別のものに置き換えたとしてですとか、加えて、共用したとしてという形で作っております、こうやって書いているだけでも、とても狭いんだなというようなことが中間報告では御報告できる段階で、この後としましては、実際にそれぞれに新しく機能を持つていく諸室がどのぐらいの広さが必要なのかというようなところをしっかりとつかった上で、不足部分というものを出していくということになろうかなと思っております。</p> <p>⑳ 続きまして、指定管理期間を10から15年の長期にという記載からの、現在の司書は何年ぐらい勤続してますかというような御質問であったかと思っております。これにつきましては、現在指定管理者へ勤続年数などについての報告は求めておりませんので、詳細の把握まではできていないんですけれども、平成23年度から窓口の業務委託をしております、それ以前から勤めていらっしゃる方も数名いるということが分かっておりますので、それだけでも15年以上働いてくれているスタッフが数名は残っているというような状況であります。</p>
塚野教育施設課長	<p>⑪ 私からは、資料ナンバー10、点検評価の14、教育施設の整備についての評価基準について、御説明いたします。良好な学習環境を維持するために改修工事を計画的に実施することが目標であり、必要な工事を計画的に実施することが評価されるものと考えております。令和6年度は、良好な学習環境を維持するために必要となる冷房設備の設置について、何年度にどの学校に冷房設備を設置するかを計画し、迅速に着手したことが外部評価委員に評価されたのではないかと考えているところであります。</p> <p>⑨ 資料ナンバー10の郷土芸能の体験学習の推進でよろしかったでしょう</p>
黒氏社会教育課長	

<p>山口教育部次長</p> <p>柏野委員</p>	<p>か、6 ページ、こちら指標は特にあるものではなかったんですけども、この年、これまで10 年ほど小学生が一度も入ってこなかったすずらん踊り保存会に、初めてしばらくぶりに小学生が2 名入ったりですとか、もしくは新たな試みとして、計画の達成状況の3 行目に入っておりますけれど、市内夏祭りにすずらん踊り保存会と出演するイベントを企画し、小中学生に案内を行い、体験学習したことを発表する場としたという、こちらなどが評価の達成状況を示しているところでございます。</p> <p>⑫ 地区会館につきましては基本貸館業務となっておりますので、ソフト事業等は特に現状実施していないところで。</p> <p>① 順次再質疑をしたいんですけど、まず、資料ナンバー8 の大綱に関しては、素案の中で施策の方向性ということについては理解をするんですけども、目標ということでの設定が、そうすると社会教育に関してはないということになってしまうのかなというふうに思いますので、そこも含めて御検討いただければなというふうに思います。答弁は要りません。</p> <p>⑫ ② 小中一貫教育については再質疑をしたいんですけども、御答弁をいただいたように、求められる背景・理由のところ、国から示されているものもあるということで、確かに六つ上がってるうちの最初の一つ目、二つ目だとかというのは国の考えですね。だから、恵庭市にとってそれを推進しなければならない理由ということではあんまりないなというふうに感じているんですけども、3、5、6 に関しても、小中一貫の方法でなければ解決できない課題だというふうにはとても見えないんですよ。唯一関連しそうなのは、中1 ギャップの解消というところですけども、そこに関しても連携を深めるということでも、十分に解決できる余地というのはあるのかなというふうに思うんですが、一貫でなければ連携の推進では足りないということについて、再度お考えを伺います。</p> <p>⑫ ③ 2 点目です。量的・質的というところで、既に指導要領が変わって、量的にも増えているということであれば、量的な充実が一貫教育をしなければならぬ理由ということにはならないんだというふうに思うんですよ。だから合わせて必要なことだとしても、そういうふうにはならないんだと思うんですけども、そこで一貫教育を進めることによって、素案のほうの10 ページに書かれているような相互の乗入れ指導とか、専科指導の充実というようなことは、確かに質的な向上として考えられるのかなというふうに思うんですけど、それについても連携の中でできる余地というのはあると思いますし、単純に分離、分かれている中であったとしても、専科を加配することでも同じような効果というのは期待できるのではないかなというふうに思うんですけども、単純な専科の加配では駄目で、一貫教育でなければ質的な充実が図れない、また、一貫教育によって量的な充実が図られるというこ</p>
----------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

とをもう一度具体的に伺います。

②④ ④ 3 点目です。中 1 ギャップの解消ということですが、確かに素案の 6 ページのところで、不登校児童生徒の増加傾向というようなことが書かれていて、中学校入学後に増える傾向に加えて、中 2、中 3 でも増加する傾向が見られるという記述があります。ただこの間、中 1 ギャップの解消のために小中連携を進めてきた中で、決して小学校段階における不登校だとか、中学校における不登校は減ってないと思うんですね。今連携を進めてきて、一貫になればそれが減るんだとして、連携を進めてきた中で減っていないものが、なぜ一貫になればそれが減るのかというと、私、論理的に整合してないというふうに思うんですけれども、逆にこのまま進めていってしまうと、中 1 ギャップの長期化みたいな、小学校低学年の段階から中学校に入ってしまうようなところで、中 1 ギャップ、中学ギャップが長期化してしまうような懸念というのを持つんですけど、仮にそうじゃないんだとするならば、より連携が進んでいる先行している学校において、それとは違う全体とは違う傾向があるんだとか、そういった実際の数値というものが示していただけるのであれば、そういった部分が評価できるのかなというふうに思うんですが、連携を深めることによって中 1 ギャップは解消しているという恵庭市内の実績について伺います。

②④ ⑤ 4 点目の推進体制、恵庭中と恵明中の部分です。いずれにしても、方向性というのはなかなか変わらないのかなというふうに思うんですけれども、既に学区としての議論の積み重ねだとか、既に動いているという御答弁がありました。確かに内部的にはそういった議論を積み重ねてきて動いているのかもしれないんですけど、先日の教育委員会を傍聴していても、なかなか教育委員の方を含めても、十分に一貫教育の必要性ということが浸透してないのかなというふうに感じます。加えて言うならば、これは多分、地域の中においても同様で、決してそういった理解が進んでいるような状況にはないと思うんですね。特に今地域コミュニティ自体も希薄化ということが言われている中で、やはりこれまで小学校を中心に地域のコミュニティが形成されてきたということを考えると、拙速に進めると、逆に地域コミュニティに対しても悪影響を与えるようなことにならないのかということ懸念をするんですが、そういった部分も含めて地域理解というものを醸成するための何か取組を考えているのか、今のままで進めていけるというお考えなのかを再度伺います。

②⑤ ⑥ 資料ナンバーの 10 です。項目の設定の変更の理由については一定理解をしましたが、最初の設定の考え方として、A 評価を得たものは外すというところは分かったんですけど、一方で、大人の事業に関しては、社会教育課の事業のほうで評価をしているからということでした。ただ、地方教育行政

法によって、こういったものを広く市民に対して報告していくという制度の趣旨から考えれば、社会教育の事業として報告をしているからということではなくて、むしろ全体の中で教育大綱の中で示している中で、一定数は大人の社会教育、生涯学習に係る部分についても報告をしていただくというようなことが必要ではないかというふうに思うんですけども、再度伺います。

②⑥ ⑦ 2点目のなかよしさわやかDAYです。これについては過去の点検評価報告の中でも、そういった指摘を受けているところだというふうに思うんですけども、やっていることの意義自体は否定するものではないんですけども、そういった事業を継続的に実施してきている中で、いじめが減少してきていない、トラブルが増えてきているということからすると、学校の一部の児童生徒だけを抽出して、それを持ち帰るという手法だけでは、やはりいじめの根絶というところに対しては、十分な評価をできているというような評価は難しいのではないかというふうに思います。それであれば、抜本的にこの事業の見直しということを進めていかなければならないのかなというふうに思うんですが、その点についてのお考えを伺います。

②⑦ ⑧ 続いて、3点目です。不登校対策の部分について、教育支援センターにつながっていないくても、校内教育支援センターにつながっているということで評価がいいというのは理解ができます。ただ、そういったことも含めて、ある程度目標となる指標というのを設定して、もちろん数だけではないということは理解しながらも、ただ、それを外部の委員の方が短い時間の中で報告を受けて評価をする、地方教育行政法では、それを議会に対しても、市民に対しても報告をするということからすれば、やはり一定の成果指標なり、目標とするものがあつた上で評価をしていくということが必要ではないかというふうに思うので、そういったことについても記載した中で、評価を受けていくようなことが必要ではないかというふうに思うんですが、そのお考えを伺います。

⑨ 郷土芸能の体験学習について、近年、珍しく新規の加入者がいたということは評価をするべきところだというふうに思うんですけども、やはりこういったところに関しても、盆踊りとして実施している町内会が増加したとかということであれば、やはり幾つあつたものが幾つに増えたのかだとか、そういったことがないと、客観的な評価というのはできないのかなというふうに思っています。全体的にそういったところで抽象的な記述ということだけではなくて、評価を求める上での具体的な指標というものを記載していただく必要があるのかなというふうな考えです。答弁は要りません、この点は。

②⑧ ⑩ ふるさと教育の支援者育成についても、3回の実施というのが一つの基準であるけれども、それが1回にとどまったというようなお話でした。ここ

でお聞きをしたいのは、何回実施をしたからということではなくて、かなり教育大綱の中だとかでも、ふるさと教育の推進というのが大きな位置を占めているわけですね、社会教育の中でも大きく位置づけされている中で、それを進めていくために、限られた大人向けの事業であるはずの、これは子ども向けのボランティアというところですけども、ふるさと教育の支援者を育成していくという取組に対して、何人支援者が育成されて、何人の方が実践の場に参加されて、かなり細かいところを報告するのが地教行法が求めている報告ではないわけですね。大きなふるさと教育の推進に対して、これがどれだけ役に立ったのかということ報告していただく必要があるのかというふうに思うんですけども、そういったことを考えたときに、ただボランティアガイドを育成するというだけで十分なものなのか、そもそもふるさと教育というのが誰に対して、何を教育してというところがもう少し明確になってこないといけないのかなというふうに思っております。そこも含めて、現状の評価の仕方でのいいのかということをお伺いします。

⑪学校教育施設の整備に関してはちょっとよく分からなくて、予算がついて何個を実施しますというのが予定どおりできたから、評価として丸だということであれば、よしあしというのが難しいのかなと思うので、私はもう少し長期で考えていく必要があるのかなという考えです。

②⑨ ⑫最後の地区会館に関して、次長の答弁では、基本貸館であるのでということでした。ただ、先ほど生涯学習基本計画の中でお聞きをした教育施設の環境整備のところでは、必要な学習に関する相談体制の充実を図るということでした。簡単なことに関しては施設のほうで答えるけれどもという答弁だったんですけど、ただ、社会教育施設に対して何を求めるのか、公民館だからできて、地区会館では全くソフト的な部分が今できてないというところの反省に立って、そこを改善していくことを生涯学習基本計画に書かれたんだというふうに思ったんですけど、だから今後も基本貸館だからということと言ったら、生涯学習基本計画と整合が取れないわけだというふうに私は理解するんですけど、再度そこについてのお考えをお伺いします。

③⑩ ⑬学力・学習状況調査については、指導主事を含めて分析をしても要因の特定は難しいということでした。こういった部分も含めて、今小中一貫教育を推進していくことによって、例えば学力についても質的な向上を図って高めていくというようなことが推進されている中で、少なくとも今連携教育の中で、そういった原因が分析できないということであれば、そもそも小中一貫を進めたとしても、求めているような目指しているような成果というものが導き出せるものなののでしょうか、とても難しいのかなというふうに思うんですけども。それであれば、現場の負担を増やすようなことではなくて、もう少し現場の中で余裕を持って一人一人の児童生徒と向き合える時間を確

<p>藤野教育総務課長</p>	<p>保していくことのほうが意義が大きいのかなというふうに思うんですけども、学力・学習状況調査の分析について、再度伺います。</p> <p>⑭⑮⑯資料ナンバーの１２、１３、１４については分かりました。</p> <p>⑳ ⑰資料ナンバーの１５について言えば、先ほどの御説明の中で、指定管理者にそういった役割を求めていくということではなくてであれば、この記述にはならないのかなというふうに思うんですけど、相談体制の充実を図るのは、社会教育課の方が施設にいるわけではないと思いますし、この記述と先ほどの御答弁の整合性というのがよく分からないので、再度お考えを伺います。</p> <p>㉑⑱図書館の改修計画の１点目と２点目については分かりました。</p> <p>㉒ ㉓３点目、勤続年数の報告は求めていないということです。ただ、心配するのは、指定管理の期間が長期化することによって、管理的な立場で恵庭市の図書館に関わっていく方というのが減ってしまうことです。現場の中で司書の方が１５年勤めているということはもちろん大切なこと、ありがたいことだというふうには思うんですけども、そういった方が意思決定だとか、方針を決定していくような立場にはないんだとするならば、必ずしも求めているものではないのかなというふうに思ってます。より長期の契約期間となったときに、何か見直しをするような機会というのは失われてしまうわけですから、そういうことを考慮したときに、指定管理の中での人材育成に関する考え方というものを盛り込む必要があるのではないかなというふうに思うんですけども、その点についての人材育成についての考え方を指定管理の条件なり、公募でプロポーザルをしていくときに盛り込んでいく必要というのはないのかを伺います。</p> <p>㉓㉔ まず私から、小中一貫教育に係って小中一貫教育が求められる背景・理由、こちらの概要版で行きますと、概要のほうに６点ほどありますがということで、確かに先ほど触れたように、(１)、(２)は国の平成２８年度の手引きから、ほかの部分についても、国のほうで示されている背景・理由の一般論として整理されたものをこちらで利用しているという、全国的な状況の動きとして押さえたものです。それが恵庭市にどうなのだという部分については、同じく概要①の下段のほうについては、本市における教育課題という部分で一旦整理させていただいたり、それに対しても今まで小中連携教育推進委員会を基に連携という部分でアプローチしてきたという経緯があるという、整理としてこちらにはされております。</p> <p>㉔ それに対して、一貫教育の部分について、例えば不登校の部分については実態どうなんだ、連携を進めてきたが、確かに残念ながら減っているという状況ではない中で、これまで進めてきた実態がそうであれば、一貫教育になれば、それが解消あるいはしていくのかという、仮に数値的なものも裏づけ</p>
-----------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

があるのかというお話ですが、数値的な裏づけというのはございませんけれども、連携教育を進めていく中ではなかなか好転していかない部分もありますし、連携教育だけで不登校の解消ということではないと思うんですが、ただ、実際足りない部分を一貫教育に進めることで、例えば、情報交換の部分を小学校・中学校で目指す子ども像をしっかりと共有して、9年間体系、立てていくことで、中1ギャップのみならず、小中のギャップを9年間しっかりと押さえるという形で、そのところ、解消にアプローチしていくという考え方は、私は間違っていないと思っております。

- ②④ また、その際に恵庭の中学校でいきますと、恵中と恵明中の部分についての区域性としてはなかなか難しいんじゃないかという部分ですが、28年からの小中連携推進会議の中では、様々なプロジェクトテーマを設けながら、恵中・恵明、そしてそれに係る和光小・恵小の教職員がラウンドテーブルの中で議論してきた積み重ねがあります。そこで共有できてきたものもあります。ですので、その部分については素案の部分でも若干触れてますが、特に恵庭中学校と恵明中学校の中学校間における連携の強化の必要性はうたわせていただけてますが、そこにおいてほかの校区よりは難しさを抱えているかもしれませんが、着実に進めていけるものと思っております。

ただ、その際に地域の部分でいきますと、このまま進めて悪影響がないのか、何か考えているのかという御質問も併せてございましたが、私どもとしては、確かにこれから地域住民の方への説明もしっかりしていかなければならないというような課題意識を持ってございます。現在、コミュニティ、学校や協議会も全校に設置されまして、今恵庭市ではこういう動きを取っているというのは、春先から学校運営協議会の場を借りまして、説明といいますか、情報提供の時間をいただいたりというような動きも取り始めておりますが、それは引き続きと思っておりますし、この方向性が見えたら、それを伝えていくようなリーフレット等の作成も通して、しっかりと地域住民の方にも理解をしていただくようなプロセスを経ていきたいと思っております。

- ③⑩ それに関わって学力の部分で、例えばこういうような実態がある中で、小中一貫教育を進めていって、連携教育でも成果がどうだったんだろうか、その中で一貫教育に移行していってどうなんだろうかという部分で御指摘が最後あったかと思います。確かに先ほどお話ししたとおり、学力の結果を明確に要因を特定してこれだというようなことはできないと思って、要は複合的な要因があるということで、1点突破のみの要因というふうにはなかなか分析できないと踏んでおりますが、その中で学力の応援といいますか、地域の応援もこれからますます重要と思っておりますし、その部分については現にコミュニティ・スクール等で学校での学力向上の取組を支援するような動きも出てきている中で、小中一貫の中では一つの効果として、小中一貫教育に取り組むこ

黒氏 社会教育課長	<p>とで、地域とともにある学校づくりについても寄与していくというような観点からも、ある程度支援に結びついていくものと思っております。そのことが教職員の負担軽減にもつながる面も少なからずあろうというふうに考えております。</p> <p>㊤ 私の方からは、点検評価に大人の評価をもう少しというお話でございましたけれども、社会教育の方で持っている評価団体ですけれども、生涯学習基本計画の評価をしていただく生涯学習推進協議会のほかにも社会教育委員の会議、そして公民館運営審議会と、三つ実は持っております、どの会議体も事業の評価を現在行っているところでございます。点検評価につきましては、教育部で持つ全ての課の事業について評価しておりますので、今後も社会教育関係の大人のためのものは、現在持っている三つの団体で評価していきたいというふうに考えているところでございます。</p> <p>㊦ そのほかにもう一点、生涯学習基本計画の先ほどの必要な学習に関する相談体制のことです。基本施策5、市民が集い、学び合う教育施設の環境整備ということでございます。市民が集い、学び合うための相談体制を整備しますということでございます。今後分かりやすく様々な施設が持つ情報を公開し、それでも伝わらない場合には、社会教育課、もしくは市民会館や公民館、生涯学習施設かしわの通りの指定管を受けている事業者が、それぞれ細かい相談に乗っていくといったようなことを目指してまいりたいという計画になってございます。</p>
山口 教育部次長	<p>㊧ 私からは、地区会館の貸館の先ほどの御説明についてのことでございますけれども、先ほどの御説明につきましては、点検評価の項目に地区会館のソフト事業はないのかということでしたので、ソフト事業はやってませんという説明だったということで御理解いただければと思います。</p>
高野 郷土資料館長	<p>㊨ 私からは、資料ナンバーの10のふるさと教育支援者育成の推進についての報告内容について、御説明させていただきたいと思います。委員言われますように、現在の記載内容、少し分かりづらい内容になっているかと思いますが、今後は、計画だとか、この目的に合わせて分かりやすい水準、そして達成状況が明確な報告となるよう工夫してまいりたいと考えております。</p>
横山 教育支援課長	<p>㊩ 私の方からは、再質問で点検評価、まず、なかよしさわやかDAYのほうの事業の見直し、それから検討等必要ではないかという御質問だったかと思いますが、こちらに関しては、いじめ見逃しゼロを目標にしまして、今後の事業内容を含めて検討してまいりたいと考えます。</p> <p>㊪ 次に、不登校対策についての再質問で、目標となる指標、一定の成果が見えるような指標等の記載が必要ではないかというところ質問であったかと思いますが、今後の目標に関しましても、不登校をゼロにするのが目標ではなく、どこにも学びや支援が、アクセスできない子どもたちを少しでも減らせるよ</p>

<p>和合読書推進課長</p> <p>柏野委員</p>	<p>うな目標設定を成果として、こちらのほうに記載するような形で考えたいと思います。</p> <p>③② 私からは、指定管理業務が長期化することで、管理者としての育成といったような研修が資料の中に入っていたほうがいいのかというようなお話であったかと思いますが、現在も3年ですとか5年というもので指定管理業務を出していますが、現時点においてもそのことの項目というものは仕様の中に入れておりませんが、既に次の管理者というような形での研修を進めてもらっております。今後長期化することによって、やはり管理していく方についても育成は必要であると思いますので、次、仕様を整理するときには、そういったことも研修の中を含めるというようなことも検討していきながら含めていきたいなと思っています。</p> <p>③⑦ 不登校対策の部分については、先ほど課長の御答弁で、学びや支援につながっていない児童生徒数というところで、私も同じで、別にゼロというところではなくて、しっかり何かつながっているところが増えていったらいいなというふうに思っていますので、そこは同じ思いかなというふうに思います。</p> <p>③③ ②①②小中一貫だけ最後お聞きをしていきたいんですけども、やはり御答弁を聞いていても、内部的に検討がされてきたというようなところは分かりますけれども、それが地域の中で、市民の中で、保護者の中でどれだけ浸透しているのかというと、やはり非常に時期尚早だなというふうに感じています。そういった意見が教育委員会の中でも、どれだけそれが地域に理解されているのかという発言が出ていたところからも分かるように、地域の理解というのがしっかり得られた中で私は進めていくべきところなのかなというふうに思っています。学校運営協議会の中でも今後も説明していくということなんですけれども、そこをだけではなくて、もっと幅広い市民だとか、保護者の中に、事務局だけではなくて、教育委員も含めて入っていった中で、しっかりと理解が得られているかというところを進めていっていただきたいなというふうに思います。そこについてのお考えを伺います。</p> <p>③④ ②③ 2点目です。9年間を見通した中でのアプローチは間違えていないというような課長の答弁なんですけど、ただ、国が進めてきた2020年からの例えば小学校の英語の必修化だとか、中学校文化を小学校に持ち込むことによって、逆に子どもたちが息苦しくなってしまうのではないかと、だから国が進めようとしている今の教育改革によって、どんどんとそこで学ぶ子どもたちが息苦しくなって、不登校やいじめが増えてしまっているのではないかと。だとすると、そこは一旦立ち止まって考えなければいけないのではないかと。いうふうに思うんですけども、それがまさに恵庭の中での課題として見たときに、国が言う小中一貫を進めれば、解決してばら色ですよということにはとてなっていないと思うんですよね。それは恵庭の今の子どもたちの実情</p>
-----------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>藤野教育総務課長</p>	<p>や、現場の先生たちが感じているところからしっかりと酌み取って、方向性を見直していくようなことが必要ではないかというふうに思うんですけれども、そこについてのお考えを再度伺います。</p> <p>③⑤ ②③中1ギャップというところについて最後お聞きをしたいんですけれども、私、今回委員会に臨む前に過去の状況を見たんですよね、平成24年だとか、10年くらい前のときで言ったら、小学校で不登校は1桁とかだったんですよ、中学校でも50人ぐらいいいたと思うんですけれど、それが僅か5年か10年の間に何倍にも増えている。それだけ今進めている教育が、社会の変化だけではなくて、やはり変化してきてしまっている、変化させてきてしまっているところがあると思うんですよね。そういう何か息苦しさを感じている子どもたちが増えているとしたときに、9年間同じ学校で、同じ先生で、同じ児童生徒で、閉じられた空間で過ごし続けていくとなったときに、例えば一度不登校になってしまった子どもたちが、環境を変えられるきっかけはほかに何かつくれるのでしょうか。非常に大切な基礎自治体が支える義務教育の過程の中で、何かほかにきっかけをつくれるのかということを考えたときに、私は小中一貫によつてのデメリットというのが非常に大きいのではないかというふうに思うんですけれども、デメリットを上回るメリットというのが、とても今までの御説明の中では感じられないんですけれども、最後にそこについてのお考えを伺います。</p> <p>③③ 小中一貫教育に関わって、地域あるいは市民に対しての理解を考えたときに、時期尚早ではないかという御意見だったと思うんですが、それについては時期尚早ということではないんですが、今後ますます教育委員さんの御意見も踏まえますと、やはり地域、保護者への理解はしっかりと得られた中で進めるべきだという意見では、私も同じ考えであります。その部分について、学校や運営協議会の場でというのも私、口にはしましたが、当然そういう場も必要ですが、それ以外も含めていろんな場を捉えて、この取組についての理解を深めることはしていくべきだというふうに考えております。</p> <p>③④ 次に、9年間を見据えたアプローチの場合に、子どもたちがかえって息苦しくなるのではないかというような、立ち止まるべきではないかということでありますが、おっしゃるとおり、子どもたちのためにということで考えてございますので、子どもファーストという部分では一致してるかと思います。恵庭市では連携教育の培ってきたもので、間違いなく成果があったというふうに感触を受けております。今このタイミングで一貫教育というふうな部分については、私的には満を持してというような感覚もございます。管内では既に北広島やほかのところでも進めています、情報の交流の中では、そういったような柏野委員が御指摘されたような問題というのは、今時点では聞いているというような形ではございませんが、いずれにしても、これまでの課題、連携</p>
-----------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

教育においてもやっぱり課題があるという押さえはありますので、それを少しでも解消に向けていくということでは、一貫教育の中で、9年間を見据えて小学校と中学校が様々なことを共有して手を取り合って取り組んでいくというのを思っ、そこを打開していくという考え方は、連携教育の培った実績も見ながら、この中で踏み切っているというふうに私は理解しております。今後もそこをしっかりと取り組んでいきたいと思っ、ます。

- ③⑤ 中1ギャップの部分の押さえ方、同じく先ほどの一つ目の質問で息苦しいという中で、9年間同じ閉じられた空間でということでございますが、閉じられた空間という理解の仕方はいろいろあるかと思っ、ますが、ちょっと捉え方によっては語弊もあるのかなと思っ、ながら私聞いておりましたが、基本、小中連携教育の先ほどの形態のお話もありましたが、今のスタイルを大きく変えるということではないです。今の形態を基本的には継続しながら、中身の部分では一貫教育のエッセンスの部分協議しながら詰めていくというふうに考えておりますので、そこについては一貫教育を持ち込むことで、先ほどと重なりますが、子どもたちにとっては、デメリットという表現もありましたが、息苦しいような状況にならないように、現場での教職員の方々ともきちんと議論しながら、どのような形が子どもたちにとっての小中一貫教育の取組になっていくかというのは、そこを踏まえて、当然進めていきたいと考えております。

1) 報告事項終了

2) その他所管事務調査について

【質疑】

なし

2) その他所管事務調査について終了

●日程5. 教育部関連終了

(理事者・執行部退席)

【委員間協議】

●日程6. 閉会中の所管事務調査項目について

- ・調査項目は、柏陽地区の土地利用再編事業の進捗状況について。
- ・前回の委員会中の委員間協議で決定された指定管理者モニタリング会議報

告に係るアンケート結果の資料要求について、委員長が所管課へ確認することとした。

●日程 7. その他

- ・日程 1. 付託案件審査において、可決すべきものと決定された議案第 5 号 恵庭市高等学校等奨学金支給条例の制定についてに対して、全会一致により、委員会として附帯決議を付することに決定した。
また、委員間協議で整理した内容を基に委員長が附帯決議の文案を作成し、委員へ通知することとした。
- ・令和 8 年 1 月中旬の行政視察の日程、留意事項等について確認した。

委員長が閉会を告げる。

(1 6 時 1 9 分 終了)