| 資料Ｎｏ．９ | 経済建設常任委員会所管事務報告資料<br>令和６年１０月３日　【建設部管理課・公園緑地課】 |
|---|---|

# 生活環境改善要望対策事業(道路施設･公園施設)の成果と今後の課題について

## 1. 概要

市には、市民の皆さんからまちづくりへの提言や意見・要望など様々な“声”が寄せられます。

平成２６年度から「生活環境改善要望」として道路や除雪、交通安全対策など身近な問題に対する声を地域に住む皆さまからお寄せいただき、その解決に向け皆さまとともに考えてまいりました。

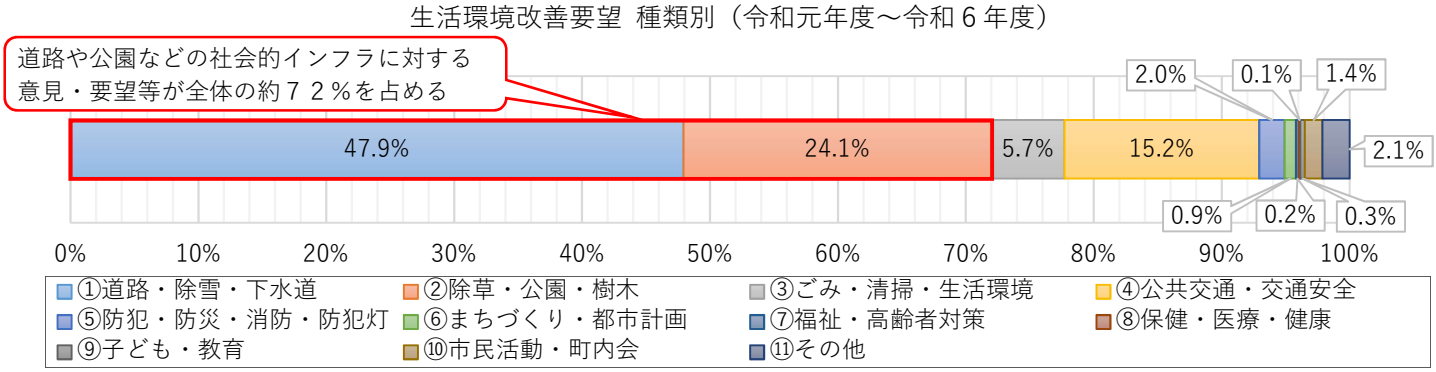
一方で、道路や公園など社会的インフラの維持管理を取り巻く財政環境は厳しさを増し、さらに求められるニーズも安全性や快適性に加え、環境面などへの配慮など多様化しており、意見・要望等の内容を理解しつつも、実現が困難な課題も多い現状にあります。

これらの状況を踏まえ、市民の皆様から寄せられた身近な問題をひとつでも多く解決するため、令和４年度より３か年の集中的な対策として、生活環境改善要望対策事業(道路施設・公園施設)に取り組みました。

## 2. 意見･要望等の内容

### (1)生活環境改善要望の全体像

生活環境改善要望では、道路・除雪等に対する意見・要望等が全体の約４８%、除草・公園・樹木に対する意見・要望等が全体の約２４%を占めており、道路や公園などの社会的インフラに対する意見・要望等が圧倒的に多い状況となっています。




### (2)建設部管理課･公園緑地課所管施設に対する意見･要望等

生活環境改善要望では、建設部管理課および公園緑地課が所管する施設に対して、毎年、約１２０件～１８０件の意見・要望が寄せられています。

#### ①内容別の意見･要望等件数

単位：件

| | 道路 | 除草 | 公園 | 街路樹 | 合計 |
|---|---|---|---|---|---|
| R1 | 63 | 4 | 20 | 32 | 119 |
| R2 | 82 | 4 | 19 | 39 | 144 |
| R3 | 83 | 10 | 39 | 14 | 146 |
| R4 | 96 | 3 | 36 | 6 | 141 |
| R5 | 78 | 4 | 38 | 5 | 125 |
| R6 | 138 | 6 | 31 | 8 | 183 |

#### ②地区別の意見･要望等件数

単位：件

| | 東恵庭地区 | 恵庭地区 | 和光地区 | 柏地区 | 若草地区 | 恵み野地区 | 島松地区 | 島松農村地区 | 合計 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| R1 | 7 | 16 | 18 | 18 | 11 | 26 | 15 | 8 | 119 |
| R2 | 9 | 19 | 15 | 10 | 39 | 37 | 11 | 4 | 144 |
| R3 | 5 | 11 | 38 | 14 | 19 | 38 | 13 | 8 | 146 |
| R4 | 7 | 17 | 16 | 18 | 24 | 50 | 5 | 4 | 141 |
| R5 | 7 | 16 | 16 | 8 | 27 | 34 | 11 | 6 | 125 |
| R6 | 5 | 23 | 21 | 14 | 33 | 51 | 32 | 4 | 183 |

## 3. 生活環境改善要望対策事業(道路施設･公園施設)の対応状況

これまでの生活環境改善要望には、道路橋梁維持補修事業費や道路橋梁改修事業費、公園管理事業費などの予算で対応していました。令和４年度からは生活環境改善要望対策事業（道路施設・公園施設）に着手し、緊急性や優先度などを評価した補修計画を策定して、計画的に補修を実施しています。

生活環境改善要望対策事業（道路施設・公園施設）の予算執行状況

| | 令和４年度決算額（円） | 令和５年度決算額（円） | 令和６年度予算額（円） | 事業費合計（円） |
|---|---|---|---|---|
| 道路施設 | 91,761,000 | 92,900,000 | 92,900,000 | 277,561,000 |
| 公園施設 | 14,785,540 | 27,497,569 | 35,722,000 | 78,005,109 |

### （1）令和元年度から令和3年度までの要望への対応

#### ①道路施設

令和元年度から令和３年度までに寄せられた道路・除草に関する意見・要望等、２４６件のうち、対応できたものは１１３件（約４６%）となっていました。

令和４年度から令和６年度までに、令和元年度から令和３年度までの意見・要望等１０７件（約４４%）に対応し、全体で２２０件（約８９%）に対応することができました。

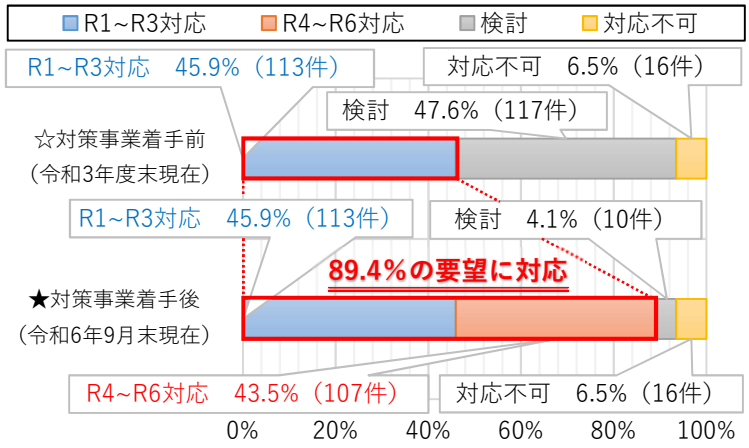
☆令和元年度から令和３年度までの対応

| 要望 | 対応 | 検討 | 対応不可 |
|---|---|---|---|
| 246 件 (100%) | 113 件 (45.9%) | 117 件 (47.6%) | 16 件 (6.5%) |

★令和４年度から令和６年度までの対応

| 要望 | R1～R6対応 | | 検討 | 対応不可 |
|---|---|---|---|---|
| | R1～R3対応 | R4～R6対応 | | |
| 246 件 (100%) | 220 件 (89.4%) | | 10 件 (4.1%) | 16 件 (6.5%) |
| | 113 件 (45.9%) | 107 件 (43.5%) | | |

生活環境改善要望対策事業（道路施設）による対応状況




#### ②公園施設

令和元年度から令和３年度までに公園・街路樹に関する意見・要望等、１６３件のうち、対応できたものは８５件（約５２%）となっていました。

令和４年度から令和６年度までに、令和元年度から令和３年度までの意見・要望等５８件（約３６%）に対応し、全体で１４３件（約８８%）に対応することができました。

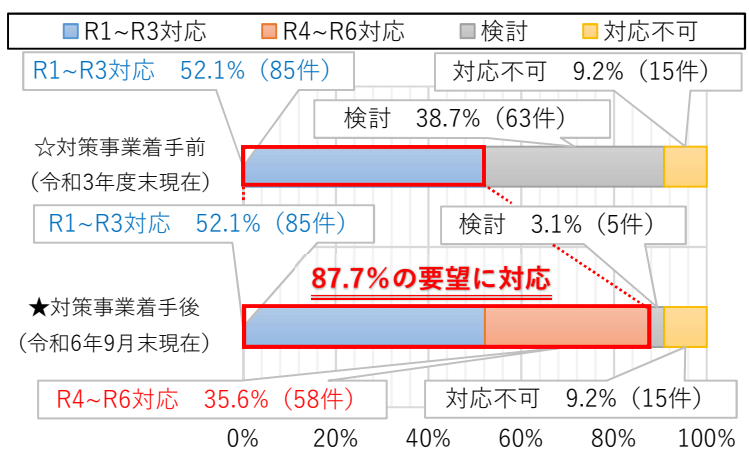
☆令和元年度から令和３年度までの対応

| 要望 | 対応 | 検討 | 対応不可 |
|---|---|---|---|
| 163 件 (100%) | 85 件 (52.1%) | 63 件 (38.7%) | 15 件 (9.2%) |

★令和４年度から令和６年度までの対応

| 要望 | R1～R6対応 | | 検討 | 対応不可 |
|---|---|---|---|---|
| | R1～R3対応 | R4～R6対応 | | |
| 163 件 (100%) | 143 件 (87.7%) | | 5 件 (3.1%) | 15 件 (9.2%) |
| | 85 件 (52.1%) | 58 件 (35.6%) | | |

生活環境改善要望対策事業（公園施設）による対応状況



### (2)令和4年度から令和6年度までの要望への対応

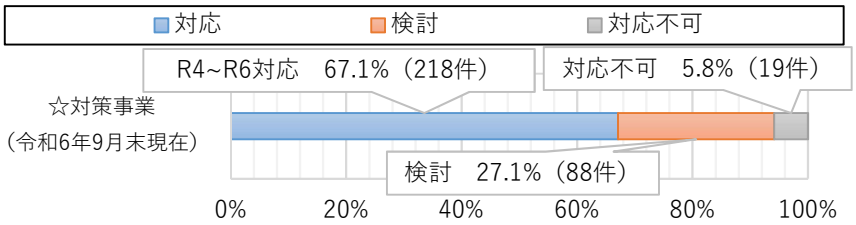
#### ①道路施設

生活環境改善要望対策事業（道路施設）で、令和４年度から令和６年度までの意見・要望等３２５件のうち、２１８件（約６７%）に対応しています。（事業開始前のR1～R3の対応率は約４６%）

☆令和 4 年度から令和 6 年度までの対応

| 要望 | 対応 | 検討 | 対応不可 |
|---|---|---|---|
| 325 件 (100%) | 218 件 (67.1%) | 88 件 (27.1%) | 19 件 (5.8%) |

生活環境改善要望対策事業（道路施設）による対応状況



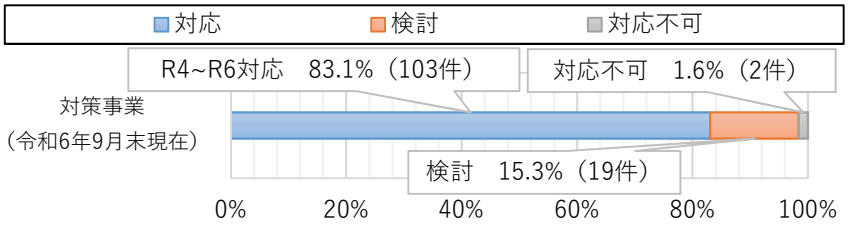

#### ②公園施設

生活環境改善要望対策事業（公園施設）で、令和４年度から令和６年度までの意見・要望等１２４件のうち、１０３件（約８３%）に対応しています。（事業開始前のR1～R3の対応率は約５２%）

☆令和 4 年度から令和 6 年度までの対応

| 要望 | 対応 | 検討 | 対応不可 |
|---|---|---|---|
| 124 件 (100%) | 103 件 (83.1%) | 19 件 (15.3%) | 2 件 (1.6%) |

生活環境改善要望対策事業（公園施設）による対応状況




## 4. 生活環境改善要望対策事業(道路施設・公園施設)の成果

### (1)アンケート調査結果（別紙資料）

生活環境改善要望対策事業(道路施設・公園施設)は、令和４年度から令和６年度の３か年で集中的に対応する事業であることから、３年間の取り組みを総括し、令和７年度以降の取り組みを検討するため、全町内会を対象としたアンケート調査を実施しました。

この調査では、「生活環境改善要望の活用状況」「生活環境改善要望対策事業（道路施設・公園施設)」「令和７年度以降の取り組み」の３項目に関する全 11 問の設問を設定し、36 町内会から回答が得られました。調査結果の概要を下記に示します。

**1 生活環境改善要望の活用状況について**

- 約９２%が毎年または要望がある年に生活環境改善要望制度を活用（回答数 36）
- 町内会役員には一定程度浸透しているものの、地域住民は知らない人も多い（回答数 36）
- 約８１%が時限的で集中的な措置として生活環境改善要望対策事業（道路施設・公園施設）に取り組んでいることが浸透していた（回答数 36）

**2-1 生活環境改善要望対策事業(道路施設)について**

- 約６８%が「とても満足」「やや満足」と回答（回答数 34）

**2-2 生活環境改善要望対策事業(公園施設)について**

- 約８３%の町内会が「とても満足」「やや満足」と回答（回答数 29）

**3 令和7年度以降の取り組みについて**

- 約７７%が「拡大して継続」「対策事業と同程度の維持補修の継続」を希望（回答数 35）

（2）生活環境改善要望対策事業（道路施設・公園施設）における成果

◆事業の目的である令和元年度から令和3年度に寄せられた生活環境改善要望（道路施設・公園施設）への対応について、約89％に対応することができました。

◆さらに、令和4年度から令和6年度に寄せられた生活環境改善要望についても、約71％に対応することができました。

◆各要望を複数の指標を用いて評価することで、優先順位を明確化した取り組みとすることができました。

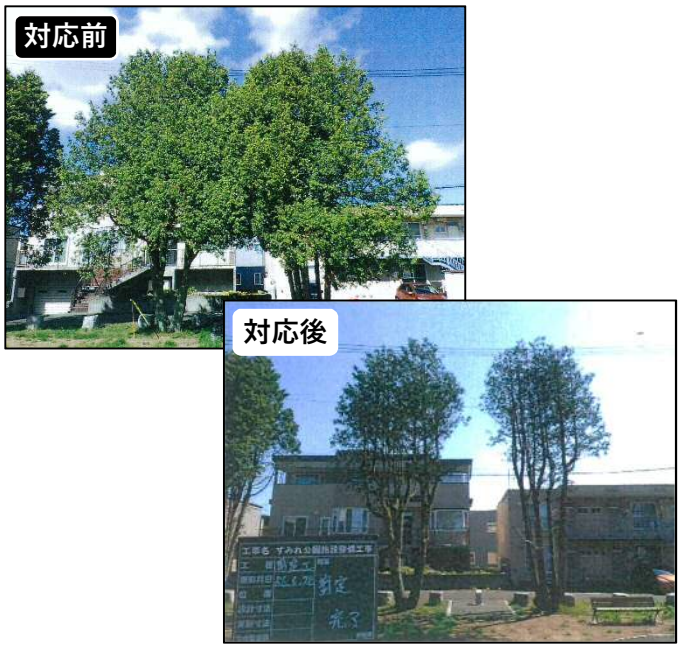
◆市に直接寄せられた緊急性の高い道路施設や公園施設の補修に迅速にも対応することができました。

◆一方で、依然として令和7年度以降の対応を検討する意見・要望等が道路施設関連で98件、公園施設関連で24件、合計で122件であり、今後も継続的な取り組みが求められています。

◆アンケート調査においても、生活環境改善要望対策事業（道路施設・公園施設）における取り組みを評価する意見が多く寄せられるとともに、今後も同様の取り組みの継続を望む意見が多く寄せられました。

対応例（道路-水たまり解消）

対応例（公園-樹木剪定）




## 4. 今後の課題について

生活環境改善要望は、年度によって要望内容が異なり、多くの予算を要するものや簡易な補修で済むものがあり、単純に件数だけで評価することはできませんが、アンケート調査結果などから、地域住民が日々の生活で感じられている多くの課題に対応できたと考えています。

しかし、道路・公園施設の老朽化の進行などにより、要望件数は増加傾向であり、今後も継続的に多くの意見・要望等が寄せられると推測されます。

地域の要望を把握しつつ、道路・公園施設の損傷や劣化状況の把握に努めるとともに、近年の人件費や資材等の高騰にも対応するため、より効率的な維持補修を計画的に実施していく必要があり、「地域要望」と「計画的な維持補修」の均衡を保った予算執行が求められています。

各種計画に基づく施設の老朽化対策の推進や、地域の日々のお困りごとに応えていくため、今後も必要な予算の確保に努めてまいりたいと考えております。

資料

# 生活環境改善要望に関するアンケート調査（結果）

本アンケート調査は、生活環境改善要望対策事業(道路施設・公園施設)が令和６年度末で終了することから、これまでの取組を総括し、令和７年度以降の取組みを検討するために実施しました。

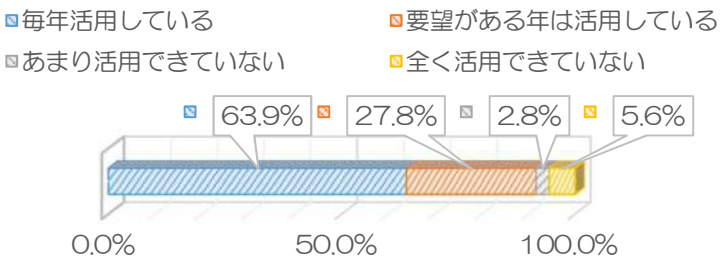
◆調査概要

- 調査期間　令和６年７月８日～令和６年７月３１日
- 調査対象　恵庭市内全町内会（60 町内会）
- 回答　３６町内会（回答率　６０％）

## 1　生活環境改善要望の活用状況について

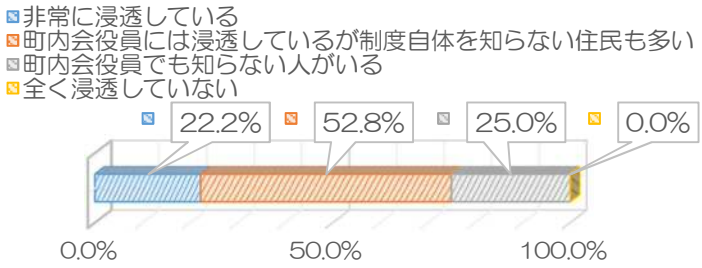
### Q1 これまでに生活環境改善要望を活用されたことはありますか？（回答数 36）

毎年または要望がある年に生活環境改善要望を活用（約９２％）



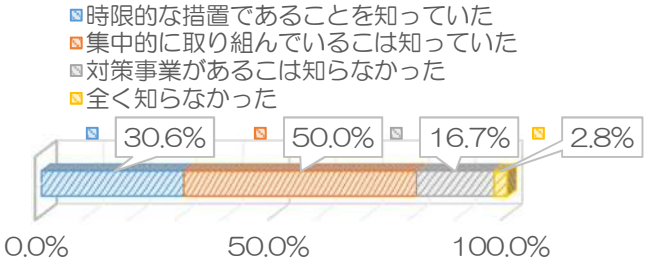

### Q2 生活環境改善要望の取組は、町内会の方々に浸透していますか？（回答数 36）

生活環境改善要望制度は、町内会役員には一定程度浸透しているものの、地域住民は知らない人も多い（約５３％）




### Q3 市は、令和 4 年度より 3 年間の時限的な措置として生活環境改善要望対策事業に取組んでいることを知っていましたか？（回答数 36）

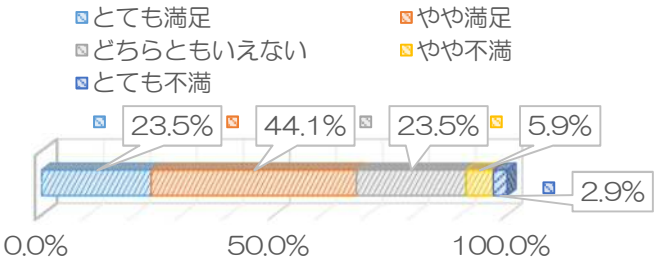
町内会には、時限的で集中的な措置として生活環境改善要望対策事業に取り組んでいることが浸透していた（約８１％）



## 2－1 生活環境改善要望対策事業(道路施設)について

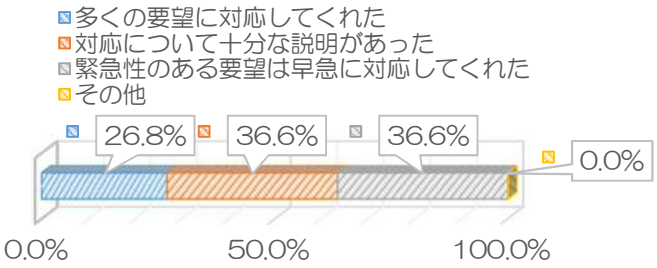
Q4-1　各町内会からのご要望は、優先度の高いものから補修等を行い、毎年 10 月頃に各町内会へ対応状況を説明させていただいております。これらの市の対応として、最も近いものをひとつお選びください。(回答数 34)

「とても満足」「やや満足」との回答が約６８％



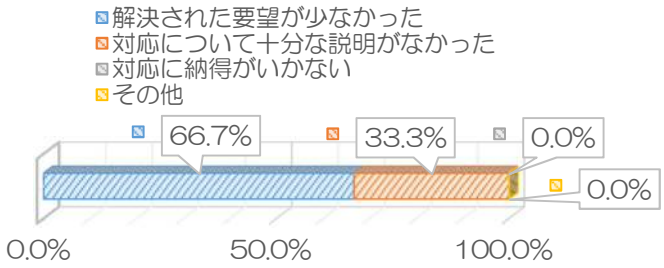

Q4-2　Q4-1 で「とても満足」「やや満足」と回答された方にお聞きします。
良かったと感じたものをいくつでもお選びください。(回答数 41)

「とても満足」「やや満足」の理由としては「十分な説明」「早急な対応」との回答が多い




Q4-3　Q4-1 で「どちらとも言えない」「やや不満」「とても不満」と回答された方にお聞きします。悪かったと感じたものをいくつでもお選びください。(回答数 9)

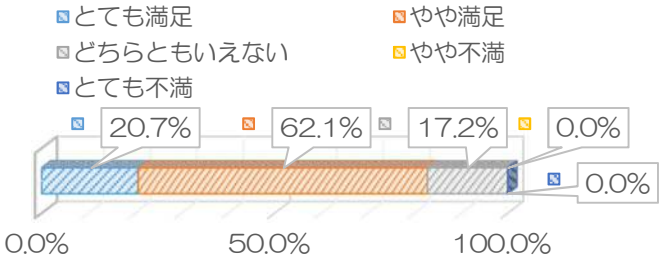
「どちらとも言えない」「やや不満」「とても不満」の理由としては「解決された要望が少なかった」が最も多い




## 2 － 2　生活環境改善要望対策事業（公園施設）について

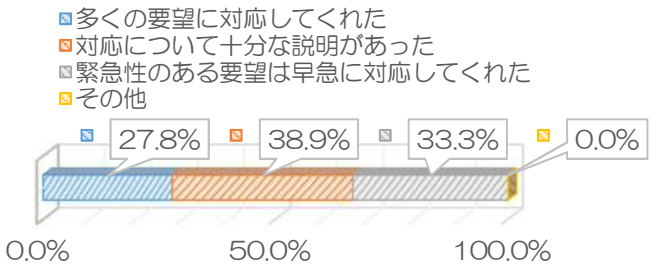
Q5-1　各町内会からのご要望は、優先度の高いものから補修等を行い、毎年 10 月頃に各町内会へ対応状況を説明させていただいております。これらの市の対応として、最も近いものをひとつお選びください。(回答数 29)

「とても満足」「やや満足」との回答が約８３％



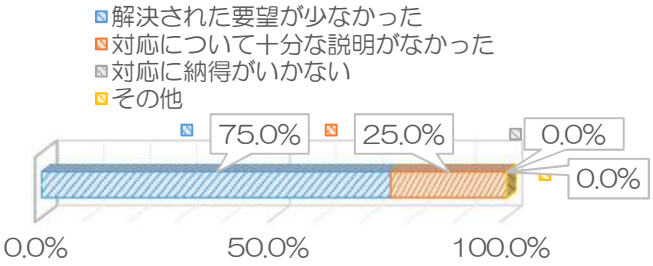
Q5-2　Q５-1 で「とても満足」「やや満足」と回答された方にお聞きします。
良かったと感じたものをいくつでもお選びください。（回答数 36）

「とても満足」「やや満足」な理由としては「十分な説明」「早急な対応」との回答が多い




Q5-3　Q5-1 で「どちらとも言えない」「やや不満」「とても不満」と回答された方にお聞きします。悪かったと感じたものをいくつでもお選びください。（回答数 4）

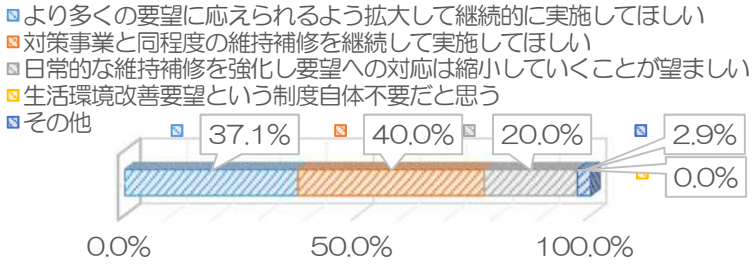
「どちらとも言えない」「やや不満」「とても不満」の理由としては「解決された要望が少なかった」が最も多い




## 3　令和７年度以降の取組について（すべての町内会が回答してください）

Q6-1　生活環境改善要望への対応はどのようにしていくべきだと思いますか？最も近いものをひとつお選びください。（回答数 35）

拡大、同程度の維持補修を継続して欲しい（約７７%）




Q6-2　令和７年度以降の取組に関する自由意見

◆要望に適時適切に対応していただき感謝している。今後も実施していただきたい。
◆私たちの地区は調整区域ですので、解決に向けて多くの課題が残っている。
◆要望の調査状況および対応結果を速やかに（約１か月～2 か月）連絡してほしい。
◆要望しても同じ対応で処理され、改善がなされないことが残念。予算の関係で優先順位が決まっていることは仕方ないですが、改善された結果を市民に説明する必要があると思う。
◆計画的に実施すべき。ポピュリズム的になるのでは？
◆４m道路の舗装はいつから始まるのか。毎回、６m道路が優先、予算の関係で順番とのことですが、何年もしてもう一巡していると思うが！
◆柏木町内には ４ カ所の公園がありますが、ボール遊びができないところがあります。大町のもいざり公園のように広く手入れのいい公園をと考えていますが、なかなか改善されない状況です。また、茂漁川沿いの公園の遊具がなくなってしまい、補充はあるか。
◆地図や写真を添付した要望を数年前から取り入れ、市と町内会との連携が図れた。継続を要望する。
◆対応は場当り的になりやすく、市の事業全体を見た場合を重視して行うことが、結果的に良いのではないかと思います。ただ全廃は現実的ではないと思いますが。
◆全雨水桝の点検、冠水箇所の掌握（自主災害対策）
◆おおぞら公園の再整備、中央公園の遊具新調、幹線道路の補修、積極的になされて大変ありがたい。
令和７年度は、交差点の白線ライン止まれなどのライン引き徹底してほしい。
◆継続していただきたい。
◆行政が行う業務を町内会の要望とすることに違和感がありますが、予算編成上で必要なものであることは理解できます。行政と町内会双方に負担の少ない手法の検討が必要と考えます。
◆従来通りでいいと思います。