

## 経 済 建 設 常 任 委 員 会 要 点 記 録

日 時	令和4年6月17日	開 会	10時00分	会議時間
		閉 会	12時10分	2 : 00
場 所	委員会室			
出 席 者	前田委員長・澁谷副委員長・長谷委員・川股委員・川原委員・生本委員・林委員 傍聴議員： 柏野議員、新岡議員			
説 明 者	副市長、経済部長、建設部長、水道部長 外21名	傍聴者数	0人	
事 務 局	議会事務局長、同次長、同主査	記 者	2人	

### 会 議 の 経 過 事 項

	<p>委員長が開会を告げ、傍聴の許可をし、議事日程について説明する。</p> <p>●日程1. 付託案件審査について</p> <p style="padding-left: 20px;">陳情第1号 食料の自給率向上を国政の柱に据える政治転換を求める意見書の提出を求める陳情書</p> <p>【質疑】</p> <p>生 本 委 員 ① 国の農業政策について述べられているが、例えば水田活用交付金事業や生乳生産の取組と農業政策が取り上げられている中、食料自給率についての農業政策の現状について、分かる範囲で説明をお願いします。</p> <p>山下農政課長 ① 食料自給率は、令和2年度時点でカロリーベースで37%、生産額ベースで67%となっていますが、これを令和12年度カロリーベースで45%、生産額ベースで75%まで引き上げようと施策をいろいろ取り組んでいるところであり、令和4年度予算は、生産基盤の強化や経営安定対策、環境負荷の軽減などを重点事項としており、輸入割合の高い穀物の生産の向上、その体制に向けた施策を行うことで進んでおり、輸入品の多い小麦、大豆の国内生産のシェアの拡大、生産体制の強化を図るために、水田での小麦・大豆の生産性の向上に必要な営農技術や機械等の導入の支援を行っています。また、需要の高い園芸作物、野菜等は、生産と供給の拡大を図るために、水田において、新たな園芸作物の生産を始めるために必要な機械や施設の導入の支援、また酪農・畜産に関しては、収益性の向上に必要な機械の導入、施設整備への支援を国で行っています。</p> <p>川 股 委 員 ① 陳情理由の中に米価の大暴落を政権は放置しとあるが、果たして大暴落になったのでしょうか。しかも、何の政策も打たずにこれを放置したのでしょうか。水田活用交付金の大幅カットと書いてあるが、リノベーション事業によってそれを補填するような施策も出ている中で、大幅カットだけという文言で、これでは水田事業に対しての正しい評価ではないと思います。生乳生産の抑制は、コロナに関わることで学校が休校になり、給食がなかったり、急に止められるものではなく、何とか抑制しながら来ていることであると感じているので、そのあたりについて伺います。農業者への犠牲と負担の押し</p>
--	--

<p>山下農政課長</p>	<p>付けとあるが、所管では何を犠牲にし、押し付けられるか伺います。</p> <p>① 国の予算、水田活用の直接支払い交付金は令和4年度は3千50億円予算措置し、昨年と同様の額となっています。生乳生産量について、消費の拡大キャンペーンを国や北海道が行い、令和4年度は令和3年度と比較して、0.8%生産量の拡大を見込んでいます。農業者への負担の押し付けは、実際に農業者さんが物価や燃料の高騰など、大変ではあるが、燃料高騰対策、配合肥料の生産供給の対策なども令和4年度補正予算で取り組んでいます。</p>
<p>前田委員長 澁谷委員 川原委員</p>	<p>継続審査か採決か、採決の場合は採択か不採択かも含め、発言願います。</p> <p>採決して、採択をお願いします。</p> <p>この文章を見ますと、国が全て無策で何もやっていないような書き方があります。私が思うに国の施策は努力されていると認識しています。今回の6千万の補正予算が計上されており、水田、麦、大豆、時にあわせて補助金を出して農業対策、自給率向上のために農業施策に対して対応をしている姿を見る限り、農業つぶし、大暴落、何もしていない、水田交付金カット、極端な表現であり、異を唱えるところです。採決し、不採択をお願いします。</p>
<p>川股委員</p>	<p>議会が国に提出する意見書は、困っていることを助けてください、お願いしますという趣旨のものがほとんどであり、人にもものを頼む時に、さんざん相手を侮辱してお願いしますとはありえないと私は考えています。これは、私の意見です。したがって、この意見書は恵庭市議会として出すには到底理解しがたいと思っており、採決して不採択をお願いします。</p>
<p>長谷委員</p>	<p>自民党会派として国の施策も勉強しており、この陳情は、政府批判以外の何物でもないを読み取れたところです。願い自体は自給率を上げろというのは、私も十分賛同するところですが、国でも少しずつ努力をしていることが伺い知れますので、陳情に関しましては採決して不採択をお願いします。</p>
<p>生本委員</p>	<p>採決し、不採択をお願いします。理由は、自給率向上といってもこの陳情の中では何をもって上げようとしているのか、陳情内容に具体性がないと思います。よって反対の立場ということで、採決し不採択をお願いします。</p>
<p>林委員</p>	<p>確かに自給率の向上は必要であると考えます。ただし、中身においては賛同できないということで、私も採決し、不採択をお願いします。</p>
<p>前田委員長</p>	<p>全員のご意見が採決でございます。従いまして、本案については討論を省略してこれより採決に入りたいと思います。本案について、採択すべきものと決定することに賛成の委員の起立を求めます。</p> <p>(起立少数)</p> <p><b>【結果】</b> 不採択とすべきもの</p> <p>陳情第2号 全国一律最低賃金制度の実施をめざす意見書の提出を求める 陳情書</p> <p><b>【質疑】</b> なし</p>

<p>前田委員長 長谷委員</p>	<p>継続審査か採決か、採決の場合は採択か不採択かも含め、発言願います。 採決して不採択をお願いします。生計費については、沖縄から東京まで大体一律差異は存在しないと書かれてるが、人事院の発表によると1人から5人までの大体平均のかかる金額が書かれた資料があり、1人の場合1万3千円、5人の場合で7万5千円の差異があり、国から出されている資料で生計費に差異がないとは、家賃、住宅を建てた土地代、建設費はそんなにかからないのかもしれませんが、そういうものが入っていないのかと思います。また、どう見ても物価ですとか、そういった土地代・家賃に関しては、地方と都会では差異があると思います。これによって消費者にお金がいけわたるように生活を楽しむと書いてあるが、今国では最低賃金を1,000円を目指すということで、平成29年働き方改革実現会議の実行計画の中に、年率3%を目途に、今年の参院選でもう少し高くなるというようなことを党首討論で言っていて、国を挙げて最低賃金を上げようという風潮になっています。令和7年に全国1,000円以上ということをやると伝え聞いています。最低賃金が上がることにより、厚労省では中小企業などに対し、生産性向上に向けての支援を行っていて、これに書かれているのは、現状とそぐわないと思い、採決して不採択をお願いします。</p>
<p>生本委員</p>	<p>採決し不採択をお願いします。最低賃金の引上げを求める内容と思うが、北海道最低賃金改正を求める要望の中では、全国平均1,000円になることを目指している状況であり、令和3年度全国平均の最低賃金930円、北海道は令和3年度889円となっていて、陳情者が主張する1,500円以上の賃上げには現実厳しいので賛同できません。</p>
<p>林委員</p>	<p>採決し不採択です。政府は1,000円を目標としていて、1,500円となると、中小企業に非常な圧迫をかけるということになります。</p>
<p>川股委員</p>	<p>最低賃金全国一律で、現実としては大都会と地方で人口の差もあり、生活の費用・物価も全く違って、すべて一律とは考えにくいと思います。ランクがAからDまで目安として導入されており、例えば30人の従業員がいる企業で、1,000円の時給が1,500円程度に上がるとしたならば、20人に人を抑えて1,500円として、30人分の仕事を20人で1.5倍の量をするということになりかねないということを含め、地方には地方の良さがあり、全国一律は無理があると考えています。採決して不採択とします。</p>
<p>川原委員</p>	<p>恵庭市議会として1,000円を目指して意見案を2度提出しています。国にも賃金を上げていただきたいという動きをしています。賃金を上げることに大変な思いをする中小零細企業に対しての支援をお願いをするという意見書であり、それが突然に1,500円だと、まだ成されていない状況でありながら、1,500円という表現、私は観点が違うと思います。1,000円にするために、賃金を上げるためにどんな施策を打っていただくか、全国一律にするための国の方向性に対して、近づけていく施策に対しての陳情書であれば、私はいいと思うが、あまりにも突拍子もない個人の意見については、私はとても承服できません。採決して不採択であります。</p>

<p>澁谷委員 前田委員長</p>	<p>採決して採択をお願いします。</p> <p>全員のご意見が採決でございます。したがいまして、本案については討論を省略し、これより採決に入りたいと思います。本案については、採択すべきものと決定をすることに賛成の委員の起立を求めます。</p> <p>(起立少数)</p>
	<p><b>【結果】</b></p> <p>不採択とすべきもの</p> <p>陳情第3号 急激な物価高騰からくらしと営業を守る緊急の経済対策に関する意見書の提出を求める陳情書</p> <p><b>【質疑】</b></p> <p>なし</p>
<p>長谷委員</p>	<p>消費税を5%下げるということは、いろいろな整備にかなり時間を要し、少しずつ消費税を上げてきて、いきなり下げるのも無理だと思いますし、コロナで生活困窮者は増えているのは、私も存じ上げています。学生に関してもアルバイトがなくなったり、生活が大変と感じています。いろいろ支援するようにと、年金の減額、負担の引き上げをやめることなどが書かれているが、国、市でも新型コロナウイルス感染症により、給付品を支給している現状があります。市では家賃給付もして、採決して不採択をお願いします。</p>
<p>生本委員</p>	<p>記1から7番まで無理がある内容と理解しました。1番は消費税をただちに5%引き下げとありますが、現在軽減税率が導入されている中、インボイスを中止することにはならないと思ひ、採決し不採択をお願いします。</p>
<p>林委員</p>	<p>私も、採決し不採択をお願いします。</p>
<p>澁谷委員</p>	<p>私は、採決し採択をお願いします。</p>
<p>川原委員</p>	<p>消費税5%は全く承服できません。介護保険制度も、1、2、3号に消費税が充てられて軽減されている事実もあります。記4の小麦の価格を引き下げる、5番の急激な物価高騰に対応して生活保護基準並みに引き上げる事、なぜ小麦と特定されているのか理解できません。小麦も油も高くなっています。生活は大変な状況になっているのは理解しているところであり、そのためにはロシアの進攻を止めさせるべき、これの改善策です。採決し不採択。</p>
<p>川股委員</p>	<p>採決して不採択です。小麦の価格というのは相場制でやっており、下げるとは簡単にできるものではない。2番の生活困窮者への給付金は住民税非課税世帯に限定せず、支援を必要とする人全体に対象を拡大する、年収1,500万の方も、ベンツ高級車を買っていたり、ロレックスの時計を持ってたり、ローンで買っていて、生活するのに食品も買うのに困っている人にも給付せよといっているのと同じこととなります。そのようなことは許されるものではありませんし、無限大にお金があるわけではありません。消費税の5%、インボイスも含めながら、財源には全くふれず、自分の求める事だけ求める、意見書のていをなしていないと考え、採決して不採択とします。</p>
<p>前田委員長</p>	<p>全員採決でございます。したがいまして本案については討論を省略して、</p>

西中経済部次長	<p>これより採決に入りたいと思います。本案について、採択すべきものと決定することに賛成の委員の起立を求めます。</p> <p>(起立少数)</p> <p><b>【結果】</b> 不採択とすべきもの</p> <p>日程1. 付託案件審査について終了</p> <p>●日程2. 所管事務調査について 1) 報告事項 事故等発生(処理)報告について 資料説明 事故等発生(処理)報告書</p>
西中経済部次長 金花と緑・観光課長 溝緑化フェア推進室主幹	<p><b>【質疑】</b> なし</p> <p>日程2. 所管事務調査について終了 (出席者交代)</p> <p>●日程3. 経済部関連 1) 報告事項 資料説明① 新型コロナウイルス感染症に係る経済対策について 資料説明② 令和3年度企業立地の現況について 資料説明③ 花の拠点(はなふる)運営事業について 資料説明④ ガーデンフェスタ北海道2022について</p>
澁谷委員 西中経済部次長 金花と緑・観光課長	<p>① 資料②企業立地の現況、売却意向なしの3社は、将来的には工場設立の意向を持っているか、そのような計画になっているか伺います。</p> <p>② 資料③マリオットが26日にオープンし、利用状況を伺います。</p> <p>① 接触はしているが直近で何かあるという予定はないと聞いています。</p> <p>② マリオットホテルの稼働率は、ホテル側への聞き取りでは具体的な数字は示されていないが、現時点では稼働率は、さほど高くないと伺っています。</p>
川原委員 西中経済部次長	<p>① 資料①第6弾で商品券事業の決算で、市の負担はいくらか、市民の購入総額は、5千円と6千円の使い方で、小中・大型店利用の分析した割合、最終的に恵庭市でいくらの総額が商品券によって現金が動いたかを伺います。</p> <p>② 6月12日に町内会の回覧を見て、市民の花植えで現地に行きました。私服で自衛官の方とご家族がたくさんいて、自衛官が制服着て協力する姿は多分に見ているが、ご家族を連れて花を植える姿は自衛隊とともに歩む恵庭のまちと、改めて恵庭のまちのすばらしさを感じました。実行委員会でこの仕組みをどんな形で部隊との動きを取られたのか、ご努力の顛末を伺います。</p> <p>① 市の持ち出し金額1,032万6,780円、市民の購入金額、2億7,</p>

嘉屋緑化フェア推進室主管	<p>9 4 6 万 4 千円です。大型店舗等の利用割合は、大型店舗が全体の 2 2. 5 %、それ以外は 7 7. 4 %です。商品券事業での総額、先ほど申した市の持ち出し分と、市民の購入金額、国から 1 億 7 9 9 万 3 千円、道から 2, 7 8 7 万 2 千円、総額で 4 億 2, 5 6 0 万 7, 7 8 0 円です。</p>
川 原 委 員	<p>② 市民花壇を整備するにあたり、各駐屯地にお願いにまわったところ、快く受けていただき、特に議員が来られた日曜日は、北恵庭駐屯地がご家族での行事と部隊側でしていただき、あのような形になっていました。</p>
西中経済部次長 川 原 委 員	<p>③ 商品券事業により市内に 4 億 2 千万動き、市民が 2 億 7, 9 0 0 万購入され、市民がお金を回す起点になり、市の財源 1 千万での効率のいい経済対策は素晴らしいと考えています。本来の経済の活性化はお金を循環させること、この商品券事業は大変有効と理解しました。実際どのくらいこの券を買われて消費されて使用されたのか、その率について伺います。</p> <p>④ ガーデンフェスタの努力については大変敬意を表したいと思います。経済建設常任委員会で熊本の緑化フェアを見せていただき、本市の緑化フェアとの違いを明確に感じ、どちらかといえば水前寺公園でのイメージと思うが、本市は手作り感が各所にすごくあり、愛着のある稀有な緑化フェアにつながっていくと思います。1 か月間近ですがお願いをし、質問を終わります。</p>
江川 経 済 部 長	<p>③ 商品券の使用率は、9 9. 5 6 %です。</p> <p>⑤ 商品券事業について、今年度の国の施策も 2 兆 4 千億の経済対策も出ており、後押しをしていただくためにも、部長の考えを伺います。</p>
生 本 委 員	<p>⑤ 市内の経済の動向については、コロナの状況も少し落ち着きを見せていることもあり、特に飲食店は、コロナ前には戻ってはいないが、お話を伺う中では少しずつ客足も戻ってきたと聞いています。また、ほかの業種についても回復傾向にあると聞いているので、市内経済の動向や状況をまず見なければならぬと考えています。</p> <p>商品券事業の今後の実施は、市内の経済動向、コロナの感染状況も見極めながらどうしていくのかと、具体的に国の財源の確保、市の単費の検討も必要となり、制度設計や具体的な金額も含めて、まず内部でどういった制度内容にするか、どういった効果が生まれるかを協議しながら、経済対策全体として、どのような施策がいいかを今後、検討して参りたいと考えてます。</p> <p>1) 報告事項終了</p>
溝緑化フェア推進室主幹	<p>● 2) その他所管事務調査について</p> <p>【質疑】</p> <p>① ガーデンフェスタの期間中無料シャトルバスが J R 恵庭駅東口から発車されると思うが、周辺に花が飾らたり、準備されているが、西口方面の個人事業主の方から、こちら側の活性化は図られるのか、心配する声を聞きました。西口側も気運の醸成、同じように緑化フェアに対する環境整備をするか、人の流れについて心配されている方がいて、この件を伺います。</p> <p>① 恵庭駅西口の商店会の活性化は、確かにシャトルバスは東口からメイン会</p>

<p>生 本 委 員</p> <p>溝緑化フェア推進室主幹</p>	<p>場までの通路となっていて、のぼりを立てたり、看板を設置したりしていません。西口にも看板設置等行っていて、せっかく恵庭メイン会場に来られたからには、市内をできれば周遊してほしいという気持ちから、今年の広報周知で補正予算を組み、商工会議所と連携して、市内の商工会議所会員、飲食店舗などと協力し、クーポンキャンペーンを制作していただいています。直接西口ルートから会場へという手法はないが、メイン会場に来られた方には、周知も兼ねて市内を周遊してもらおうと考え、市内全体で取り組んで参りたいと考えています。</p> <p>その方は、何か東口と西口の見た目で、西口は寂しい感じがする心配されていたので、今後何か対応等ありましたらよろしくお願いします。</p> <p>どうしてもルート上、西口と東口の差は出てしまうが、例えば街路灯のフラッグ掲示は、東口は小学生がデザインしたもの、西口はシンボルマークをデザインしたフラッグを別で掲示したりで、本当に市内全域で盛り上げていきたいと考えています。目立たないですが、駅前西口の江別恵庭通には北電柱広告などに掲示し、市内全域で盛り上げていきたいと努力していて、今後新たになると時間的にかなり厳しいものですが、様々工夫して取り組んで参りましたので、ご了承いただきたいと考えています。</p> <p>2) その他所管事務調査について終了</p> <p>日程 3. 経済部部関連終了</p> <p style="text-align: center;">10時59分 休憩</p> <p style="text-align: center;">11時06分 再開</p>
<p>大林管理課主幹</p> <p>萩原土木課長</p> <p>生 本 委 員</p> <p>大林管理課主幹</p>	<p>●日程 4. 建設部関連</p> <p>1) 報告事項</p> <p>資料説明 ⑤公園照明灯LED化事業について</p> <p>資料説明 ⑥恵庭ふるさと公園再整備事業について</p> <p>資料説明 ⑦令和4年度 社会資本整備総合交付金事業等について</p> <p>資料説明 ⑧北島遊水地の利活用について</p> <p>【質疑】</p> <p>①資料⑥地域との連携、事業スケジュールのパークPFI事業の意見交換会、6月17日黄金中央町内会、6月4日黄金北町内会の経緯を伺います。</p> <p>② 10月頃に工事現場見学会、これにはどういった人たちが参加できるのか、自由参加なのか、それとも限られた人たちの参加を募るのか伺います。</p> <p>① パークPFIの認定計画提出者は、維持管理20年間一緒に公園をつくりあげていく事業者になり、事業開始が非常に大事となり、町内会の役員会に伺い、顔合わせと挨拶をする趣旨で、6月4日と17日町内会と調整を行いました。6月4日黄金北町内会は非常に議案が多いので、町内会長から、私の</p>

生 本 委 員	<p>ほうで資料を説明したいと申し出があり、まずは資料を見て頂くことで終わっています。本日6月17日黄金中央町内会意見交換は、夜7時から役員会に伺い、私どもと事業者と一緒に事業内容を説明します。</p> <p>② 工事現場見学会は再整備工事の入札が行われて請負業者が決定し、その段階で、どういう手法でどのようにやっていくかを決めていきたいと思っているが、黄金ふるさと公園は地区公園で、広いエリアから遊びに来ていることもあるので、広い範囲に参集を募って実施できればと考えています。</p> <p>③ 地元町内会への説明は、大変わかりました。今後、地元地域に限らず、広いエリアから広い範囲でいろんな方に周知したいとあり、JR恵庭駅の東口周辺の黄金地域は4つの町内会から住宅地が広がっているが、黄金中央、黄金北、黄金南、黄金南曙の4つの地域があり、ふるさと公園を利用している子どもたちはたくさんいるので、今後意見交換会や工事現場見学会等の際は、この地域の方にも周知するようにお願いしたいが、これについて伺います。</p>
大林管理課主幹	<p>③ 地域との連携スケジュール、7月に工事説明会を予定しているが、町内会に限らず、広く市民の方にご参加していただけるように実施したいと考えています。平日の夜間、土日も含め複数回開催し、できるだけ参加しやすい説明会、また地域の方の要望を聞きとれる場にできればと考えています。</p>
川 股 委 員	<p>① 資料⑧採草地、民間事業者との利活用、近隣自治体との連携した利活用とあるが、具体的に例えばということか伺います。</p> <p>② 私の一般質問で北島遊水地には緊急時におけるドクターヘリの離発着が消防長からは可能と答弁をいただいているが、建設部では利活用の上段と書いてある41ヘクタールへのドクターヘリの離発着は可能かについて伺います。</p>
萩原土木課長	<p>① 地域の声から可能と判断したものが採草地、民間事業者での利活用、近隣自治体遊水地と連携した利活用としてしています。平成2年の供用開始から、整備方針が採用されてから初めての試みで、一番可能性がある地域の農業者と、採草地の部分の利活用をまず進めていこうということが現状となります。採草地は、農業者、恵庭酪農部会と中身を吟味し、遊水地の牧草の生育、現状整備した状態での排水状況、基盤整備したところの排水状況の確認、牧草の種の品種の検討をしなければいけない等あり、そこの部分整備が完了した7月8月で牧草の生育が可能かどうか判断し、採草地の可能性を単年度の見極めが難しいときは、次年度以降継続して検討すると農業者から聞いています。</p> <p>民間事業者との利活用は遊水地部分が河川敷地になっていて、採草地の部分でも試験栽培をするということで、河川占用で景観形成も含め、占用を出しています。民間事業者の可能性が採草地よりも落ちるが、今後、国も含めて採草地がだめという場合です。国のネットワークも利用し、全国的に広く周知をし、民間事業者の参入の可能性を考えていき、整備方針を固めています。</p> <p>近隣自治体は、複数の遊水地の利活用を検討していて、北島遊水地では、北広島遊水地もあり、そこの遊水地と連携した活用で、可能性のある順位としては3番目と考えています。市は、農業政策も含め、1番の採草地をまずは</p>



	<p>できるかどうかの判断をここ数年かけてやりながら、進めていきたいと考えています。</p> <p>② 遊水地の利活用は、全体的な41ヘクタールの部分で定めていて、緊急時のヘリポートとは、今の段階では敷地スペースとしては可能であると考えています。ただ、利活用の活用の仕方によっては、先ほど農業関係者、酪農部会で採草地として利活用が決定して進んでいくと、その部分の制約、もしくは酪農部会と協定を結びながら利活用を進めていくので、緊急時のヘリポートとして利用するときの支障となる部分を許容してもらいながら協定を結ぶなりで対応できると思います。ただ、あくまでも国の敷地なので、全体を含め国との調整は必要になりますが、地域の声を聞きながら、遊水地の利活用を推進していきたいと考えています。</p>
川 股 委 員	<p>③ 近隣自治体遊水地との連携した利活用がピンと来ないが、千歳川が増水して氾濫の危険性があるから遊水地をつくったわけだが、そうすると近隣の自治体も同じように遊水地も水位が上がっているわけで、連携とはどういうことか、もうちょっとわかるように具体例にお願いしたいと思います。</p> <p>④ 恵北中学校にドクターヘリが着陸し、林田での心臓疾患の方が救急車で搬送されたが、道路に段差があり、下に埋まっている土管、長年の間道路が下がり段々になっていて、そこを救急車が徐行して走らなければならず、10分以上到着までにかかったという訴えがあったのが始まりです。何か方法はないのか、道路を直すのか、いろいろ考えていたところ、遊水地の中での離発着は可能でないか、しかもストレッチャーで上まで救急車から運び込めるのではないかというのが、始まりでした。人の命を守るためですので、国の土地酪農部会の方々にしっかり理解していただけるよう、緊急時にはそういったこともあり得るということで、話し合いを持っていただきたいと思います。</p>
萩 原 土 木 課 長	<p>③ 4市2町で6つの遊水地群が整備されています。遊水地群の連携でいうと、サイクリングコースについて同じような状況で連携した整備が考えられるのではないかと、遊水地全体としては、水が常に浸っているような状態ではなくて、高くなっているところの、本市は41ヘクタールあるが、この部分は河川の水が増水した場合も、水が入らない状態で、その部分は使えるという想定で41ヘクタールを連携しながら使えるという方針が今の形になります。</p> <p>④ まだ採草地としての利活用の決定はしていません。採草地としての可能性が決定した段階では、おっしゃるとおり緊急時の地域性も含めて、相手方、国とも協議をしながらやっていきたいと考えております。</p>
川 股 委 員	<p>⑤ ヘリコプターが停まればどこでもいいので、遊水地の内部にかかわらず、土手の下であっても広いところがあり、検討していただきたいと思います。</p>
萩 原 土 木 課 長	<p>⑤ ヘリポートの部分は検討させていただきます。</p> <p>1) 報告事項終了</p> <p>● 2) その他所管事務調査について</p>

	<p>【質疑】</p> <p>なし</p> <p>2) その他所管事務調査について終了</p> <p>日程4. 建設部関連終了</p> <p>11時35分 休憩</p> <p>11時38分 再開</p> <p>●日程5. 水道部関連</p> <p>1) 報告事項</p>
平井下水道課長	資料説明 ⑨分流化整備事業について
畑経営管理課長	資料説明 ⑩廃棄物処理施設と下水道処理施設の連携による 取組効果について
	資料説明 ⑪水道料金等徴収委託業務の業者選定について
	【質疑】
川原委員 畑経営管理課長	① 資料⑪指名型から公募型プロポーザルに変更した理由を伺います。 ① 指名型は参加される事業者を指定し参加の可否を問うのに対し、公募型は要件等を示し、ホームページ等で公表し間口を広げる事となり、企業が参加しやすい体制、募集に参加できるよう間口を広げたという形にしています
川原委員 畑経営管理課長	② 仕様書、価格の安さが選定の最終目的になっていて、公営企業であり、水道の水を買っていただいている市民に対し、市民に対するサービスの気持ち、料金の徴収に直接対応する業務であり、今までいろいろなペナルティもあったと私は感じています。消費者に対する対応が不遜だった経緯があったと私は思っています。今回の選定要件の中にそれがどう表れているか伺います。 ② 公募型プロポーザルをすることにより、今回の要件には提案見積額はありますが、重視していません。ただ、最終的に審査の結果、同点になった場合に金額の低いほうが受託者として決定する形にはなってはいます。審査の内容で重視しているのは、業務内容への理解度、提案内容の実現性の可能性、実効性、実施手順や社員配置の妥当性、問題解決への積極性、主体性を重点的に審査する形になっています。
川原委員	③ それは前回の指名のときも同じような状況であったと私は思っています。今までの過去の指名で起きた事案と、今回の公募により再発を防止することも含めて、公募型に替わると私は思っていて、提案書の中にどう表現され、相手に伝わるか、業務提案書を詳しく読んだら、本市への精通度、本市による業務実績、本市との関わりというような項目もあり、市民を非常に大切に、ただ金をとるだけという姿勢ではない、請求のタイミングがずれるようなときにはその締日をずらし、市民が支払いしやすいようなことも考慮しながら対応していく、そういうことを理解して業務を進めていただけるような事業者

小林 水道部長	<p>に頼んでいただきたいというのが私の考え方です。だから、そういう観点を担当課として今回の選定の中に加味されているかを伺います。</p> <p>③ 市民サービスの向上のための様々なノウハウを用いた業者に参加いただくため公募にしたところ。その提案には、当然のことながら私どもの思いも加えて、事業者側からのアイデアが多様に提案していただける状況になるかと思えます。例えばの話として提案のあった納期の調整は納付相談という形で対応していく、一人一人様々な事情はあろうかと思うが、一方で公平性もしっかり担保していかなければならず、どう組み入れていくのか、人員の配置、債権管理条例に基づく適切な債権管理等も含めて事業の提案をしていただき、委員の皆様方、外部の委員の方、専門家の意見を頂戴し、多様な角度で提案内容を整理精査し、事業者を絞り込んでいきたいと考えています。</p>
川 股 委 員	<p>① 資料⑩汚泥の減量化と有効利用と、3年度の発生汚泥ですが、前年度対比46%減少ということで、半分近く汚泥が減った要因を伺います。</p>
平井下水道課長	<p>① 新たに下水道を建設した乾燥施設により、冠水量が減ったことにより容量が減ったものです。令和2年度の9月から供用開始して、令和元年度から2年度は、令和2年度の途中から乾燥施設が稼働したことにより減量が6,858から3,999トンになったものです。令和2年度から令和3年度は、令和3年度は4月から通年で乾燥施設が稼働し、4月から8月分の乾燥施設時間が増えていて、さらに半分くらい、46%減になっているという状況です。令和2年度の途中から乾燥施設が稼働し、通年との差が約46%出ました。</p>
川 股 委 員	<p>② 汚泥に含まれている水分が、乾燥施設で蒸発し減ったということですね。生ごみの量が極端に減っているとかではないということなんですね。視察によく来ることがある恵庭の焼却と下水道の処理の連携は大変いい施設で有ると思っています。さらに民間の施設で発電量を増やし、そこで売電した分もしっかり収益になるという仕組みを考えてくれたことが非常に感謝していて、誇りに感じています。生ごみ回収したあと処理されて、地下パイプに圧送されて、消化槽タンクにいてバクテリアでメタンガスを出すという仕組みだと認識しているが、生ごみの処理の段階で今黄色い袋に入れて処理しています。時々異物も混入していることがあると思うが、処理場の生ごみ処理のフィルターがあって除去しているのか、それとも一緒に粉碎されて流れて、消化槽の中の下の1回目の汚泥になり得ているのか伺います。</p>
平井下水道課長	<p>② まず生ごみを受け入れた段階で、袋と中のものに分けるという作業があり、袋は除去されます。異物は細かいものは問題ないが、大きいものは圧送できないな仕組みになっていて、もし入れれば止まる場合もあるし、そのまま除去できる場合もあります。生ごみとし尿を混ぜた混合層に入れ、そこから下水終末処理場の混合層に移って、その後消化槽に入るといった状況です。</p> <p>1) 報告事項終了</p> <p>● 2) その他所管事務調査について</p>

**【質疑】**

なし

2) その他所管事務調査について終了

日程 5. 水道部関連終了

(理事者・執行部退席)

**【委員間協議】**

●日程 6. 閉会中の所管事務調査項目について

新型コロナウイルス感染症及び物価高騰に伴う経済対策について  
全国都市緑化北海道フェア結果について  
作況調査について

●日程 7. その他

委員長が閉会を告げる。

( 1 2 : 1 0 終了)