

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|--------|---|------|----|-----|
| 質疑会派 | | 自民党恵義会 | | | | |
| 区分 | 1 | 歳入 | 款 | 1 市税 | 頁数 | 1 6 |
| | | 歳出 | 款 | | 頁数 | |
| 事業名 | | 個人市民税 | | | | |

質 問 内 容

前年度予算額から増加している要因について、又、給与所得者の平均所得額、給与所得者全体の所得額の中央値について伺います。

答 弁 内 容

はじめに、前年度の予算額から増加している要因についてであります。平成30年度決算での納税義務者は、32,591名、平成31年度予算時では、33,833名、令和2年度の予算では34,785名と年々増加している状況となっております。

こうした納税義務者の増加により、均等割は平成31年度予算比で272万円増、給与所得者の所得割で1億6055万円増となったところであります。

次に、給与所得者についてであります。給与所得者における平均所得額は、令和2年度予算では、平成31年度予算比26,649円増の2,955,089円を見込んでおります。

また、給与所得者全体の所得額の中央値は、予算作成時は給与所得者全体として算出しており、個々に積み上げている予算作成方法ではないことから、中央値を算出することが難しいことをご了承願います。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|--------|---|------|----|-----|
| 質疑会派 | | 自民党恵義会 | | | | |
| 区分 | 1 | 歳入 | 款 | 1 市税 | 頁数 | 1 6 |
| | | 歳出 | 款 | | 頁数 | |
| 事業名 | | 法人市民税 | | | | |

質 問 内 容

前年度予算額から約70百万円減少している要因について伺います。

答 弁 内 容

法人市民税が減少している要因についてであります。令和元年10月1日以後に開始する事業年度の法人税割の税率が、これまでの12.1%から8.4%に改正されたため、約64,000千円の減額を見込んでおります。

また、9号法人1者の閉店や、号数変更法人の影響により均等割も平成31年度予算に対し、約5,538千円の減額を見込んでおります。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|-----------------|---|----------------------|----|----|
| 質疑会派 | | 自民党恵義会 | | | | |
| 区分 | 2 | 歳入 | 款 | 10 国有提供施設等所在市町村助成交付金 | 頁数 | 21 |
| | | 歳出 | 款 | | 頁数 | |
| 事業名 | | 特定防衛施設周辺整備調整交付金 | | | | |

質 問 内 容

特定防衛施設周辺整備調整交付金に充てる事業選定の経緯について伺います。

答 弁 内 容

調整交付金を充てる事業の選定は、大きく2段階に分けて行っております。

はじめに毎年夏頃、企画振興部により次年度予算の政策的経費について、各部からの要求をもとに取りまとめを行っておりますが、調整交付金充当事業につきましてもその中に含まれており、充当事業について選定を行っております。

その後、予算要求事務において総務部による予算査定を行う中で、毎年度の交付実績などを参考としながら、予算案における充当事業を決定しております。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | | |
|------|---|--------|---|-----|-------|----|-----|
| 質疑会派 | | 自民党恵義会 | | | | | |
| 区分 | 2 | 歳入 | 款 | 1 2 | 地方交付税 | 頁数 | 2 2 |
| | | 歳出 | 款 | | | 頁数 | |
| 事業名 | | 地方交付税 | | | | | |

質 問 内 容

前年度予算額から42百万円増加している要因について伺います。

答 弁 内 容

令和2年度地方財政計画におきまして、普通交付税交付団体における一般財源総額は令和元年度に対して、プラス1.8パーセントと示されております。

一般財源総額が増額となった要因につきましては、地方法人課税の偏在是正措置による財源を活用し「地域社会再生事業費」が計上されたことや、幼児教育・保育の無償化に要する財源が措置されたこと、さらには新たに施行されます会計年度任用職員に係る期末手当等の財源が措置されたことなどによるものとなっております。

このような中で、恵庭市におきましても市税や各種譲与税・交付金、地方交付税、臨時財政対策債などによる一般財源につきましては、所要の増額を見込みましたところ、普通交付税におきまして、前年予算対比4,200万円の増加となったところであります。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | | |
|------|---|---------------|---|-----|----------|----|-----|
| 質疑会派 | | 自民党恵義会 | | | | | |
| 区分 | 3 | 歳入 | 款 | 1 5 | 使用料及び手数料 | 頁数 | 2 5 |
| | | 歳出 | 款 | | | 頁数 | |
| 事業名 | | 土木使用料 (住宅使用料) | | | | | |

質 問 内 容

住宅使用料について、前年度より収納額が下がる理由と令和2年度の収納体制の強化について伺います。

答 弁 内 容

住宅使用料の収納額が下がる理由についてですが、柏陽団地建替事業の実施により、柏陽団地の空部屋数が増加していること、現入居者の移転先として他団地に空部屋の確保が必要となっていること、現況空部屋の修繕費が高額となっており修繕数が限られることから、新規募集の件数が減っていることなどにより、入居世帯数が減少しており、住宅使用料の調定額が下がることで、収納額も下がっているものであります。

収納体制の強化についてですが、納税課との情報共有等による連携を図ると共に、滞納が生じた場合、滞納額が累積して支払が困難になる前に、収入状況や個人の事情を把握し、個別具体的に納付指導や臨戸訪問の徹底、また、悪質滞納者に対しては、明渡し請求を進めるなど、徴収の強化を図っていきたいと考えております。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|--------------|---|--------------|----|-----|
| 質疑会派 | | 自民党恵義会 | | | | |
| 区分 | 4 | 歳入 | 款 | 1 5 使用料及び手数料 | 頁数 | 2 5 |
| | | 歳出 | 款 | | 頁数 | |
| 事業名 | | 衛生手数料. 清掃手数料 | | | | |

質 問 内 容

事業系一般廃棄物処分手数料(不燃分・可燃分)の増減の要因について伺います。

答 弁 内 容

本年4月のごみ処理手数料の改定により、現在10kg当たり112円の手数料が、不燃ごみは231円に、可燃ごみは128円に引き上げられることから、ごみ量に増減はあるものの、前年度に比して535万9,000円、率にして12.3%増の4,879万2,000円を計上しております。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | | |
|------|---|----------|---|----|-------|----|----|
| 質疑会派 | | 自民党恵義会 | | | | | |
| 区分 | 4 | 歳入 | 款 | 16 | 国庫支出金 | 頁数 | 27 |
| | | 歳出 | 款 | | | 頁数 | |
| 事業名 | | 児童福祉費負担金 | | | | | |

質 問 内 容

子どものための教育・保育給付費、子どものための施設等利用給付交付金の概要について伺います。

答 弁 内 容

はじめに、「子どものための教育・保育給付費」についてですが、現行の子ども子育て支援新制度においては、民間保育園や認定こども園、小規模保育所、新制度から移行した幼稚園を対象に、施設の規模や各種加算により、子ども1人あたりの教育・保育に要する費用を基に算定された「公定価格」から「利用者負担額」を差し引いた施設型給付費（各保育園等の運営費）を支給しております。

令和2年度予算においては「幼児教育保育の無償化」や「小規模保育所2か所の新設等による保育認定の定員増」を見込んだ歳入として、令和元年度予算対比188,191千円増の904,644千円を計上しております。

次に「子どものための施設等利用給付交付金」についてですが、この交付金は、幼児教育保育の無償化により、新たな就労等による幼稚園の預かり保育や認可外施設等の利用者負担が無償になったことに伴う、新規の交付金であり、令和2年度予算においては、総事業費79,065千円の1/2である、39,532千円を見込んでおります。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | | |
|------|---|-----------|---|----|-------|----|----|
| 質疑会派 | | 自民党恵義会 | | | | | |
| 区分 | 4 | 歳入 | 款 | 16 | 国庫支出金 | 頁数 | 29 |
| | | 歳出 | 款 | | | 頁数 | |
| 事業名 | | 地方創生推進交付金 | | | | | |

| 質問内容 | |
|--|--|
| <p>全国都市緑化フェア事業がある中で全体が減少している要因と、交付金額に上限があるのかを伺います。</p> | |

| 答弁内容 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|-------|--------|--------|-------|--|----|-----|-----|-----|-----|-----------|-------|-------|-------|-------|----|---------------|-------|-------|--|---|-------|------------|-------|-------|--|---|-------|-------------|-------|-------|-------|-------|----|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|-----------|-------|-------|-------|-------|-------|---------|--------|-------|---|---|-------|---------|---|---|-------|-----|----|-------------|---|---|--------|--------|----|--|--|--|--------|--------|--|
| <p>はじめに、地方創生推進交付金の減少している要因についてであります。対象事業につきましては、「先駆性のある取組」タイプと「先駆的・優良事例の横展開」タイプの二つがあり、交付年限については、それぞれ5年と3年になっております。</p> <p>本市の地方創生推進交付金の対象事業につきましては、「先駆性のある取組」タイプとして「田園と都市の融合・ガーデンデザインプロジェクト」が、平成28年度から令和2年度まで対象となっておりますが、そのうち「花観光推進事業」、「花イベント開催事業」については、国から事業の自主性をもたせ、事業費を漸減するよう求められ、令和2年度から交付対象外となっております。</p> <p>また、「先駆的・優良事例の横展開」タイプとして、平成29年度に交付対象となった「対恵庭直接投資継続拡大に係る推進事業」が、令和元年度で交付年限に達したことから、これらの3つの事業の合計で約1,400万円が対前年予算に対し減少となっております。</p> <p>次に、交付金額の上限についてですが、市町村においては「先駆性のある取組」タイプが2億円、「先駆的・優良事例の横展開」タイプについては7,000万円が目安とされています。</p> | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 【参考】 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | <table border="1"> <thead> <tr> <th rowspan="2">事業名</th> <th colspan="2">H31</th> <th colspan="2">R2</th> <th rowspan="2">備考</th> </tr> <tr> <th>事業費</th> <th>交付金</th> <th>事業費</th> <th>交付金</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1 移住促進事業費</td> <td>5,260</td> <td>2,630</td> <td>4,860</td> <td>2,430</td> <td>衣替</td> </tr> <tr> <td>2 対恵庭直接投資継続拡大</td> <td>9,868</td> <td>4,934</td> <td></td> <td>0</td> <td>29~31</td> </tr> <tr> <td>3 花観光推進事業費</td> <td>8,500</td> <td>4,250</td> <td></td> <td>0</td> <td>29~31</td> </tr> <tr> <td>4 さっぽろ圏若者定住</td> <td>4,838</td> <td>2,419</td> <td>5,405</td> <td>2,703</td> <td>衣替</td> </tr> <tr> <td>5 えにわシティセールス</td> <td>2,284</td> <td>1,142</td> <td>2,940</td> <td>1,470</td> <td>R2で終了</td> </tr> <tr> <td>6 サイクルネット</td> <td>2,500</td> <td>1,250</td> <td>2,500</td> <td>1,250</td> <td>R2で終了</td> </tr> <tr> <td>7 花イベント</td> <td>10,000</td> <td>5,000</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>29~31</td> </tr> <tr> <td>8 多文化共生</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>1,220</td> <td>610</td> <td>新規</td> </tr> <tr> <td>9 全国都市緑化フェア</td> <td>0</td> <td>0</td> <td>24,105</td> <td>12,053</td> <td>新規</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td>21,625</td> <td>20,515</td> <td></td> </tr> </tbody> </table> | 事業名 | H31 | | R2 | | 備考 | 事業費 | 交付金 | 事業費 | 交付金 | 1 移住促進事業費 | 5,260 | 2,630 | 4,860 | 2,430 | 衣替 | 2 対恵庭直接投資継続拡大 | 9,868 | 4,934 | | 0 | 29~31 | 3 花観光推進事業費 | 8,500 | 4,250 | | 0 | 29~31 | 4 さっぽろ圏若者定住 | 4,838 | 2,419 | 5,405 | 2,703 | 衣替 | 5 えにわシティセールス | 2,284 | 1,142 | 2,940 | 1,470 | R2で終了 | 6 サイクルネット | 2,500 | 1,250 | 2,500 | 1,250 | R2で終了 | 7 花イベント | 10,000 | 5,000 | 0 | 0 | 29~31 | 8 多文化共生 | 0 | 0 | 1,220 | 610 | 新規 | 9 全国都市緑化フェア | 0 | 0 | 24,105 | 12,053 | 新規 | | | | 21,625 | 20,515 | |
| 事業名 | H31 | | R2 | | 備考 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 事業費 | 交付金 | 事業費 | 交付金 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 移住促進事業費 | 5,260 | 2,630 | 4,860 | 2,430 | 衣替 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2 対恵庭直接投資継続拡大 | 9,868 | 4,934 | | 0 | 29~31 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3 花観光推進事業費 | 8,500 | 4,250 | | 0 | 29~31 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 さっぽろ圏若者定住 | 4,838 | 2,419 | 5,405 | 2,703 | 衣替 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5 えにわシティセールス | 2,284 | 1,142 | 2,940 | 1,470 | R2で終了 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6 サイクルネット | 2,500 | 1,250 | 2,500 | 1,250 | R2で終了 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7 花イベント | 10,000 | 5,000 | 0 | 0 | 29~31 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8 多文化共生 | 0 | 0 | 1,220 | 610 | 新規 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9 全国都市緑化フェア | 0 | 0 | 24,105 | 12,053 | 新規 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 21,625 | 20,515 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | | |
|------|---|--------|---|----|-----|----|----|
| 質疑会派 | | 自民党恵義会 | | | | | |
| 区分 | 5 | 歳入 | 款 | 20 | 繰入金 | 頁数 | 36 |
| | | 歳出 | 款 | | | 頁数 | |
| 事業名 | | 基金繰入金 | | | | | |

質 問 内 容

恵庭市未来人材応援基金繰入金について、対象者の現状と本事業の評価について伺います。

答 弁 内 容

はじめに、対象者の現状についてであります、

| | | | |
|--------------|-----|--------|----------|
| 平成29年度大学入学者 | 8名 | 予算額 | 5,400千円 |
| 平成30年度大学入学者 | 8名 | 予算額 | 5,400千円 |
| 令和元年度大学入学者 | 7名 | 予算額 | 4,200千円 |
| 令和2年度大学入学予定者 | 8名 | 予算額 | 5,600千円 |
| 合計 | 31名 | 支給総予算額 | 20,600千円 |

となっております。

次に、本事業の評価についてであります、奨学金採用後の学生の方々は各大学において自らの目標に向かって励んでおり、寄付者の思いに十分に込えているものと評価しております。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|--------|---|----|----|----|
| 質疑会派 | | 自民党恵義会 | | | | |
| 区分 | 5 | 歳入 | 款 | 22 | 頁数 | 38 |
| | | 歳出 | 款 | | 頁数 | |
| 事業名 | | 諸収入・雑入 | | | | |

質問内容

高額療養費返還金の返還状況と残債権について伺います。

答弁内容

高額療養費未請求に係る返還状況であります。未請求が発覚した平成23年当初は、1,244万4,789円の返還対象額でありましたが、その後分割納付等の対象となったものが783万9,893円です。令和元年度末までに1,206万3,798円が返還され、令和元年度末の未納額は38万1,000円、対象者2名となりました。未返還額の内訳と分割納付予定額であります。一名が残額4万6,000円であり、完納予定年度は令和6年度であります。もう一名が残額33万5,000円であり、完納予定年度は令和7年度であります。

| | 当初返還対象額 | 当初未返還分（分割納付等を行ったもの） | | R1当初未返還分 | | R1中返還見込額（不納欠損を含む） | R1年度末未返還分（見込） | |
|------|------------|---------------------|----|-----------|----|-------------------------------|---------------|----|
| | | 金額 | 人数 | 金額 | 人数 | | 金額 | 人数 |
| 重度 | 11,252,374 | 7,087,993 | 14 | 1,117,904 | 6 | 736,904 (内不納欠損 293,412) | 381,000 | 2 |
| ひとり親 | 1,031,491 | 606,571 | 7 | 50,000 | 1 | 50,000 | 0 | 0 |
| 子ども | 160,933 | 145,329 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 合計 | 12,444,798 | 7,839,893 | 22 | 1,167,904 | 7 | 786,904 | 381,000 | 2 |

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|-------------|---|-------|----|-----|
| 質疑会派 | | 自民党恵義会 | | | | |
| 区分 | 6 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 2 総務費 | 頁数 | 5 1 |
| 事業名 | | 会計年度任用職員管理費 | | | | |

質 問 内 容

会計年度任用職員制度の採用によって、以前と比較して人数の動向と、人件費としてどの程度増額になったのか伺います。

答 弁 内 容

はじめに、「会計年度任用職員の採用による人数の動向」についてですが、平成31年4月時点における臨時職員および非常勤職員の配置数は548人でした。

令和2年4月時点における会計年度任用職員の人数は、今後の応募状況により変動する可能性はありますが、予算上は453人を見込んでいます。なお、この人数は、雇用期間や週の労働時間の長短に関わらず、1件の雇用計画を1人として数えております。

次に、「人件費としてどの程度増額したのか」についてですが、

令和元年度予算で計上していた恵庭市全体の臨時・非常勤職員の人件費は、831,484千円でした。令和2年度予算では、930,219千円であり、98,735千円の増となっております。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|----------------|---|-------|----|-----|
| 質疑会派 | | 自民党恵義会 | | | | |
| 区分 | 6 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 2 総務費 | 頁数 | 6 5 |
| 事業名 | | 西島松地区土地利用推進事業費 | | | | |

質 問 内 容

西島松地区土地利用推進事業費について、事業の見通しとスケジュールについて伺います。

答 弁 内 容

事業を計画している西島松地区は、市道西7線沿いの防風林と市道南21号島松線及び市道南20号島松線、さらにルルマップ川に囲まれた地区のうち、現在利用が進んでいない約2.6ヘクタールです。

当該地は、平成30年に実施した基礎調査において、道路網の未整備や防風林による幹線道路との往来の問題、それらを原因とした緊急車両の出入りや避難路など防災上の課題、さらには上下水道や地籍の問題などにより、市街化区域でありながら土地利用が進んでいない状況となっております。

事業につきましては、事業の主体と想定している民間事業者が、現在地権者と協議を進めておりますが、恵庭市として、今後の確実な事業促進のためには、上記の問題解決のための支援が必要と考え、令和2年度予算では、防風林を貫ける新たな道路の為の保安林解除手続きと調査測量の実施、関連する地積測量等、令和3年度は、保安林解除後の用地補償と道路整備等を進め、令和2年度内の着手、令和3年度の工事終了を目指しているところであります。

これら地域の問題点の解決により、民間事業者の早期事業着手を促し、戸建住宅地の供給など土地利用の推進を図られるものと考えております。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|-------------|---|-------|----|----|
| 質疑会派 | | 自民党恵義会 | | | | |
| 区分 | 7 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 3 民生費 | 頁数 | 96 |
| 事業名 | | ひとり親家庭福祉事業費 | | | | |

質 問 内 容

高等職業訓練促進給付金の詳細と今後の方針について伺います。

答 弁 内 容

はじめに、高等職業訓練促進給付金の詳細についてですが、ひとり親家庭の生活の安定に資する資格の取得を支援し、ひとり親家庭の自立の促進を図るために「訓練促進給付金」と「修了支援給付金」を支給しております。

「訓練促進給付金」は、看護師や介護福祉士、保育士などの資格取得のための養成機関において1年以上のカリキュラムを修業している方に、住民税の課税状況により、非課税世帯には月額10万円、課税世帯には月額7万500円を支給し、また、養成機関におけるカリキュラムを修了した場合には、「修了支援給付金」を住民税の課税状況により、非課税世帯には5万円、課税世帯には2万5000円を支給しております。

令和2年度におきましては、継続修業者4名に加え、新規修業予定者4名の計8名分の「訓練促進給付金」及び令和2年度にカリキュラムを修了する2名分の「修了支援給付金」を予算計上しております。

次に、今後の方針についてですが、本事業は、国の母子家庭等自立支援給付金事業のひとつであることから、制度を基本とした給付を行うことで、安定した収入を得られるようひとり親の就労支援を行うことが重要であると考えておりますので、母子父子自立支援員による相談において事業の活用について周知し、ひとり親家庭の自立促進を図って参りたいと考えております。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|---------------------|---|-------|----|-----|
| 質疑会派 | | 自民党恵義会 | | | | |
| 区分 | 7 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 3 民生費 | 頁数 | 103 |
| 事業名 | | 子育て支援推進費 (学童クラブ運営費) | | | | |

質問内容

学童クラブ運営費、委託費の内訳と民営化による費用対効果について伺います。

答弁内容

はじめに、学童クラブ運営費の委託費内訳についてですが、令和2年度に民間委託を予定している15か所の学童クラブにかかる委託料として、全体の85%を占める学童クラブ支援員の賃金や社会保険料、学童クラブ運営のマネジメントを行う管理者の人件費、支援員のシフト作成や賃金の支払い等に関する事務経費等の他、消耗品や備品購入費、光熱水費等の施設管理費、支援員の健康診断や研修費用、児童のレクリエーションの費用等を計上しております。

次に、民営化による費用対効果についてですが、学童クラブの運営は、運営基準・規則に基づき実施するため、費用の大半を占める人件費等が一定程度必要となることから、民間委託によって経費を大幅に削減できるものではありませんが、民間の人材や資源を活用することによる質の充実や向上が図られることに加え、市直営で実施する場合の、支援員のシフト作成や勤怠管理、賃金の支払い等に関する「市の事務」の削減につながるという効果が表れるものと考えております。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|-----------|---|----------|----|-----|
| 質疑会派 | | 自民党恵義会 | | | | |
| 区分 | 8 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 6 農林水産業費 | 頁数 | 129 |
| 事業名 | | 農業振興対策事業費 | | | | |

質 問 内 容

外国人技能実習生受入サポート事業補助金について、事業の内容と今後の方向性について伺います。

答 弁 内 容

本事業の内容についてですが、外国人技能実習生の受入環境整備に要する経費として10万円を上限に予算の範囲内で助成するものであります。

受入後は、市・JA道央・受入農業者が連携し巡回訪問や相談・指導などのサポートを行って参ります。

なお令和2年度は、市内の2農業者においてベトナムからの技能実習生3名を受入することが決定しております。

今後の方向性としましては、JA道央や受入農業者、外国人技能実習生受入監理団体と連携し、状況の注視と課題把握に努め、受入体制の整備を図って参ります。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|-------------|---|-------|----|-----|
| 質疑会派 | | 自民党恵義会 | | | | |
| 区分 | 8 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 7 商工費 | 頁数 | 135 |
| 事業名 | | 中小企業振興対策事業費 | | | | |

質問内容

前年度予算額から減少している要因と起業家支援事業の実績、今後の方針について伺います。

答弁内容

中小企業振興対策事業費の事業費については、約19,443千円の減少となっておりますが、主な要因といたしまして、前年度が、中小企業経営改善実態調査の実施年であったことによる減少が2,993千円、新規出店支援補助金について、件数は前年同数とし実績の1件当たりの補助金額を反映したことによる減少が500千円、市中小企業振興融資預託金につきましては、貸付実績に伴う16,000千円の減少が挙げられます。

起業家支援事業の実績につきましては、令和元年度においては、起業する意識の醸成を目的として、情報誌に市内で起業した皆さんの状況を6回掲載しており、次年度については、新規起業予定者や起業間もない方に向けたITセミナーの開催を予定しております。

また、新規出店補助金については、実績ベースでの前年同数の予算を確保しておりますが、起業予定者の数が伸びると見込まれる際には、別途検討し、起業者の意欲に応じて参りたいと考えております。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|-----------|---|-------|----|-----|
| 質疑会派 | | 自民党恵義会 | | | | |
| 区分 | 9 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 8 土木費 | 頁数 | 150 |
| 事業名 | | 公園施設整備事業費 | | | | |

質 問 内 容

公園施設整備事業の中で、遊具の改修予定について伺います。

答 弁 内 容

公園の遊具につきましては、恵庭市公園施設長寿命化計画に基づき、国の社会資本整備総合交付金を活用し、平成26年度より遊具の使用状況や町内会からの意見・要望を踏まえ、順次更新しているところであり、令和2年度においては、10公園、14施設の更新を予定しております。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|----------------|---|-------|----|-----|
| 質疑会派 | | 自民党恵義会 | | | | |
| 区分 | 9 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 8 土木費 | 頁数 | 151 |
| 事業名 | | 全国都市緑化フェア開催事業費 | | | | |

質 問 内 容

全国都市緑化フェア開催事業費について、どのような地域のどのような施設等を視察予定としているのか、何ヶ所の視察を計画しているのか伺います。

答 弁 内 容

全国都市緑化フェア開催事業費に係る、視察計画についてであります。「第37回全国都市緑化ひろしまフェア」のメイン会場である広島市で本年5月に開催される「全国都市緑化連絡協議会」に、関係職員が出席し、フェアの視察や開催概要について意見交換を行う予定です。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|--------|--|--|--|--|--|
| 質疑会派 | 自民党恵義会 | | | | | |
|------|--------|--|--|--|--|--|

| | | | | | | |
|----|---|----|---|-------|----|-----|
| 区分 | 9 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 8 土木費 | 頁数 | 151 |

| | | | | | | |
|-----|----------------|--|--|--|--|--|
| 事業名 | 全国都市緑化フェア開催事業費 | | | | | |
|-----|----------------|--|--|--|--|--|

質 問 内 容

また、各委託料についてはどのような委託方式を考えているのか伺います。

答 弁 内 容

令和2年度の委託業務としましては、基本計画策定、ポスター等作成委託、ウェブサイト作成委託、広告宣伝委託等を計画しており、花の拠点の総括管理運営会社と一括で随意契約する予定です。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|--------|--|--|--|--|--|
| 質疑会派 | 自民党恵義会 | | | | | |
|------|--------|--|--|--|--|--|

| | | | | | | |
|----|-----|----|---|---------|----|-------|
| 区分 | 1 1 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 1 0 教育費 | 頁数 | 1 7 7 |

| | | | | | | |
|-----|----------------|--|--|--|--|--|
| 事業名 | 青少年宿泊研修施設管理運営費 | | | | | |
|-----|----------------|--|--|--|--|--|

質 問 内 容

青少年宿泊研修施設の利用実績と評価について伺います。

答 弁 内 容

はじめに、令和元年度の利用実績についてですが、新型コロナウイルスの感染拡大によるキャンセルもあり、21件・414名となる見込みであります。(2月末時点)

次に、評価についてであります。昨年4月の開館以来、恵庭子ども塾の開催や藤枝市との連携事業を実施したほか、各種スポーツ団体による合宿等の利用があったところであります。

このように、今後も旧青少年研修センターの簡易宿泊機能を受け継ぎ、子どもたちが宿泊を通して団体生活やさまざまな社会教育を体験することが出来る市内唯一の施設であるという開設目的とその必要性を踏まえ、令和2年度においても、今年度利用していただいた団体への呼びかけはもとより、対象となる市内外の団体への個別周知や広報・ホームページ等を活用するなど、より多くの方に利用していただけるよう引き続き取り組んで参ります。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|-----|---------------|---|---------|----|-------|
| 質疑会派 | | 自民党恵義会 | | | | |
| 区分 | 1 1 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 1 0 教育費 | 頁数 | 1 8 0 |
| 事業名 | | アイヌ政策推進交付金事業費 | | | | |

質 問 内 容

アイヌ政策推進交付金事業費の事業の内容について伺います。

答 弁 内 容

恵庭市に在住するアイヌ文化に関心がある中高生を対象に6名を公募し、アイヌ語や恵庭市、平取町などのアイヌ文化を学ぶための講座、博物館の見学、体験学習などへの参加、そして集大成として、多文化共生、先住民尊重の先進地でありますニュージーランドを訪問し、先住民族マオリとの国際交流を計画しております。

これらを通じて、アイヌを含む先住民族への正しい認識と理解を深めてもらうことで、アイヌ文化の振興、アイヌの伝統などに関する知識の普及啓発に向けた取り組みを推進し、本市の多文化共生社会の実現に寄与して参りたいと考えております。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|------|----------------|---|-------------|----|-----|
| 質疑会派 | | 自民党恵義会 | | | | |
| 区分 | 土地区画 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 1 土地区画整理事業費 | 頁数 | 297 |
| 事業名 | | 恵庭駅西口土地区画整理事業費 | | | | |

質 問 内 容

恵庭駅西口土地区画整理事業の今後のスケジュールについて伺います。

答 弁 内 容

恵庭駅西口土地区画整理事業は、令和2年度内に関連する道路工事等を実施し、換地処分により整備は完了する予定となっております。

なお、令和3年度から引続き清算業務を開始し、5年を目途に事業の完了を予定しております。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|--------------|---|------|----|-----|
| 質疑会派 | | 自由民主党議員団 清和会 | | | | |
| 区分 | 1 | 歳入 | 款 | 1 市税 | 頁数 | 1 6 |
| | | 歳出 | 款 | | 頁数 | |
| 事業名 | | 個人市民税 | | | | |

質 問 内 容

前年度と比較して158,410千円と大幅に伸びておりますが、その要因と今後の見通しについて伺います。

答 弁 内 容

はじめに、前年度の予算額から増加している要因についてであります。平成30年度決算での納税義務者は、32,591名、平成31年度予算時では、33,833名、令和2年度の予算では34,785名と年々増加している状況となっております。

こうした納税義務者の増加により、均等割は平成31年度予算比で272万円増、給与所得者の所得割で1億6,055万円増となったところであります。

次に、今後の見通しについてであります。人口増や学童クラブなどこれまで推し進めてきた子供の居場所づくりの充実化により、安心して働ける環境を背景に共働き世帯の増加もあること、また、配偶者特別控除の範囲が広がったこと等により世帯収入の増加を見込む方が増えていることから、納税義務者は当面増加する傾向にあると見込んでおります。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|--------------|---|------|----|-----|
| 質疑会派 | | 自由民主党議員団 清和会 | | | | |
| 区分 | 1 | 歳入 | 款 | 1 市税 | 頁数 | 1 6 |
| | | 歳出 | 款 | | 頁数 | |
| 事業名 | | 個人市民税 | | | | |

質 問 内 容

収納率向上対策の成果と課題について伺います。

答 弁 内 容

個人市民税の、収納率向上対策の成果につきましては、翌年度への滞納繰越額の抑制と圧縮を基本として、早期に催告書を送付し単純な納付忘れをなくすとともに、徹底的な財産調査を行った上で、納税資力があるにも関わらず納付がされない方については、滞納処分を執行し、納税資力の乏しい方には滞納処分の停止を行っているところであります。

こうした取組みを重ねてきたことで、納税意識の向上が図られてきた一方、コンビニ収納やクレジット納税等、納税方式の拡大により納期内納付も着実に増え、収納率の向上に繋がっていると考えているところであります。

課題といたしましては、近年、処分と整理に努め、年々滞繰調定額が減少しておりますが、現在残っているのは他の債権も滞納している重複滞納が多く、財産調査や折衝に支障を来たす困難な状況となっていることから、債権回収専門会社への委託といった対策についても検討して参ります。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|--------------|---|------|----|-----|
| 質疑会派 | | 自由民主党議員団 清和会 | | | | |
| 区分 | 1 | 歳入 | 款 | 1 市税 | 頁数 | 1 6 |
| | | 歳出 | 款 | | 頁数 | |
| 事業名 | | 法人市民税 | | | | |

質 問 内 容

市民税全体として、前年度と比較し増額しておりますが、法人市民税は69,379千円と減額しております。その要因と今後の見通しについて伺います。

答 弁 内 容

はじめに法人市民税が減額している要因についてであります。令和元年10月1日以後に開始する事業年度の法人税割の税率がこれまでの12.1%から8.4%に改正されたため、約64,000千円の減額を見込んでおります。

また、9号法人1者の閉店や、号数変更法人の影響により均等割も平成31年度予算に対し約5,538千円の減額を見込んでおります。

次に、今後の見通しについてであります。この税率改定は令和2年度は10月から3月分と短期的な影響となりますが、令和3年度以降は、すべて新税率となるため、さらに減額となる見込みであります。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|--------------|--|--|--|--|--|
| 質疑会派 | 自由民主党議員団 清和会 | | | | | |
|------|--------------|--|--|--|--|--|

| | | | | | | |
|----|---|----|---|------|----|-----|
| 区分 | 1 | 歳入 | 款 | 1 市税 | 頁数 | 1 6 |
| | | 歳出 | 款 | | 頁数 | |

| | | | | | | |
|-----|-------|--|--|--|--|--|
| 事業名 | 法人市民税 | | | | | |
|-----|-------|--|--|--|--|--|

質 問 内 容

収納率向上対策の成果と課題について伺います。

答 弁 内 容

法人市民税の、収納率向上対策の成果といたしましては、他の税目同様、時期を逃さぬよう財産調査を徹底的に行うとともに、必要に応じ滞納処分を行っており、着実に収納率の向上が図られているところであります。

一方、課題としましては、法人の場合、滞納処分は財産のある「法人」に限られ、代表者に財産があっても処分には限りがあることから、不動産を含めた資産や預貯金調査を慎重に進めながら、法人の実態、動きを見定める必要があるため、税務署や北海道との連携を更に深める必要があると認識しているところであります。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | | |
|------|---|------------------------|---|----|------|----|----|
| 質疑会派 | | 自由民主党議員団 清和会 | | | | | |
| 区分 | 4 | 歳入 | 款 | 17 | 道支出金 | 頁数 | 31 |
| | | 歳出 | 款 | 3 | 民生費 | 頁数 | 85 |
| 事業名 | | 老人クラブ運営事業費 老人クラブ運営費補助金 | | | | | |

質 問 内 容

17款 道支出金31ページ、道補助金の民生費補助金、老人クラブ運営事業費について、また、関連質疑として85ページ老人福祉費、老人クラブ運営費補助金について伺います。
道補助金の老人クラブ運営事業費については、五年間の時限措置であったと認識しておりますが、次年度予算案に示されている理由と今後の見通しについて伺います。また、それに合わせて市としての考え方と今後の展望について伺います。

答 弁 内 容

現在の道補助の老人クラブ運営事業費は、恵庭市老人クラブ連合会と単位老人クラブの活動を促進するために経費の一部を北海道から補助していただいているものです。そうした中、本市では全国老人クラブ連合会の「100万人会員増強運動」や北海道老人クラブ連合会の「3万人会員増強運動」のプランに伴い平成25年度から老人クラブの会員数減少を防ぐため市の特別対策事業として、新規加入者勧誘運動強化費として年額10,000円、各クラブの前年度の新規加入数1名あたり2,000円の補助制度を開始しました。

この特別対策事業は平成27年度に恵庭市老人クラブ連合会から事業の継続についての要望書が市に提出され、今年度までの5年間補助を継続しているところです。

本市では、高齢者が健康で住みなれた地域で活躍いただける社会を目指しております。そのような中、老人クラブは様々な社会貢献活動を通して地域に大きな役割を果たされており、本市の高齢者施策の一翼を担う団体であると認識しております。本市といたしましては、老人クラブが地域の支え手として魅力ある活動を行っていくことができるよう、老人クラブの活性化、会員拡大に向けた活動に、恵庭市老人クラブ連合会や町内会などと連携し、支援を行って参りたいと考えており、これからも運営費の補助制度は必要だと認識しています。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|---------------|---|-------|----|-----|
| 質疑会派 | | 自由民主党議員団 清和会 | | | | |
| 区分 | 6 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 2 総務費 | 頁数 | 4 4 |
| 事業名 | | 一般管理費（総務課）委託料 | | | | |

質 問 内 容

すずらん管理委託事業の目的と、これまでの成果と課題をどのように分析しているのか伺います。

答 弁 内 容

すずらん管理委託につきましては、市の花であるすずらんの原生種の保存及び増殖のため、ひばり公園及び恵庭光と風の里の敷地内のすずらん畑の除草作業を委託しているものであります。

これまで適切に管理を行っているところであり、一定程度保存できているということが成果と認識しておりますが、増殖までには至っていないのが課題であると認識しております。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|--------------|---|-------|----|-----|
| 質疑会派 | | 自由民主党議員団 清和会 | | | | |
| 区分 | 6 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 2 総務費 | 頁数 | 6 3 |
| 事業名 | | ふるさと納税事業費 | | | | |

質 問 内 容

本事業費の内訳と令和元年度の決算見込みについて伺います。

答 弁 内 容

はじめに、ふるさと納税事業費の内訳についてですが、寄附の見込額を6億7,500万円としたことから、報償費については、寄附額の3割を返礼品、1割を送料として算出し、2億7,000万円を計上しております。

委託費につきましては、これまで2つのポータルサイトを活用して参りましたが、更なる地域産業の振興、重点施策推進に向けた財源確保を図るため、新規ポータルサイトを2から3追加する予定であることから、1億395万円を見込んでおります。

なお、令和元年度の決算見込みにつきましては、歳入が7億7,284万円、歳出は4億2,550万円に達するものと考えております。

【参考】

〈令和元年度決算見込み〉 772,840千円-425,500千円=347,340千円

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|--------------|---|-------|----|-----|
| 質疑会派 | | 自由民主党議員団 清和会 | | | | |
| 区分 | 7 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 3 民生費 | 頁数 | 103 |
| 事業名 | | 学童クラブ運営費 | | | | |

質問内容

学童クラブ運営費の負担金補助及び交付金の学童キャリアアップ処遇改善補助金について、今年度までの指導員の充足率、今後の不足状況、本事業の内容と今後の展望について伺います。

答弁内容

はじめに、今年度までの支援員の充足率についてですが、率として算定しているものではなく、運営基準により単位学童クラブに複数の支援員を配置しているところです。しかしながら、年度途中の学童クラブ支援員の退職や加配対応による人員不足が例年課題となっており、その間は支援員の時間外勤務や子ども家庭課の職員が補助員として支援にあたるなどの対応を行っております。

次に、今後の不足状況についてですが、委託先を含め学童クラブを運営するにあたり、運営基準に基づく必要な支援員の確保は完了しておりますが、今年度までと同様、支援員の退職や利用希望のニーズ増大等に対応するうえで、支援員の確保は引き続き課題であると認識しております。

次に、学童クラブキャリアアップ処遇改善事業の内容についてですが、本事業は、学童クラブ支援員の低廉な賃金や担い手不足が全国的に課題となっていることから、学童クラブ支援員の賃金改善に必要な経費を補助することにより、支援員の経験等に応じた処遇改善を促進し、人材の確保と質の向上を図り、児童の安全・安心な居場所を確保するとともに、次世代を担う児童の健全な育成に資することを目的とする事業となっており、1学童クラブに対し896,000円を上限に補助金を交付する事業であります。

最後に、今後の展望としましては、本事業において、支援員の離職防止や、新たな支援員の確保において効果が期待できるものであると考えております。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|--------------|---|-------|----|-----|
| 質疑会派 | | 自由民主党議員団 清和会 | | | | |
| 区分 | 7 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 3 民生費 | 頁数 | 106 |
| 事業名 | | 保育士人材確保対策事業費 | | | | |

質 問 内 容

喫緊の課題である待機児童対策の一環として保育士人材確保の現状と課題、本事業実施によって期待される効果について伺います。

答 弁 内 容

はじめに、保育士人材確保の現状と課題についてですが、現在、3歳未満児を中心に待機児童及び潜在待機児童が増加しており、各園と協議を行いながら、定員の拡大について対応しているところですが、保育士が確保されることにより、児童の受け入れが可能となる園もあることから、保育士確保は喫緊の課題と認識しております。

次に、本事業実施によって期待される効果についてですが、本事業は、就労支援金等の給付など、保育士確保に取り組む市内の認可保育所及び認定こども園に対し、補助金を交付するものですが、本事業の実施により、保育士確保につながり、待機児童、潜在待機児童の解消が図られるものと考えております。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|--------------|---|-------|----|-----|
| 質疑会派 | | 自由民主党議員団 清和会 | | | | |
| 区分 | 8 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 7 商工費 | 頁数 | 135 |
| 事業名 | | 中小企業振興対策事業費 | | | | |

質 問 内 容

現在の景気動向と、コロナウイルスに伴う市内中小零細企業の影響についてどのようにお考えか伺います。

答 弁 内 容

現在の景気動向としましては、本年1月末までの直近の道内経済動向レポートによりますと、道内景気は、一部に弱さがあるものの全体としては緩やかに持ち直しているといった分析があり、穏やかな状況であったと認識しております。

その後の新型コロナウイルスによる経済的影響については、現時点で市と商工会議所で緊急相談窓口を設置し対応しているところではありますが、市内においては、特に飲食店への影響が大きい状況にあることは把握しているところでもあります。

今後においても国や道などの対策を速やかに周知しつつ緊急アンケート等で状況を把握しながら適切な対応に努めて参りたいと考えております。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|-----|-----------------------------------|---|---------|----|-------|
| 質疑会派 | | 自由民主党議員団 清和会 | | | | |
| 区分 | 1 1 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 1 0 教育費 | 頁数 | 1 6 7 |
| 事業名 | | I C T教育環境整備事業費（電子黒板） I C Tデジタル教科書 | | | | |

質 問 内 容

電子教科書の導入スケジュール、電子教科書への移行に伴う成果と課題をどのように分析しているか伺います。

答 弁 内 容

はじめに、導入スケジュールについてであります。現在デジタル教科書の契約事務等を進めており、6月には市内全小学校に配置する予定であります。

次に、成果と課題についてであります。成果といたしましては、導入後も紙の教科書と併用することとなりますが、デジタル教科書に組み込まれている動画や音声などを使うことで、児童のより深い理解に寄与するものと考えております。

また、課題といたしましては、全ての教員がI C T機器を同じように使用できるよう研修機会の充実を図っていく必要があると考えております。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|--------|---|------|----|-----|
| 質疑会派 | | 公明党議員団 | | | | |
| 区分 | 1 | 歳入 | 款 | 1 市税 | 頁数 | 1 6 |
| | | 歳出 | 款 | | 頁数 | |
| 事業名 | | 個人市民税 | | | | |

質 問 内 容

増収を見込んだ要因について伺います。

答 弁 内 容

個人市民税の増収を見込んだ要因についてですが、平成30年度決算での納税義務者は、32,591名、平成31年度予算時では、33,833名、令和2年度の予算では34,785名と年々増加している状況となっているところであります。

こうした納税義務者の増加により、均等割は平成31年度予算比で272万円増、給与所得者の所得割で1億6,055万円増となったところであります。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|--------|---|------|----|-----|
| 質疑会派 | | 公明党議員団 | | | | |
| 区分 | 1 | 歳入 | 款 | 1 市税 | 頁数 | 1 7 |
| | | 歳出 | 款 | | 頁数 | |
| 事業名 | | 固定資産税 | | | | |

質 問 内 容

増収を見込んだ要因について

答 弁 内 容

固定資産税の増収を見込んだ要因については、令和2年度は評価替えを伴わない据置き年度ではありますが、ふれる恵み野地区をはじめとした家屋の新增築や新築住宅軽減の終了により42,198千円増を見込んでいます。

また、償却資産については、設備投資が旺盛であることから平成31年度予算と比較し22,578千円増加を見込んだところであります。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|-------------------|---|------------------------|----|----|
| 質疑会派 | | 公明党議員団 | | | | |
| 区分 | 2 | 歳入 | 款 | 10 国有提供施設等 所在市町村交付金 | 頁数 | 21 |
| | | 歳出 | 款 | | 頁数 | |
| 事業名 | | 国有提供施設等所在市町村助成交付金 | | | | |

質 問 内 容

10款 国有提供施設等所在市町村助成交付金
 ・見込み要因について伺います。

答 弁 内 容

10款 国有提供施設等所在市町村助成交付金には、
 1 国有提供施設等所在市町村助成交付金 及び
 2 特定防衛施設周辺整備調整交付金があります。

はじめに、「国有提供施設等所在市町村助成金（いわゆる基地交付金）」についてであります
 が、基地交付金については、市が演習場等の土地・建物等の資産に対しては固定資産税を課す
 ことができないため、こうした財源確保のための代替的性格を有しております。
 令和2年度の予算については、令和元年度の決算見込みと同額を見積もっております。

次に、特定防衛施設周辺整備調整交付金についてであります。砲撃などの演習が行われて
 いる演習場など、その設置又は運用に伴い、関連市町村に対し、公共用施設整備又は生活環境
 改善のための事業に充てられるものであります。
 令和2年度の予算については、令和元年度決算見込みと同程度の額を見積もっております。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|--------|---|-------|----|----|
| 質疑会派 | | 公明党議員団 | | | | |
| 区分 | 6 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 2 総務費 | 頁数 | 50 |
| 事業名 | | 職員研修費 | | | | |

質 問 内 容

研修内容と研修により期待される効果について伺います。

答 弁 内 容

はじめに研修内容についてであります。人材育成プログラム検討委員会において、研修計画案について検討しておりますが、研修の基本的枠組みは職員研修計画に沿った内容となっており、次年度は新たに会計年度任用職員の研修参加促進、階層別研修に一般参加を可能とすること、職員要望の多かったOA研修を開催することなどに取組んで参ります。

具体的な研修内容は、江別市・北広島市と合同開催による接遇・クレーム研修、千歳市との合同開催による女性職員リーダー研修、コンプライアンス研修、プレゼンテーション研修、仕事の進め方研修、新任管理職研修、先進都市派遣研修などを予定しています。

これら研修により期待される効果であります。従来の発想にとらわれない新たな視点や発想で市政を担う職員を育成することで、複雑・多様化する行政ニーズに対し、質の高い効率的な行政サービスを提供できるよう期待しているところであります。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|-------------|---|--------|----|----|
| 質疑会派 | | 公明党議員団 | | | | |
| 区分 | 6 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 2款 総務費 | 頁数 | 57 |
| 事業名 | | 交通安全対策推進事業費 | | | | |

質 問 内 容

交通公園の活用促進と今後のあり方についてお伺いいたします。

答 弁 内 容

はじめに交通公園の活用促進についてですが、交通公園での団体による交通安全教室の利用は、公園までの移動手段の確保が困難であることが要因となり減少傾向となっております。

現在、各団体向けの交通安全教室は、市が直接会場を訪問して指導する出前講座を中心として実施しておりますが、公園の近隣にある小学校や老人クラブ、或いは町内会などの団体のほか、公園までの移動手段の確保ができる団体等については交通公園の利用を促し、活用促進を図っているところであります。

次に、今後のあり方についてですが、交通公園は開園以来、平成15年度の利用をピークに減少傾向をたどり、また経年による施設設備の老朽化が進んだことから、平成26年度に今後の交通公園のあり方についての方針をとりまとめております。

この方針に基づき交通公園は、利用者が通常の街区公園や地区公園と同様に「自転車で遊ぶ交通公園」として位置づけ、必要最低限の補修を行い安全性を確保しつつ、自転車を通じた様々な遊びや家族での自転車の操作練習などができる公園として利用いただくこととしております。しかしながら、現在も交通安全教室の会場として利用している団体等があることから、それらの団体に対しては今後も活用を促して参りたいと考えております。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|------------|---|-------|----|----|
| 質疑会派 | | 公明党議員団 | | | | |
| 区分 | 7 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 3 民生費 | 頁数 | 85 |
| 事業名 | | 高齢者健康増進事業費 | | | | |

質 問 内 容

事業効果をどう評価しているのか。また、利用券の増額や長年利用している方への対応等(平成31年予特個別でも同様の質疑を行った)の検討は行ったのか伺います。

答 弁 内 容

本事業は、後期高齢者の健康増進及び介護予防のために高齢者が利用する健康増進施設の利用料、交通費及びサービスに係る費用の一部を助成することにより、社会参加の促進及び交流機会の提供を図ることを目的としている事業であります。

事業開始以降、毎年、申請件数及び助成券の利用率は向上しており、助成券を利用しての高齢者の外出の機会は確実に増えており、高齢者の社会参加の促進及び交流機会の提供、また高齢者福祉の増進等、事業の目的は図られているものと考えています。

次に、助成券の増額及び長年利用している方への対応等についてであります。事業の趣旨・目的と致しまして高齢者の外出のきっかけ作り及びその際の費用などに対する一部助成とし、健康増進を図ることを目的としていることから助成額としては妥当であると考えております。

また、本事業は令和元年度まで北海道後期高齢者医療広域連合の高齢者健康増進の受託事業として補助を受けておりましたが、令和2年度より補助対象外とされ全額市負担の事業となったところです。

本市と致しましては、本事業は後期高齢者の健康増進及び介護予防に必要な事業と考えておりますことから、今後も高齢者の方々に長く利用いただける事業にしていきたいと考えております。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|------------------|---|-------|----|-----|
| 質疑会派 | | 公明党議員団 | | | | |
| 区分 | 7 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 4 衛生費 | 頁数 | 114 |
| 事業名 | | 歩くことを通したまちづくり事業費 | | | | |

質 問 内 容

平成31年度予特個別質疑において、冬の歩くコースの設定については平成32年度(令和2年度)には予算化を検討したい、とのことでありましたが、どの様な形になったのか伺います。

答 弁 内 容

冬の歩くコースの設定につきましては、当初、平成32年度(令和2年度)に向けて予算化を検討する方向で進めておりましたが、冬のウォーキングには危険が伴いますことから、事業化に向けた検討及び検証が必要と判断し、平成31年度(令和元年度)より、恵庭まちづくり協同組合ご協力のもと、「恵庭ふるさと公園」の外周部分を冬のウォーキングコースに設定し、検証の精度を上げるため、2年間を試行期間と定め、新たなる予算措置を講ずることなく実施しているところです。

また、市民の皆様の声をお聞きするため、冬期開設中のまちなか休憩所及び冬のイベントにおいてアンケートや聞き取り調査を実施し、事業化に向けた検討を行っております。

今後も、広く市民の皆様の声をお聞きしながら、事業化について検証・検討してまいります。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|----------------|---|----------|----|-----|
| 質疑会派 | | 公明党議員団 | | | | |
| 区分 | 8 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 6 農林水産業費 | 頁数 | 129 |
| 事業名 | | 第4期農業振興計画策定事業費 | | | | |

質 問 内 容

第3期計画の検証のあり方と第4期計画策定の進め方について伺います。

答 弁 内 容

第3期農業振興計画の検証のあり方につきましては、基幹産業である農業の持続的な発展をめざし、地域の特性を活かしながら農業者や関係機関等が連携して地域を支えあう魅力ある農業をめざし、6つの基本目標を揚げ取組を行っているところです。

主な取組としては、「後継者や新規就農者の育成確保」「農地の利用集積を図るための人・農地プランの策定」「土地基盤整備の確立」「有害鳥獣による農業被害対策」「スマート農業の推進」「農作業における人材確保」などとなっております。次年度は、計画最終年となることから農業者への意向調査の実施や関係機関で構成するワーキンググループなどで検証を行って参ります。

第4期農業振興計画策定の進め方につきましては、計画策定委員会を設置し、第3期農業振興計画の検証結果を踏まえた中で、今後の農業のめざす姿と施策の展開方針について、市議会や関係機関・団体等に示しながら、計画策定を進めて参りたいと考えております。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|-----------------------------------|---|----------|----|-----|
| 質疑会派 | | 公明党議員団 | | | | |
| 区分 | 8 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 6 農林水産業費 | 頁数 | 129 |
| 事業名 | | 農業振興対策事業費 (外国人技能実習生受け入れサポート事業補助金) | | | | |

質 問 内 容

事業効果をどの様に捉えているのか伺います。

答 弁 内 容

事業効果についてですが、本事業は優秀な外国人技能実習生を受入れることで、実習を通じて農作業に従事していただき、技術や知識を習得してもらい母国の発展のために活用・伝承することを目的としておりますが、農家側としても実習生の受入れ環境整備を図ることで、優秀な人材の確保や安定的な経営などにつながるといった、実習生にとっても農家にとってもお互いにメリットがあるとともに市内経済の好循環と活性化を生む事業としても効果が期待できるものと考えております。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|---------|---|-------|----|-------|
| 質疑会派 | | 公明党議員団 | | | | |
| 区分 | 9 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 8 土木費 | 頁数 | 1 4 9 |
| 事業名 | | 公園管理事業費 | | | | |

| 質 問 内 容 | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|
| 老朽化した遊具の更新、新規設置及び恵庭ふるさと公園における民間活力導入について伺います。 | | | | | | |

| 答 弁 内 容 | | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|--|
| <p>はじめに、公園の遊具につきましては、恵庭市公園施設長寿命化計画に基づき、国の社会資本整備総合交付金を活用し、平成26年度より遊具の使用状況や町内会からの意見・要望を踏まえ、順次更新しているところであり、令和2年度においては、10公園、14施設の更新を予定しております。</p> <p>次に、恵庭ふるさと公園における民間活力導入についてであります。本公園につきましては、供用開始後25年以上が経過し、施設の老朽化に加え、樹木の過繁茂による日照不足などの課題に対し、平成29年度に策定した恵庭ふるさと公園再整備基本計画において、本市における新たな賑わいの拠点となるよう再整備を予定しており、区域の一部について、民間活力の導入を図るべくパークPFIによる事業展開を検討することとしております。</p> <p>本年度においては、事業の実現可能性や事業手法、施設整備等について民間事業者から意見を聞くため、8月と1月にサウンディング調査を実施したところであり、令和2年度においては、こうした意見を踏まえ、公募条件の整理を行った上で、公募による事業者選定を進めて参りたいと考えております。</p> | | | | | | |

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|-------------|---|-------|----|-----|
| 質疑会派 | | 公明党議員団 | | | | |
| 区分 | 9 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 8 土木費 | 頁数 | 152 |
| 事業名 | | 住宅維持管理費 貸付金 | | | | |

質 問 内 容

市営住宅浴槽等設置資金預託金の内容、実績、効果、今後のあり方について伺います。

答 弁 内 容

市営住宅浴槽等設置資金預託金の内容についてですが、公衆浴場が減っている中で、浴槽を設置していない市営住宅入居者が浴槽を設置する際に多額の費用が必要となり、経済的負担が大きいことを踏まえ、平成21年度より、浴槽の購入時に20万円を限度とし、償還期間は5年以内で、市が利子補給を行う貸付制度であります。

入居者は金融機関と融資契約を締結し、資金を借り受けて工事を行うもので、市は金融機関と委託契約を締結し、事務手数料として利子相当分を支払うとともに、預託金として、年度内貸付残高の3分の1程度を預託するもので、この預託金は、借受者が償還不能となった場合に、支払いを担保するものであります。

実績としましては、平成21年度、22年度にそれぞれ1件ずつの利用があり、いずれも償還は完了しております。

効果としましては、浴槽を設置する際、入居者の負担が軽減されるものであります。

今後のあり方としましては、柏陽団地建替事業による寿第2、第3団地への移転も考えられることから、当面は制度を継続していきたいと考えております。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|----|--------|---|-------|----|-----|
| 質疑会派 | | 公明党議員団 | | | | |
| 区分 | 10 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 9 消防費 | 頁数 | 157 |
| 事業名 | | 災害対策費 | | | | |

質 問 内 容

備蓄品の整備内容(通常整備の他、新たに整備する内容等)及び感染症対策としての備蓄整備について伺います。

答 弁 内 容

はじめに、令和2年度から新たな災害用備蓄計画に基づいて計画的に整備を進めていこうと考えており、現在計画案を作成中であります。

通常の備蓄内容としては、非常食の更新や簡易トイレ、胆振東部地震の検証や地域防災計画の見直しにより、ポータブルストーブ・照明機器・発電機などの資機材、災害復旧資機材の購入を計画しております。

新たに追加する品目としては、液体ミルク、段ボールベッド、プライベート用テント、組立トイレのほか、災害復旧用資機材を計画しています。

次に、感染症対策の備蓄品については、当初予算の中では計上しておりませんが、災害時における防疫の観点や今般の新型コロナウイルスの対応からも必要性を認識しているところであり、今後の検討課題とさせていただきます。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|-----|----------|---|---------|----|-------|
| 質疑会派 | | 公明党議員団 | | | | |
| 区分 | 1 1 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 1 0 教育費 | 頁数 | 1 6 1 |
| 事業名 | | 児童・生徒指導費 | | | | |

質 問 内 容

いじめ問題調査委員会の役割と活動内容について伺います。

答 弁 内 容

はじめに、役割についてであります。恵庭市いじめ問題調査委員会は、いじめ防止対策推進法に規定する重大事態に係る事実関係を明確にするとともに、当該重大事態と同種の事態の発生の防止に資するため、教育委員会の諮問に応じ調査を行い、その結果を答申し、意見を具申する附属機関であります。

次に、活動内容についてであります。これまで教育委員会から諮問すべき重大事態の発生がないため、調査委員会の活動はありません。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|-----|-----------|---|---------|----|-------|
| 質疑会派 | | 公明党議員団 | | | | |
| 区分 | 1 1 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 1 0 教育費 | 頁数 | 1 6 8 |
| 事業名 | | スクールバス管理費 | | | | |

質 問 内 容

通学外運行委託、スクールタクシー運行管理委託及び児童生徒通学費補助金の内容と実績について伺います。

答 弁 内 容

はじめに、通学外運行についてであります。児童生徒の登下校時の運行以外の社会見学等学校行事で市外へバスを利用する際の借り上げ経費で、平成30年度の実績は各校でバラツキがありますが、合計で3,206,762円であります。

次に、スクールタクシーは、主に特別支援学級に通う自力登校が困難な児童生徒を対象に運行しており、平成30年度の利用者は9名、金額982,210円であります。

また、児童生徒通学費補助金は、片道2キロメートル以上の小学1・2年生を対象に、スクールバスの運行区域から外れていて利用が難しく、保護者による送迎を行っている場合や、公共交通機関を利用して通学している場合に、その内容に応じて月額支給額を定めて補助するもので、平成30年度の利用者は3名、金額103,320円となっております。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|----|-----------------|---|-----------|----|-----|
| 質疑会派 | | 公明党議員団 | | | | |
| 区分 | 介護 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 3 地域支援事業費 | 頁数 | 278 |
| 事業名 | | 認知症地域支援・ケア向上事業費 | | | | |

質 問 内 容

・事業内容及び効果について伺います。

答 弁 内 容

はじめに、事業内容についてですが、認知症の方や、その家族が安心して暮らし続けられるために、医療機関や介護サービス及び地域の支援機関の連携を図るための支援や相談業務等を行う事業であります。本市では「認知症地域支援推進員」を平成29年4月から地域包括支援センター2か所に各1名配置し、認知症に関する普及啓発として映画上映会や、予防講話、認知症サポーター養成講座を行い、多職種連携として認知症初期集中支援チームとの連携、家族の相談支援として認知症カフェの活動支援、男性介護者の交流会、認知症に関する個別相談などさまざまな事業を行い、認知症への理解を進めているところです。

効果につきましては、中でも『認知症サポーター養成講座』を継続的に実施し、今年度は、本年1月末までに30回実施し、延1,053名の方に受講していただきました。累計延人数も9,424名となり、来年度は1万人を超える見込みとなっています。こうした取組が認知症の人や家族への接し方などを考えていただく良い機会となり、見守りや支援につながっていると考えています。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|-----|-------------|---|-----------|----|-----|
| 質疑会派 | | 公明党議員団 | | | | |
| 区分 | 下水道 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 1 下水道事業費用 | 頁数 | 404 |
| 事業名 | | 管渠費 (施設維持課) | | | | |

質 問 内 容

マンホールに断熱蓋設置の計画的な取り組み及び設置に対する市民要望の集約や周知について伺います。

答 弁 内 容

はじめに、計画的な取組についてですが、平成30年度より断熱蓋設置による効果を検証し、今年度は、過去に冬期間、土嚢を設置した箇所や断熱蓋の設置要望があった箇所など197か所に設置を行っており、令和2年度においても約200か所の設置を予定しています。

市内には、約18,000個のマンホールが設置されていますが、限られた予算の中で設置箇所数に限りがあることから、段差が発生している箇所の把握や検証を行い、必要性、緊急性、優先度を整理し、計画的に設置して参りたいと考えております。

次に、設置に対する市民要望の集約や周知についてですが、夏場のマンホール段差等の改善要望は、町内会・自治会から生活環境改善等要望を頂いておりますが、断熱蓋による段差解消については、市民周知が徹底されていないことから、今後はホームページや広報による周知を行って参ります。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|---------------|---|-------|----|-----|
| 質疑会派 | | 民主・春風の会 | | | | |
| 区分 | 6 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 2 総務費 | 頁数 | 6 4 |
| 事業名 | | 市民活動センター維持管理費 | | | | |

質 問 内 容

委託料 9,501千円
 複合施設維持管理
 警備委託
 緑と語らいの広場賑わい創出放送委託
 それぞれの内訳金額をお伺いします。

答 弁 内 容

複合施設維持管理・警備業務委託料は910万5,000円、賑わい創出放送委託料は39万6,000円となっており、合計で950万1,000円となっております。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|--------------|---|-------|----|-----|
| 質疑会派 | | 民主・春風の会 | | | | |
| 区分 | 6 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 2 総務費 | 頁数 | 6 5 |
| 事業名 | | 恵庭かわまちづくり事業費 | | | | |

質 問 内 容

恵庭かわまちづくり事業費 工事請負一式10,000千円
 どのような工事を行うのか、そのスケジュールについてお伺いします。

答 弁 内 容

恵庭かわまちづくり事業の令和2年度の工事内容、そのスケジュールについてですが、令和2年度の工事につきましては、植栽を中心とした工事内容で、「シラカバ」など中高木の植栽や、市制施行50周年事業とも連携した「桜」の植樹も計画しており、令和2年度内で恵庭市分の工事はほぼ完了する予定であります。

これにより、「かわまちづくり事業」の目的である「癒し」や「憩い」の場の創出、観光につながる景観や河川が有する魅力の発信、地域住民などとの連携などにより、隣接する「花の拠点」や「ふれる恵み野」と、河川環境と調和した「花のビレッジ構想」が実現されるものと考えております。

なお、今後は「恵庭一万本桜植樹の会」と連携し、この地区において、桜の植樹なども継続した取り組みとして検討しております。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|--------|---|------|----|-----|
| 質疑会派 | | 市民希望の会 | | | | |
| 区分 | 1 | 歳入 | 款 | 1 市税 | 頁数 | 1 6 |
| | | 歳出 | 款 | | 頁数 | |
| 事業名 | | 個人市民税 | | | | |

| 質 問 内 容 | | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|--|
| <p>納税義務者が昨年と比べ99人増加し、収納率が0.2%増加の98.7%と関係職員の努力を大変評価致します。そこで、1億400万円増加は、昨年10月の消費税10%の影響はなかったのか、景気が上昇し、市民の所得が上向いたのか、増収の要因についてお伺いします。</p> | | | | | | |

| 答 弁 内 容 | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|
| <p>個人市民税における消費税の増税の影響と増収の要因についてですが、北海道経済部の発表によると、需要動向として個人消費の一部に消費税率引上げに伴う駆け込み需要の反動減の動きが残っているとのことでありますが、雇用動向は改善が進むなか、人手不足感がみられるほか、物価動向についても消費者物価指数は前年を上回る傾向がみられ、影響が全くなかったとは言いきれないものの、経済全体を縮小させるような影響までは見受けられない状況となっております。</p> <p>また、近年の北海道全体の景気動向としては、緩やかに持ち直しているものの、一部に弱い動きもみられるとのことでありますが、恵庭市の場合、平均給与所得は少しずつではありますが年々上昇しているところであります。</p> <p>次に、増収の要因についてであります。平成30年度決算での納税義務者は、32,591名、平成31年度予算時では、33,833名、令和2年度の予算では34,785名と年々増加している状況となっております。</p> <p>こうした納税義務者の増加により、均等割は平成31年度予算比で272万円増、給与所得者の所得割で1億6,055万円増となったところであります。</p> | | | | | | |

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|--------|---|------|----|----|
| 質疑会派 | | 市民希望の会 | | | | |
| 区分 | 1 | 歳入 | 款 | 1 市税 | 頁数 | 16 |
| | | 歳出 | 款 | | 頁数 | |
| 事業名 | | 法人市民税 | | | | |

質 問 内 容

納税義務者数が昨年と比べ40法人増加し1,296法人となったが6,900万円減少した要因は何か。

答 弁 内 容

法人市民税が減少している要因についてですが、法人数は平成31年度予算時より40法人増加となり、着実に増加している状況ではありますが、令和元年10月1日以後に開始する事業年度の法人税割の税率がこれまでの12.1%から8.4%に改正されるため、約64,000千円の減額を見込んでいます。

また、9号法人閉店の影響、号数変更法人の影響により均等割も平成31年度予算に対し約5,538千円減額を見込んでいます。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|--------|---|------|----|-----|
| 質疑会派 | | 市民希望の会 | | | | |
| 区分 | 1 | 歳入 | 款 | 1 市税 | 頁数 | 1 6 |
| | | 歳出 | 款 | | 頁数 | |
| 事業名 | | 法人市民税 | | | | |

質 問 内 容

現在道内において新型コロナウイルスの感染拡大の様相にあるが、本市に於ける法人(事業者)に対する経済的影響についてお伺いします。

答 弁 内 容

新型コロナウイルスによる経済的影響についてですが、現時点で市と商工会議所で緊急相談窓口を設置し対応しているところではありますが、市内においては、特に飲食店への影響が大きい状況にあることは把握しているところでもあります。

今後においても国や道などの対策を速やかに周知しつつ緊急アンケート等で状況を把握しながら適切な対応に努めてまいりたいと考えております。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | | |
|------|---|--------------------------|---|----|-------------------|----|----|
| 質疑会派 | | 市民希望の会 | | | | | |
| 区分 | 2 | 歳入 | 款 | 10 | 国有提供施設等所在市町村助成交付金 | 頁数 | 21 |
| | | 歳出 | 款 | | | 頁数 | |
| 事業名 | | 特定防衛施設周辺整備調整交付金 (道路整備事業) | | | | | |

質 問 内 容

昨年と比べ1,300万円の減額の中、これまで生活道路の未舗装道路の早期改善について要望してきましたが、道路整備事業に約5,600万円を計上しておりますが、一般財源はどれ位で、合わせてどれだけの道路舗装整備を計画されているのかお伺いします。

答 弁 内 容

調整交付金による道路整備事業の一般財源は404万1,000円で、調整交付金充当の5,595万9,000円と合わせて、総額6,000万円になり、整備延長は402mを予定しております。

昨年度と比較して、事業費1,000万円、延長約100mの増となっております。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | | |
|------|---|--------|---|-----|----------|----|-----|
| 質疑会派 | | 市民希望の会 | | | | | |
| 区分 | 3 | 歳入 | 款 | 1 5 | 使用料及び手数料 | 頁数 | 2 5 |
| | | 歳出 | 款 | | | 頁数 | |
| 事業名 | | 公園使用料 | | | | | |

質 問 内 容

公園使用料が昨年と比べ、約3,100万円の増収を見込んでおりますが、花の拠点ガーデンエリアを想定しているのか、具体的な見積をお伺いします。

答 弁 内 容

令和元年度の公園使用料としましては、農畜産物直売所が5,574,241円、道と川の駅が1,200万円、宿泊施設が2,570万円、他の公園の占用料が2,528千円の内訳となっており、合わせて2,267万2千円の予算額となっております。

令和2年度は、農畜産物直売所が2,750万円、道と川の駅が1,552万円、宿泊施設が51万4千円、センターハウスが36万円、ガーデンエリアが4,535千円、多目的交流物産館が330万円、他の公園の占用料が2,407千円の内訳となっており、合わせて5,413万6千円を予算計上しております。

花の拠点全体の公園使用料としましては、令和元年度が2,014万4千円、令和2年度が5,172万9千円となっており、3,158万5千円の増額予算となっております。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|--------|---|--------------|----|-----|
| 質疑会派 | | 市民希望の会 | | | | |
| 区分 | 3 | 歳入 | 款 | 1 5 使用料及び手数料 | 頁数 | 2 5 |
| | | 歳出 | 款 | | 頁数 | |
| 事業名 | | 清掃手数料 | | | | |

質 問 内 容

4月から焼却施設の本格稼働により清掃手数料が約2,300万円増収となっておりますが、その要因と軽減措置が終了した時点で、更にどれだけの増収が見込まれるのかお伺いします。

答 弁 内 容

本年4月のごみ処理手数料の改定により、家庭系・事業系ともに手数料が引き上げられることから、清掃手数料全体では前年度に比して2,307万9,000円、率にして9.7%増の2億6,028万円を計上しております。

また、ごみ処理手数料の軽減措置終了後の増収額につきましては、家庭系で約5,600万円、事業系で約2,900万円と見込んでおります。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | | |
|------|---|----------|---|-----|-------|----|-----|
| 質疑会派 | | 市民希望の会 | | | | | |
| 区分 | 4 | 歳入 | 款 | 1 6 | 国庫支出金 | 頁数 | 2 7 |
| | | 歳出 | 款 | | | 頁数 | |
| 事業名 | | 児童福祉費負担金 | | | | | |

質 問 内 容

児童福祉費負担金が昨年と比べ約1億8,770万円増収となり、その殆どが子どものための教育・保育給付費の増額ですが、その背景と具体的な事業内容をお伺いします。

答 弁 内 容

はじめに、増額の背景についてですが、児童福祉費負担金の中では、前年度予算対比で大きく1,000万円を超える増減のある項目があり、内訳としましては、「児童扶養手当」が約2,816万円の減、「子どものための教育・保育給付費」が約1億8,819万円の増となっております。また、新規事業として「子育てのための施設等利用給付交付金」約3,953万円を新たに計上しているほか、児童手当等における対象児童の精査により、児童福祉費負担金全体として増となったところです。

次に、具体的な事業内容についてですが、「児童扶養手当」の減につきましては、制度改正に基づく支払回数の変更により、令和元年度においては支給額を15か月分として増額計上していたものを、令和2年度において12か月分として計上したことによる減となっております。また、「子どものための教育・保育給付費」は、各施設の運営全般にかかる施設型給付を事業内容として、「幼児教育保育の無償化の影響」や「小規模保育所2か所の新設等による保育認定の定員増」を見込んだ増となっております。更に「子育てのための施設等利用給付交付金」は、幼児教育保育の無償化により、新たな区分として行う「就労等による幼稚園の預かり保育」を主な事業内容とし、認可外施設等の利用者負担が無償になったことに伴う影響も含めて、新規の交付金として計上しております。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|--------------|---|----------|----|----|
| 質疑会派 | | 市民希望の会 | | | | |
| 区分 | 4 | 歳入 | 款 | 16 国庫支出金 | 頁数 | 28 |
| | | 歳出 | 款 | | 頁数 | |
| 事業名 | | 個人番号カード交付事務費 | | | | |

| | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|
| 質 問 内 容 | | | | | | |
| <p>個人番号カード交付事務費が昨年から倍増しておりますが、本市の個人番号カード取得率と今後の対応について伺います。</p> | | | | | | |

| | | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|--|
| 答 弁 内 容 | | | | | | |
| <p>はじめに、個人番号カードの取得率であります。令和2年1月末日での交付率は15.74%であり、この時点での、全道順位では35市のうち3番目の取得率となっております。</p> <p>〈基準人口69,850人(H31.1.1現在) / 交付数10,995枚(R2年1月末)〉</p> <p>次に、今後の対応につきましては、現在、国による「マイナンバーカードの普及とマイナンバーカードの利活用の促進に関する方針」により、令和2年9月から始まるマイナポイントを活用した消費活性化策及び令和3年3月から開始する健康保険証での利用の取組みに向けて個人番号カードの円滑な取得・更新を推進しているところです。</p> <p>また、令和4年度中には、ほとんどの住民が個人番号カードを保有することを想定していることから、市区町村においては、交付円滑化計画を策定し、より一層の普及等の促進を図る方針としています。</p> <p>当市においても、個人番号カードの取得者は倍増しており、これを更に伸ばしていくため休日窓口の継続、あるいは道・市民税の申告会場や運転免許証自主返納出張窓口との連携のほか、老人クラブ例会等への出前講座を利用した出張申請サポートなど、地域に出向いた対応を行うことで、申請機会の拡大に努めることとしています。</p> | | | | | | |

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | | |
|------|----|---------------|---|----|-------|----|----|
| 質疑会派 | | 市民希望の会 | | | | | |
| 区分 | 05 | 歳入 | 款 | 16 | 国庫支出金 | 頁数 | 28 |
| | | 歳出 | 款 | | | 頁数 | |
| 事業名 | | 防災行政無線更新整備事業費 | | | | | |

質問内容

防災行政無線更新整備事業費が約1,000万円ですが、この額で整備が可能なのかお伺いします。

答弁内容

防災行政無線更新整備事業は、

- ・令和元年度に基本設計
- ・令和2年度に実施設計
- ・令和3年度及び4年度の2か年で更新

の4か年事業を計画しています。

令和2年度は、防災行政無線更新整備事業に係る実施設計を予定しており、歳出科目としては、実施設計の委託料を計上しております。

財源は、防衛省の民生安定の補助金の活用を予定しております。

令和2年度の実施設計の予算額は、令和元年度の基本設計に基づき計上したものであります。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | | |
|------|---|--------|---|----|-----|----|----|
| 質疑会派 | | 市民希望の会 | | | | | |
| 区分 | 5 | 歳入 | 款 | 20 | 繰入金 | 頁数 | 35 |
| | | 歳出 | 款 | | | 頁数 | |
| 事業名 | | 基金繰入金 | | | | | |

質問内容

まちづくり推進基金等、約2億7,700万円の大幅な繰入をしましたが、その狙いについてお伺いします。

答弁内容

各種基金の運用につきましては、ここ数年増加を続けております「ふるさと納税」における寄附者のご意向等を尊重し、積極的な活用を図っているところであります。

各基金における繰入額につきましては、それぞれ増減がありますが、繰入額が大きく増加した要因といたしましては、まちづくり推進基金繰入金におきまして、ふるさと納税返礼品の贈呈等に係る経費が令和元年度当初予算に比べて2億6,278万3,000円増加したためとなっております。

今後とも、ふるさと納税における寄附につきましては、寄附者のご意向を尊重し、積極的な活用を図って参りたいと考えております。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | | |
|------|---|--------|---|----|----|----|----|
| 質疑会派 | | 市民希望の会 | | | | | |
| 区分 | 5 | 歳入 | 款 | 23 | 市債 | 頁数 | 40 |
| | | 歳出 | 款 | | | 頁数 | |
| 事業名 | | 市債 | | | | | |

質 問 内 容

昨年に比べ、約5億1,900万円の減額となりましたが、花の拠点整備事業債と島松駅バリアフリー化等事業債が大きい所ですが、これまでの市債合計額と今後の見通しについてお伺いします。

答 弁 内 容

はじめに、一般会計における市債残高についてであります。令和元年度末におきまして251億577万5,000円、令和2年度末におきまして248億13万8,000円とそれぞれ見込んでおります。

次に、市債残高の今後の見込みについてであります。恵庭市財政運営の基本指針の中で目標設定をしております「臨時財政対策債等を除く地方債残高」につきましては、第5期恵庭市総合計画期間の始期である平成27年度末残高よりも、終期において減少させることとしておりますが、昨年10月に策定いたしました、「中期財政収支見通し」では、令和3年度末以降におきまして、平成27年度末残高を下回る見込みとなっております。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|---------------|---|-------|----|-----|
| 質疑会派 | | 市民希望の会 | | | | |
| 区分 | 6 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 2 総務費 | 頁数 | 6 2 |
| 事業名 | | サイクルネットツアー事業費 | | | | |

質 問 内 容

サイクルネットツアー事業費
 本事業費に250万円を計上しておりますが、これまでの事業の経緯と成果及び今後の展望についてお伺いします。

答 弁 内 容

サイクルネットツアー事業のこれまでの経緯と成果、及び今後の展望についてですが、恵庭市では、平成23年度より、北海道が整備する札幌恵庭自転車道線の恵庭工区延伸ルート検討をきっかけに、自転車利用の機運向上と自転車道誘致に向け、自転車イベントを開催して参りました。

平成28年度からは、恵庭工区ルート（恵庭市案）が決定したことや、「自転車活用推進法」の施行等、自転車をまちづくりに活用しようとする機運の全国的な高まりを受け、趣旨、体制、内容を新たに「サイクルフェスタ・恵庭」に改めると共に、平成30年度には、事業の更なる発展と運営体制の強化を図るため、市内17の企業、団体等と市が連携し、「サイクルフェスタ・恵庭運営協議会」を設立しました。

その後は、同協議会が主催となり事業を実施しておりますが、初心者でも参加しやすいよう自転車レンタルの実施や、道と川の駅や市内店舗で利用できる利用券を設ける等の創意工夫を続けており、令和元年度の参加者数は過去最大の256人となるなど、現在では初心者からベテランまでが楽しめる恵庭の初秋のイベントとして定着しているところです。

今後は、参加者の意向や他市町の自転車イベントの動向等を基に、コースの見直しや市内店舗の協力体制の強化、近隣市との連携等、より一層のイベントの充実を図ると共に、自転車利用を通じた恵庭の魅力の再発見、歩いて暮らせるまちづくり、CO₂削減、観光推進や地域経済の活性化、市民の健康増進等を進めて参ります。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|-----------|---|-------|----|----|
| 質疑会派 | | 市民希望の会 | | | | |
| 区分 | 6 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 2 総務費 | 頁数 | 63 |
| 事業名 | | ふるさと納税事業費 | | | | |

| 質問内容 | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|
| <p>昨年と比べ事業費で約2.9倍、その内訳で報償費約2.5倍の1億6,000万円の増加、委託費も6倍の1億390万円に増加し、ここ2.3年で大幅な伸びを見せておりますが、費用対効果の面で、本市としてのふるさと納税に係る純利益を昨年と比べどのくらいで、何倍になると見積もっているのか、また、ふるさと納税の今後の継続性・展望についてお伺いします。</p> | | | | | | |

| 答弁内容 | | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|--|
| <p>はじめに、ふるさと納税の令和2年度における寄附の見込額を6億7,500万円としたことから、報償費については、寄附額の3割を返礼品、1割を送料として算出し、2億7,000万円を計上しております。</p> <p>委託費につきましては、これまで2つのポータルサイトを活用して参りましたが、更なる地域産業の振興、重点施策推進に向けた財源確保を図るため、新規ポータルサイトを2から3追加する予定であることから1億395万円を見込んでおります。</p> <p>なお、収支については2億7,747万円と算出しております。</p> <p>(675,500千円－398,021千円＝277,479千円)</p> <p>一方、平成31年度予算においては、寄附額は2億2,000万円、歳出の合計額は1億3,523万円を計上し、収支については8千476万円でありました。</p> <p>このことから、収支を比較したところ、約3.27倍の伸びを見込んでおります。</p> <p>最後に、ふるさと納税の今後の継続性・展望についてですが、これまでと同様に国の制度を遵守しながら、寄附受入額を高めるための取組を推進して参ります。</p> | | | | | | |

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|------------------|---|-------|----|-------|
| 質疑会派 | | 市民希望の会 | | | | |
| 区分 | 7 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 4 衛生費 | 頁数 | 1 1 4 |
| 事業名 | | 歩くことを通したまちづくり事業費 | | | | |

質 問 内 容

楽しみながら市民の健康作りの輪が広がる本事業は、市民の提言により事業化し令和2年度で5年目を向かえますが、スタンプラリー、まちなか休憩所の通年開設、冬のウォーキングコース開設等、歩く環境づくりは整った状況ですが、一方で、当初140万円の予算が昨年は110万円、そして今年は75万円と減額になり「歩くことを通したまちづくり事業」としては淋しい感じがします。

そこで、令和2年度は準備を整え令和3年度に、歩く仕掛けづくりとして歩く活動をしている3個市民活動団体と共催し、歩くイベントの事業の開催をしては如何でしょうか、ご所見をお伺いします。

答 弁 内 容

本事業は、令和2年度において5年目を迎えますが、その間、まちなか休憩所の拡大や通年開設、冬のウォーキングコースの試行実施、さらには冬のウォーキングセミナーの開催など数々の新たな仕掛けを展開して参りました。

令和2年度には市制施行50周年、さらには令和3年度には花の拠点整備事業が完成するなど今後、市主催の記念事業やイベント等様々な事業が実施され、さらなる盛り上がりが予想されますが、活気あるまちづくりを進めるためには、市民の皆様の提案によるイベント開催も非常に大きな役割を果たすものと考えております。

今後、市民の皆様よりいただいた提案につきまして、市としてどのような支援が可能なのか考えて参ります。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|-----------------|---|-------|----|-----|
| 質疑会派 | | 市民希望の会 | | | | |
| 区分 | 7 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 4 衛生費 | 頁数 | 118 |
| 事業名 | | 運動スポーツ振興費・一般事務費 | | | | |

| 質問内容 | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|
| <p>通年型屋外スポーツ施設建設検討費に11万円計上し、スポーツ振興まちづくり審議会で検討しておりますが、市民のために既存の運動施設、特に恵庭公園陸上グラウンド等の整備を優先させるべきで有り、本市の財政状況を考えると先延ばしにせず速やかな結論を出すべきと考えますが、ご所見をお伺いします。</p> | | | | | | |

| 答弁内容 | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|
| <p>令和元年度に対話型による通年型屋外スポーツ施設のサウンディング調査を実施し、民間事業者からいただいた様々な課題や意見を踏まえ、恵庭市スポーツ振興まちづくり審議会からも公共施設総量抑制の観点を考慮し、施設の設置運営による市の負担が最小限となることを最優先にしっかり時間をかけて整理・検討を進めるようご意見をいただいておりますので、これらの課題や意見を踏まえながら、今後もどのような施設設置が可能であるかについて、恵庭市スポーツ振興まちづくり審議会にお諮りしながら慎重に検討を進めて参ります。</p> <p>また、恵庭公園陸上グラウンドを含め老朽化が進む既存各種スポーツ施設等の整備につきましては、恵庭市運動・スポーツ推進計画に基づき取り進めておりますが、今後、恵庭市運動・スポーツ推進計画の中間年にあたる令和2年度にアンケート調査の実施を予定しており、これまでの事業の進捗状況等を総合的に評価・検証し、スポーツ振興まちづくり審議会のご意見を伺いながら各施設整備の優先順位等も含め検討して参りたいと考えております。</p> | | | | | | |

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|-------------------------|---|-------|----|-----|
| 質疑会派 | | 市民希望の会 | | | | |
| 区分 | 8 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 7 商工費 | 頁数 | 135 |
| 事業名 | | 中小企業振興対策事業費、商店街活性化振興事業費 | | | | |

質 問 内 容

新型コロナウイルスの関係で北海道知事の緊急事態宣言によりイベントや宴会等の自粛が長期化した場合、事業者及び商店街に大きな影響があると思いますが、国・道による支援は勿論ですが本市として対応策について検討されているのかお伺いします。

答 弁 内 容

新型コロナウイルスによる経済的影響についてですが、現時点で市と商工会議所で緊急相談窓口を設置し対応しているところではありますが、市内においては、特に飲食店への影響が大きい状況にあることは把握しているところでもあります。

今後においても国や道などの対策を速やかに周知しつつ緊急アンケート等で状況を把握しながら適切な対応に努めてまいりたいと考えております。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|------------------------|---|-------|----|-------|
| 質疑会派 | | 市民希望の会 | | | | |
| 区分 | 9 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 8 土木費 | 頁数 | 1 4 7 |
| 事業名 | | 調整交付金道路整備事業費・地方道路整備事業費 | | | | |

質 問 内 容

生活道路の舗装整備は、市民ニーズが高い事業ですが二つの事業で昨年と比較して1,000万円増加し、昨年より111m長い632m工事を計画されておりますが、本市の残りの未舗装道路の数値と今後の展望についてお伺いします。

答 弁 内 容

生活道路の未舗装道路につきましては、令和元年度末で総延長約261.3kmに対し、整備済み延長は約250.7km、未舗装道路延長は約10.6kmとなります。

次に、生活道路整備の今後の展望についてであります。道路整備事業は、橋梁の長寿命化や幹線道路舗装補修など既存道路施設の整備が必要となっていることから、これまで以上に効果的・効率的な道路整備を進めていくことが求められております。生活道路の整備については、地域格差の解消のため整備率の低い地域の整備を優先して実施して参りたいと考えております。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|---------------|---|-------|----|-------|
| 質疑会派 | | 市民希望の会 | | | | |
| 区分 | 9 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 8 土木費 | 頁数 | 1 4 9 |
| 事業名 | | 公園管理事業費 (管理課) | | | | |

| 質 問 内 容 | | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|--|
| <p>公園費全般で昨年と比べ880万円の増加をしておりますが、それがそのまま委託料約850万円の増加に繋がっております。指定管理者制度の目的は、市民サービスの向上と経費の節減ですが増額の原因と今後市民の安全・安心な公園管理についてどの様に考えられているのかお伺いします。</p> | | | | | | |

| 答 弁 内 容 | | | | | | | | | | | | | | |
|---|----------|--|--|--|--|--|----------------|----------|----------------|--------|---------------|----------|--------------------------|----------|
| <p>はじめに、指定管理の増額につきましては、消費税増税分が主な要因となっております。</p> <p>その他委託料増額の主なものにつきましては、開発行為により新たに整備された恵み野南地区を含む緑地の除草委託、開拓記念公園の拓望の像改修に伴う委託など以下のとおりとなっております。</p> <table border="0"> <tr> <td>①都市公園等の指定管理料の増</td> <td>1 8 0 万円</td> </tr> <tr> <td>②ふれらんどの指定管理料の増</td> <td>7 8 万円</td> </tr> <tr> <td>③緑道緑地除草の委託料の増</td> <td>1 2 9 万円</td> </tr> <tr> <td>④政策的事業 (恵庭ふるさと公園と拓望の像改修)</td> <td>4 7 6 万円</td> </tr> </table> <p>次に、今後の公園管理につきましては、指定管理者制度により民間の能力を活用しつつ、住民サービスの向上を図るとともに、経費の節減等を図りながら、利用者にとって安全・安心な公園となるよう引続き努めて参ります。</p> | | | | | | | ①都市公園等の指定管理料の増 | 1 8 0 万円 | ②ふれらんどの指定管理料の増 | 7 8 万円 | ③緑道緑地除草の委託料の増 | 1 2 9 万円 | ④政策的事業 (恵庭ふるさと公園と拓望の像改修) | 4 7 6 万円 |
| ①都市公園等の指定管理料の増 | 1 8 0 万円 | | | | | | | | | | | | | |
| ②ふれらんどの指定管理料の増 | 7 8 万円 | | | | | | | | | | | | | |
| ③緑道緑地除草の委託料の増 | 1 2 9 万円 | | | | | | | | | | | | | |
| ④政策的事業 (恵庭ふるさと公園と拓望の像改修) | 4 7 6 万円 | | | | | | | | | | | | | |

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|----|--------|---|-------|----|-----|
| 質疑会派 | | 市民希望の会 | | | | |
| 区分 | 10 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 9 消防費 | 頁数 | 157 |
| 事業名 | | 災害対策費 | | | | |

質 問 内 容

備品購入費に248万円の計上ですが、災害用物資備蓄品整備事業で約690万円予算化されていると認識しておりますが、この関連で今後、各収容避難所への分散備蓄が必要ですが、今後の整備の方向性についてお伺いします。

答 弁 内 容

令和2年度から新たな災害用物資備蓄計画に基づき、計画的に備蓄資機材の整備を進めていくため、現在計画案を作成中であります。

これまでも分散備蓄は進めて参りましたが、大規模災害・大規模避難所開設を想定して、学校を中心にいくつかの収容避難所に指定している公共施設にも分散備蓄を進めており、胆振東部地震の災害対応では、分散備蓄が機能した避難所がありました。

このことから、少しずつ地区会館や憩の家など他の収容避難所への分散備蓄を進めており、今後も引き続き施設管理者の協力を求めながら分散備蓄を進めて参ります。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|----|--------|---|-------|----|-----|
| 質疑会派 | | 市民希望の会 | | | | |
| 区分 | 10 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 9 消防費 | 頁数 | 157 |
| 事業名 | | 災害対策費 | | | | |

質問内容

自主防災組織支援事業費に195万円計上されております。本支援事業は自主防災組織の設立に大きな成果を上げておりますが、支援事業A(30万円支援)のこれまで支援した組織数と令和2年度の見通し、及び自主防災組織の令和元年度末の組織数と今後の推進施策についてお伺いします。

答弁内容

自主防災組織の組織数ですが、平成30年度末で39団体でありましたが、令和元年度末までに2町内会が設立の報告を受けており、41団体となる予定であります。

そのうち、これまでにハード整備の助成事業であります支援事業を活用数は28団体となっております。

令和2年度の支援事業(ハード)の見通しにつきましては、今年度末までに設立する2団体を含む5団体への助成を見込み、予算計上しております。

今後の推進施策につきましては、まずは自主防災組織を設立していただき、助成金を活用した資機材の充実等について勧奨して参ります。

また、自主防災組織は日頃からの防災活動の取組が重要だと考えておりますので、防災訓練や研修などの経費に対する助成金の活用についても積極的に働き掛けて参ります。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|--------|--|--|--|--|--|
| 質疑会派 | 市民希望の会 | | | | | |
|------|--------|--|--|--|--|--|

| | | | | | | |
|----|-----|----|---|---------|----|-------|
| 区分 | 1 1 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 1 0 教育費 | 頁数 | 1 7 1 |

| | | | | | | |
|-----|---------|--|--|--|--|--|
| 事業名 | 文化体育振興費 | | | | | |
|-----|---------|--|--|--|--|--|

質 問 内 容

全国大会等派遣補助金361万円を計上していますが、中体連のみの全国大会派遣補助金事業では無く、小学校の全国大会への派遣補助についても支援要領の検討が必要と考えますが、ご所見をお伺いします。

答 弁 内 容

小学生の全国大会出場に関する派遣補助について調査した結果、旅費や宿泊費などを積算して補助を行っているところは近隣市にはなく、本市と同様に一律の補助となっている状況であります。今後、小学生の全国大会等に出場する際の支援の在り方について、スポーツ担当部局と情報交換して参りたいと考えております

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|--------|--|--|--|--|--|
| 質疑会派 | 市民希望の会 | | | | | |
|------|--------|--|--|--|--|--|

| | | | | | | |
|----|-----|----|---|---------|----|-------|
| 区分 | 1 1 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 1 0 教育費 | 頁数 | 1 7 1 |

| | | | | | | |
|-----|---------|--|--|--|--|--|
| 事業名 | 文化体育振興費 | | | | | |
|-----|---------|--|--|--|--|--|

質 問 内 容

中学校部活動指導員配置事業に45万円を計上していますが、教職員の負担の軽減と生徒の部活動の選択肢の幅を広げ運動機会の拡大の為に、増額をして積極的な部活動指導員の配置を進めるべきと考えますがお考えをお伺いします。

答 弁 内 容

部活動指導員につきましては、令和2年度は試行的に1名を中学校1校に配置することとしております。

今後、教職員の負担軽減や部活動の質的向上を図るため、教職員の意見や生徒へのアンケート調査等により部活動指導員配置の効果を検証しながら、本実施に向けて検討してまいりたいと考えております。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|-----|---------|---|---------|----|-------|
| 質疑会派 | | 市民希望の会 | | | | |
| 区分 | 1 1 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 1 0 教育費 | 頁数 | 1 8 3 |
| 事業名 | | 読書推進事業費 | | | | |

質 問 内 容

本市の図書館が指定管理者制度に移行し、様々なイベントの工夫や利用者に対する応対等サービスの向上が図られ評価致しますが、図書館指定管理費が昨年と比べ約1,300万円も増大しております。PPP民間活力の活用は、経費の節減も一つの目的ですが指定管理料の増加の理由と今後の図書館の指定管理者制度の展望についてお伺いいたします。

答 弁 内 容

図書館の指定管理料の増加の主な理由は、人件費の上昇や物件費及び消費税率改定に伴う増加によるものであります。

次に、今後の図書館の指定管理者制度の展望についてであります。ICT技術などを活用し、効果的・効率的に図書館運営をすることにより、市民サービスの拡大や経費の削減に努めて参りたいと考えております。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|-----|----------|---|--|----|--|
| 質疑会派 | | 市民希望の会 | | | | |
| 区分 | 全特会 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | | 頁数 | |
| 事業名 | | 特別会計共通質疑 | | | | |

| 質問内容 | | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|--|
| <p>一般会計予算でも同じでしたが、各それぞれの特別会計予算の中で、大半の委託料について少額～200万円前後の幅で増加し、中でも指定管理費の増額が目につきました。「民間活力の活用」と言ったPPPの行政改革が真剣に進められているのか疑問に感じます。</p> <p>第6次行政改革推進計画最終年度の令和2年度、民間サービスの向上と経費の節減を目的とするPPP(指定管理者制度)について、これまでの検証と今後の改革の方向性についてお伺いします。</p> | | | | | | |

| 答弁内容 | | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|--|
| <p>PPP(指定管理者制度)におけるこれまでの検証と今後の改革の方向性についてですが、PPPにおける事業類型としましては、国の「PPP/PFI推進アクションプラン」において、「公共施設等運営権制度事業」、「収益型事業」、「公的不動産利活用事業」、並びに「その他のPPP/PFI事業」の4つが示されており、その中で、指定管理者制度は「その他のPPP/PFI事業」に分類されております。</p> <p>指定管理者制度の検証につきましては、平成28年度に、直営時と制度導入後の「サービス向上」、「財政効果」、及び、「インセンティブの有無」について検証し、結果として、「サービス向上」では、総体として利用者数の増が図られ、「財政効果」では、指定管理料の縮減率が平均で約8.4%、正職員数においても推計で12人工の削減が図られ、「インセンティブ」においては、独立採算型施設において効果が大きいなど、一定の制度導入効果が見られたところであります。</p> <p>なお、指定管理者制度の今後のあり方としましては、民間の創意工夫がより一層発揮されることによる市民サービス等の充実を目指すとともに、その他のPPP事業についても、「えにあす」の整備手法等を参考としながら、民間活力の活用を図って参ります。</p> | | | | | | |

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|--------|---|------|----|-----|
| 質疑会派 | | 市民と歩む会 | | | | |
| 区分 | 1 | 歳入 | 款 | 1 市税 | 頁数 | 1 6 |
| | | 歳出 | 款 | | 頁数 | |
| 事業名 | | 個人市民税 | | | | |

質 問 内 容

- ①所得割の納税義務者数、所得全体の平均所得額、給与所得者の平均所得額、それぞれの見込と増減率について伺います。
 ②個人市民税の大きな伸びの要因をどのように分析しているのか伺います。

答 弁 内 容

はじめに、個人市民税の所得割の納税義務者数についてですが、平成31年度決算見込は32,332人、また、令和2年度予算においては、33,045人を見込み、増減率は約2.2%増を見込んでいます。

次に、所得全体の平均所得額については、平成31年度決算見込で2,523千円、令和2年度予算額で2,555千円を見込み、増減率は約1.3%増となっています。

次に、給与所得者の平均所得額については、平成31年度決算見込で2,928千円、令和2年度予算額で2,955千円を見込み、増減率では約0.9%増となっています。

次に、個人市民税の大きな伸びの要因をどのように分析しているかについてですが、個人市民税が伸びている要因は、平成30年度決算での所得割を含めて全体の納税義務者は、32,591名、平成31年度予算時では、33,833名、令和2年度の予算では34,785名と年々増加している状況となっております。

こうした納税義務者の増加により、均等割は平成31年度予算比で272万円増、給与所得者の所得割で1億6,055万円増となっております。

分析としては、人口増や学童クラブなどこれまで推し進めてきた子供の居場所づくりの充実化により、安心して働ける環境を背景に共働き世帯の増加もあること、また、配偶者特別控除の範囲が広がったこと等により世帯収入の増加を見込む方が増えたことから、納税義務者は当面増加する傾向にあると見込んでおります。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|--------|---|------|----|-----|
| 質疑会派 | | 市民と歩む会 | | | | |
| 区分 | 1 | 歳入 | 款 | 1 市税 | 頁数 | 1 6 |
| | | 歳出 | 款 | | 頁数 | |
| 事業名 | | 法人市民税 | | | | |

質 問 内 容

減少の大きな要因は税率改正だと思いますが、法人税割の課税標準で見ても減少していることが見て取れます。法人の規模や業種ごとの増減の大きなものはどのような傾向があつて、税率改正以外で、全体に大きな影響を与えた要因をどのように分析しているのか伺います。また、今後の見通しについても伺います。

答 弁 内 容

はじめに法人市民税の増減の傾向ですが、新規開設法人の9割は1号法人のため、均等割増収の要因とはなりにくいのが現状です。(平成31年度予算時の1号法人数は772法人、令和2年度予算時は823法人と51法人増加)

次に、主な業種ごとの増減についてですが、増加分では卸小売業・不動産業等が伸びておりますが、その多くは1号法人であり、税割に影響を及ぼすに至っていないところです。一方、建設業・製造業は人件費の上昇、設備投資等により減少傾向となっております。

次に、全体に大きな影響を与えた要因の分析についてですが、税率改正以外では昨年9号法人の1法人が閉店したことにより11法人あつた『9号法人』は10法人になったことが要因の一つでもあります。

次に、今後の見通しについてですが、この税率改定は令和2年度は、10月から3月分と短期的な影響となりますが、令和3年度以降は、すべて新税率となるため、さらに減額となる見込みであります。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|---------|---|---------|----|----|
| 質疑会派 | | 市民と歩む会 | | | | |
| 区分 | 2 | 歳入 | 款 | 2 地方譲与税 | 頁数 | 19 |
| | | 歳出 | 款 | | 頁数 | |
| 事業名 | | 森林環境譲与税 | | | | |

質 問 内 容

森林環境譲与税について、地方財政計画に合わせて増額を見込み、全額を基金に積み立てる予算となっていますが、今後の見通しと、予定している事業、計画について伺います。

答 弁 内 容

森林環境譲与税基金活用の事業、計画についてであります。本譲与税の使途は森林の整備・整備を担う人材育成と確保・公益的機能の普及啓発・木材利用促進・その他整備促進に関する施策と規定されているものであり、本市としましては、まずは、対象となる森林所有者の調査及び意向調査・面談を実施することとし、その結果により間伐や植林等の検討を進めて参ります。

なお、令和元年10月に林業・木材産業の次世代を担う人材の育成支援を目的として設立した北海道林業・木材産業人材育成支援協議会への賛助金を予算計上しております。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | | |
|------|---|--------|---|-----|-------|----|-----|
| 質疑会派 | | 市民と歩む会 | | | | | |
| 区分 | 2 | 歳入 | 款 | 1 2 | 地方交付税 | 頁数 | 2 2 |
| | | 歳出 | 款 | | | 頁数 | |
| 事業名 | | 地方交付税 | | | | | |

質 問 内 容

地方交付税算定における会計年度任用職員の期末手当支給影響額と、地域社会再生事業費について伺います。

答 弁 内 容

はじめに、地方交付税算定における会計年度任用職員の期末手当支給影響額についてですが、令和2年度地方財政計画において、1,738億円が計上され、その所要額が措置されました。

恵庭市における影響額としましては、6,500万円ほどを見込んでおります。

次に、地方交付税算定における地域社会再生事業費についてですが、令和2年度地方財政計画において、地方法人課税の偏在是正措置による財源を活用し、地域社会再生事業費として4,200億円が計上され、普通交付税における歳出特別枠として地域社会再生事業費が創設されることとなりました。

恵庭市における影響額としましては、8,000万円ほどを見込んでおります。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | | |
|------|---|--------|---|----|----------|----|----|
| 質疑会派 | | 市民と歩む会 | | | | | |
| 区分 | 3 | 歳入 | 款 | 15 | 使用料及び手数料 | 頁数 | 24 |
| | | 歳出 | 款 | | | 頁数 | |
| 事業名 | | 衛生手数料 | | | | | |

質 問 内 容

市民スキー場リフト使用料について、令和元年度の決算見込み、令和2年度予算の算定根拠、現状の課題、将来見通しについて伺います。

答 弁 内 容

市民スキー場使用料の令和元年度決算額は120万円程度を見込んでおります。また、令和2年度予算の算定根拠ですが、直近3か年の収入実績額の平均値としております。

次に、現状の課題についてですが、記録的な雪不足の影響でスキー場の積雪不足が長引き開設が大幅に遅れる結果となり、ゲレンデや積雪状況、未開設の理由等について、市民や利用者によくわかりやすく周知していくことが課題であると考えております。

また、今後は、スキー場施設リニューアル後の来場者数の推移を踏まえつつ、今回のような雪不足による影響への対応も含めて、関係団体と連携をはかりながら、市民をはじめとする来場者の皆様に楽しんでいただけるよう広く利用促進を図ってまいります。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | | |
|------|---|--------|---|----|----------|-----|----|
| 質疑会派 | | 市民と歩む会 | | | | | |
| 区分 | 3 | 歳入 | 款 | 15 | 使用料及び手数料 | ページ | 25 |
| | | 歳出 | 款 | | | ページ | |
| 事業名 | | 教育使用料 | | | | | |

| 質問内容 | | | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|--|--|
| <p>青少年宿泊研修施設使用料について、令和元年度の決算見込み、収支の状況、令和2年度予算の算定根拠、現状の課題、将来見通しについて伺います。</p> | | | | | | | |

| 答弁内容 | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|
| <p>はじめに、青少年宿泊研修施設使用料についてですが、令和元年度の決算見込みは新型コロナウイルスの感染拡大に伴うキャンセルもあり、21件・48万4,100円となる見込みであります。</p> <p>次に、収支の状況についてですが、賃借料と管理運営委託を合わせ約1,500万円の支出を見込んでおります。</p> <p>次に、令和2年度予算の算定根拠についてですが、建物借上費は令和元年度の額に消費税率改定分を加算して算出し、管理運営委託費については事業運営に係る人件費のほか管理経費の単価上昇分や消費税率改定分などを加算して算出しております。</p> <p>最後に、現状の課題、将来の見通しについてですが、利用団体による継続的な利用や新規開拓に向けた効果的な取組が今後の課題であると考えております。</p> <p>青少年宿泊研修施設は昨年4月の開館以来、恵庭子ども塾の開催や藤枝市との連携事業を実施したほか、各種スポーツ団体による合宿等の利用がございました。</p> <p>このように、今後も、子どもたちが宿泊を通して団体生活やさまざまな社会教育を体験することが出来る施設であるという開設目的とその必要性を踏まえ、令和2年度においても、今年度利用していただいた団体への呼びかけはもとより、対象となる市内外の団体への周知や広報・ホームページ等を活用するなど、青少年宿泊研修施設の情報を積極的に提供し、より多くの方に利用していただけるよう取り組んで参ります。</p> | | | | | | | |

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | | |
|------|---|----------|---|----|-------|----|----|
| 質疑会派 | | 市民と歩む会 | | | | | |
| 区分 | 4 | 歳入 | 款 | 16 | 国庫支出金 | 頁数 | 28 |
| | | 歳出 | 款 | | | 頁数 | |
| 事業名 | | 民生費国庫補助金 | | | | | |

質問内容

高齢者世帯等除雪サービス事業費について、全体事業費に占める歳入の構成と、利用者の負担の算定根拠について伺います。また、同種の事業が民間でも実施されていますが、市の事業との違いについて伺います。

答弁内容

ひとり暮らし高齢者世帯等冬期除雪サービス事業につきましては、平成28年度事務事業評価におきまして、今後の高齢化の進展に伴う需要拡大及び在宅高齢者に対する生活支援としての事業継続の観点から受益者負担の方向性が示されていたところであります。

この間、検討を重ねてきた結果、利用者アンケート結果に基づいた利用者の自己負担許容額、近隣市の自己負担の導入状況等を勘案し、利用者の課税状況に基づき、3つの自己負担額を設定する形で、令和2年度より一部有料化を導入したいと考えております。

平成29年度に実施しました除雪サービス利用者アンケートによる利用者の意向は、有料でも利用の意向を示した世帯が93%、また、月2,000円から3,000円程度の負担は可能との回答は86%でありました。

また、石狩管内では、札幌市、江別市、石狩市の3市が自己負担を導入しており、いずれも応能負担の考え方に基づき、世帯の課税状況に応じた負担額を設定している状況でありました。

本市におきましては、1シーズン11月から翌年3月までの5か月間の負担額を市民税非課税世帯5,000円、市民税課税世帯10,000円、生活保護受給世帯を無料とし、事業費全体の3割程度を負担いただくこととしたところでありました。又、本市の負担割合は約36.5%、国の負担割合は約33.5%となっております。

次に、民間と市での事業の違いではありますが、本市では除雪が困難なひとり暮らし高齢者世帯等の冬期間の生活道路を確保し、日常生活の利便性を図ることを目的に除雪を行う事業としており、主に福祉を目的とした事業としているところが民間事業者との大きなちがいと考えています。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | | |
|------|---|-------------|---|----|------|----|----|
| 質疑会派 | | 市民と歩む会 | | | | | |
| 区分 | 4 | 歳入 | 款 | 17 | 道支出金 | 頁数 | 33 |
| | | 歳出 | 款 | | | 頁数 | |
| 事業名 | | 道補助金 教育費補助金 | | | | | |

質 問 内 容

部活動指導員について

- ①実技指導のみを担う外部指導者とは違い、その職務には大会への引率、部活動の運営・管理、保護者対応や生徒指導も含まれる部活動指導員として、どのような資質や資格が求められるか、具体的にご所見を伺います。
- ②令和2年度は試行としての導入ですが、今後部活動指導員の拡充のためには、しっかりとした検証が必要です。特に教師の負担軽減の状況把握は重要な検証事項と考えますが、ご所見を伺います。また、具体的な状況把握方法について伺います。
- ③文部科学省の部活動指導員派遣事業は、適切な練習時間や休養日の設定など部活動の適正化を進めている教育委員会への支援が前提となっています。「恵庭市立学校における部活動の在り方に関する方針」の遵守が重要と考えますが、ご所見を伺います。また、市教委としてのチェック体制について伺います。

答 弁 内 容

はじめに、部活動指導員の資質については、競技の専門的な技術や知識だけではなく、部活動の意義や学校現場に理解があることが重要であり、生徒が部活動を通じて人間形成の構築、学習意欲の向上や自己肯定感、責任感、連帯感などを感じられるよう、顧問や地域と協力しながら部活動を運営する力が求められます。また資格については、過去に部活動指導の経験があることや、その競技における指導の資格を所持していることなどが求められます。

次に、部活動指導員の試行導入に関わる検証方法についてお答えいたします。

配置校に提出していただく部活動計画に沿って実施されているかを市教委で確認するとともに、教職員の意見や生徒へのアンケート調査等により部活動指導員配置の効果を検証してまいります。

また、平成30年度に策定した「恵庭市立学校における働き方改革推進計画」に基づき教員の働き方改革を進めておりますが、令和2年度から教員の勤務時間を記録することにより客観的に把握しながら、検証を進めてまいります。

最後に、部活動指導員に関わる恵庭市立学校における部活動の在り方に関する方針の遵守についてお答えいたします。

恵庭市立学校における部活動の在り方に関する方針に基づき、配置校においても活動方針を策定し、遵守の徹底を求めるとともに、配置校と連携しながら試行の検証を進めてまいります。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | | |
|------|---|-----------------|---|----|-----|----|----|
| 質疑会派 | | 市民と歩む会 | | | | | |
| 区分 | 5 | 歳入 | 款 | 22 | 諸収入 | 頁数 | 39 |
| | | 歳出 | 款 | | | 頁数 | |
| 事業名 | | 雑入 (こどもの遊び場利用料) | | | | | |

質 問 内 容

こどもの遊び場利用料について、積算の根拠(市内・市外の利用料金、市内・市外の利用者数、季節ごとの利用者の推移など)を具体的に伺います。また、運営上の課題について伺います。

答 弁 内 容

こどもの遊び場の利用料の積算根拠としましては、類似施設の利用状況を参考に、年間利用者数を30,400人と推計し、1人2時間当たりの単価600円を乗じ、半年分の収入額を予算計上したものです。

利用料の設定にあたっては、今後、花の拠点全体の設置条例を制定する予定であり、議会からのご意見も伺いながら、適切な料金設定や市民の利用促進につながるようなサービスなどについて検討して参りたいと考えております。

運営上の課題としましては、業務に携わる人材をいかに集め、確保していくかが重要と考えております。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | | |
|------|---|---------|---|----|----------|----|----|
| 質疑会派 | | 市民と歩む会 | | | | | |
| 区分 | 3 | 歳入 | 款 | 15 | 使用料及び手数料 | 頁数 | 24 |
| | | 歳出 | 款 | | | 頁数 | |
| 事業名 | | 行政財産使用料 | | | | | |

質 問 内 容

市役所駐車場、移動販売車出店料について、令和元年度の決算見込みと、令和2年度、通年での予算額について伺います。

移動販売車の出店は有意義な取り組みですが、冬季間は堆雪スペースの兼ね合いもあり、駐車場が狭くなっています。混雑時などは、駐輪場部分に駐車している車も多いことから、冬季間については、出店スペースを駐輪場側に変更できないか伺います。

答 弁 内 容

はじめに、市役所前駐車場の移動販売車出店料についてですが、令和元年度は、年度の途中から始めたこともあり、86,000円を見込んでおり、通年となる令和2年度は、月平均10件で年間120,000円としているところであります。

次に、冬季間の出店スペースを駐輪場側への変更についてであります。冬季間においては、堆雪により駐車場が狭くなりがちであることから、混雑時には、状況を見ながら、駐輪場部分で出店するなどの対応をしているところであります。

また、移動販売車の出店スペースは通常、3台分の駐車場を使用しておりますが、冬季間につきましては、出店スペースを縮小するなど、来庁者の駐車スペースの確保に努めているところであります。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|-------------|---|-------|----|-------|
| 質疑会派 | | 市民と歩む会 | | | | |
| 区分 | 6 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 2 総務費 | 頁数 | 43・71 |
| 事業名 | | 男女共同参画推進事業費 | | | | |

質 問 内 容

附属機関の委員について

①92ある附属機関における委員の年齢層別(20代未満、30代、40代、50代、60代、70代以上)の構成割合がどのようになっているか伺います。また、偏りがあるとすれば、その原因と今後それを解消していく上での課題について伺います。

答 弁 内 容

附属機関における委員の年齢層別の構成割合については把握しておりません。

附属機関は、法令等に基づき設置されるもので、その審議又は調査によっては、専門性を求められたり、構成機関が定められたりするものもあり、全てにおいて画一的な取扱いは困難と考えており、委員構成につきましても、それぞれの所管の判断により取扱っているところであります。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|-------------|---|-------|----|-------|
| 質疑会派 | | 市民と歩む会 | | | | |
| 区分 | 6 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 2 総務費 | 頁数 | 43・71 |
| 事業名 | | 男女共同参画推進事業費 | | | | |

質 問 内 容

附属機関の委員について

②附属機関委員への女性登用率目標40%に対して、現在27.58%、女性委員がない附属機関も17機関あります。その原因と対策について伺います。

答 弁 内 容

女性登用率につきましては、目標に到達していない現状となっております。原因としては、附属機関等の委員については、団体からの推薦をいただいているものが多く、充て職として当該団体の長を推薦いただいていることも一因であると考えております。

対策としましては、各附属機関等の改選期に先立ち、所管課に対し、広く女性を登用するよう要請を行っているところであり、今後、改めて女性登用率向上の必要性の理解を求めながら引き続き取り組んで参ります。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|-------------|---|-------|----|-------|
| 質疑会派 | | 市民と歩む会 | | | | |
| 区分 | 6 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 2 総務費 | 頁数 | 43・71 |
| 事業名 | | 男女共同参画推進事業費 | | | | |

質 問 内 容

附属機関の委員について

③附属機関における委員の年齢構成と性別の不均衡を是正する方策として、10代～30代、女性を対象とした無作為抽出による委員枠の設定を提案します。ご所見を伺います。

答 弁 内 容

無作為抽出による委員の選任につきましては、一部の自治体で取組が行われていることは承知しているところでありますが、この手法が女性登用率の向上に資するものであるかどうか、実施自治体の情報等を収集しているところでありますが、引続き研究して参ります。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|--------|---|-------|----|----|
| 質疑会派 | | 市民と歩む会 | | | | |
| 区分 | 6 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 2 総務費 | 頁数 | 69 |
| 事業名 | | 庁舎管理費 | | | | |

質 問 内 容

庁舎管理費、電話設備保守委託について、令和2年度に電話交換機設備を更新することですが、これまでの電話設備では、発信者がわからず、電話がつながらなかった際の折り返し電話など、非効率な状況が発生しています。これまでの議会議論では、番号追跡を行うためには、多額の経費を要することから難しい旨の答弁がありました。クラウドPBXという仕組みを活用すれば、経費はそれほど増加させなくても、追跡サービスなどが可能となります。ぜひ検討すべきだと思いますが、課題と期待される効果について伺います。

答 弁 内 容

クラウドPBXの導入の課題と期待される効果についてですが、はじめに、クラウドPBXの課題については、折返し架電するためには、電話機を全てナンバーディスプレイ付きの多機能電話機に交換する必要があり、その経費として 1,000万円程度の費用を要します。

更に、LAN配線工事が加わるため、イニシャルコストとして、3,400万円程度かかり、ランニングコストとして月額35万円程度要するため、10年間利用した場合、総額7,600万円程度かかることになり、現状の電話交換機の更新費用が3,000万円程度であり、経費面で差があります。

一方、運用面の課題として、クラウドPBXはダイヤルイン方式であるため、電話交換手が内容を伺いながら関係部局へ取り次ぐことができないため、市民サービスの低下につながる恐れがあります。加えて、クラウドPBXを導入していない他の公共施設との内線通話が出来なくなるほか、ネット回線を使用しているため、通話にノイズが入りやすく、災害時に不通になりやすいなどのデメリットもあります。

市としましては、設備にかかる経費面、市民サービスの面からも、導入のメリットは少ないものと考えているところであります。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|-------------|---|-------|----|----|
| 質疑会派 | | 市民と歩む会 | | | | |
| 区分 | 7 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 3 民生費 | 頁数 | 95 |
| 事業名 | | ひとり親家庭福祉事業費 | | | | |

質 問 内 容

子どもの生活・学習支援事業委託について

- ①運営事業者への委託料1か所160万円について、算定根拠を伺います。
- ②令和元年度と同じ委託料ですが、どのような見直し検討がなされたのか伺います。
- ③市内4か所ある運営事業者によって利用者数、開催数が違うことが予想されます。すべての運営事業者統一の委託料算定方法ではなく、それぞれの実績も勘案した算定方法を導入すべきと考えますが、ご所見を伺います。

答 弁 内 容

はじめに、委託料1か所160万円の算定根拠についてですが、委託料算出に当たり、支援コーディネーター、管理者及び支援員の人件費、支援内容に係る費用としての運営費、事務用品等の購入費としての事務費を主な対象経費として委託料を算出しております。

次に、委託料の見直し検討についてですが、この事業は、平成29年度に1か所150万円の委託料で開始し、令和元年度には、各事業所の内容、経費等を精査した上で、10万円増額し160万円を実施しており、事業実施状況の推移を確認する観点から、令和2年度予算においては見直し検討を行っておりません。

次に、それぞれの実績も勘案した算定方法を導入すべきとの考えについてですが、「恵庭市子どもの生活・学習支援事業実施要綱」に基づき、週に1回以上の生活習慣の習得支援、学習支援及び食事の提供を委託内容としており、各運営事業者において、現行委託料の中で創意工夫され、事業を実施しているところであり、各事業所への委託料の算定方法を変更することは考えておりません。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|--------------------------|---|-------|----|-----|
| 質疑会派 | | 市民と歩む会 | | | | |
| 区分 | 7 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 4 衛生費 | 頁数 | 115 |
| 事業名 | | 母子保健事業費、子育て世代包括支援センター事業費 | | | | |

質 問 内 容

①従来の産後子育てサポート事業との違いについて伺います。

答 弁 内 容

平成28年度より実施している産後子育てサポート事業は子育て支援課を所管とし、市内の産婦とその乳児を対象に、市内に2か所ある助産所の助産師が訪問又は来所により実施する母乳育児相談の利用費用のうち5,000円を上限に市が助成するものとしております。

産後ケア事業は保健課を所管とし、対象を産後4か月未満の母親とその乳児で、家族のサポートが十分に受けられず、心身の不調や育児不安のある産婦が、助産院に宿泊し休養の機会を提供するとともに、産婦に対する心身のケアや育児指導などの支援を行う事業として新たに実施するものです。なお、利用料については1泊につき自己負担4,000円を予定しております。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|--------------------------|---|-------|----|-----|
| 質疑会派 | | 市民と歩む会 | | | | |
| 区分 | 7 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 4 衛生費 | 頁数 | 115 |
| 事業名 | | 母子保健事業費、子育て世代包括支援センター事業費 | | | | |

| 質問内容 | | | | | | |
|-------------------------------|--|--|--|--|--|--|
| ②産後ケア事業と産婦健康診査事業予算の算定根拠を伺います。 | | | | | | |

| 答弁内容 | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|
| <p>はじめに産後ケア事業の算定根拠ですが、平成30年度の乳児家庭全戸訪問事業の訪問数413世帯のうち、EPDS（産後うつ病問診表）の結果が9点以上の産後うつの可能性のある者28名中、事後支援が必要だった者は16名でした。そのうち産後ケア事業の対象となる「家族のサポートが十分に受けられず、心身の不調や育児不安のある産婦」として、転入者や夫が不在となる者を見込み、4名を対象者として算定したところです。</p> <p>委託料として一泊につき36,000円、一人につき4泊を上限とし、576,000円、その他に、需用費として62,000円、システム改修費として357,000円、総額で994,000円を計上しております。</p> <p>次に産婦健康診査事業予算の算定根拠ですが、令和2年度の出生数を過去3年分の実績により454人と見込み、事業開始を令和2年4月1日以降に母子健康手帳交付者としていることから、出産が概ね10月以降として、出生見込み数の1/2とし、1人につき2回産婦健康診査を行うため454回分で算定したものです。</p> <p>内訳では、委託料と扶助費あわせて2,270,000円、その他に、需用費として78,000円、システム改修費として555,000円、総額で2,903,000円となっております。</p> | | | | | | |

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|--------------------------|---|-------|----|-----|
| 質疑会派 | | 市民と歩む会 | | | | |
| 区分 | 7 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 4 衛生費 | 頁数 | 115 |
| 事業名 | | 母子保健事業費、子育て世代包括支援センター事業費 | | | | |

質 問 内 容

③産後ケアについて、子育て世代包括支援センターに助産師を常駐させることで、さらなる充実を図るべきと考えますが、ご所見を伺います。

答 弁 内 容

子育て世代包括支援センターに助産師を常駐させることについてですが、子育て世代包括支援センターについては、母子保健に関する専門知識を有する保健師、助産師、看護師、社会福祉士を1名以上配置するものとなっております。その業務として、妊娠期から子育て期にわたる切れ目のない支援を実施し、より重点的な支援を必要とする母子には関係機関と連携しながら支援体制の構築を行います。

このことから、まずは保健師資格を持つ母子保健コーディネーターを配置し、市内2か所の母乳育児相談室、また母子保健事業の妊婦教室や両親教室の外部講師の助産師等と十分な連携を取りながら産前産後の支援の充実を図ってまいります。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|--------|---|-------|----|-----|
| 質疑会派 | | 市民と歩む会 | | | | |
| 区分 | 8 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 7 商工費 | 頁数 | 135 |
| 事業名 | | 商工業振興費 | | | | |

質 問 内 容

①中小企業振興対策事業費について、令和2年度に向けた課題と、期待される成果について伺います。

答 弁 内 容

中小企業対策事業費における令和2年度に向けた課題といたしましては、令和元年度の起業塾の参加者が30名を超えるなど新規起業希望者への対応や、企業の事業承継が進んでいないことなどが課題と認識しております。

このため、市といたしましては、引続き起業塾を開催し、新規起業家への補助12件を目指して支援を進めるほか、事業承継や新型コロナウイルスといった新たな課題への相談業務をきめ細かに進めることにより、市内経済の活性化を推進してまいります。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|--------|---|-------|----|-----|
| 質疑会派 | | 市民と歩む会 | | | | |
| 区分 | 8 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 7 商工費 | 頁数 | 135 |
| 事業名 | | 商工業振興費 | | | | |

質 問 内 容

②近年の起業、新規出店の実績と、それに伴う成果、波及効果、令和2年度の目標値について伺います。

答 弁 内 容

令和元年度の新規出店支援補助金の実績としましては、2月末時点で11件の起業に対し5,034千円の補助金を交付したところであります。

この11件の起業家が、起業初年度の補助対象経費として、総額で14,000千円を超える事業投資を新たに行ったところであり、成果であると考えております。

具体的な経済波及効果の数値測定までは難しいですが、新たな経済活動が創出されたことにより市内経済の活性化に対して、将来にわたって効果があるものと認識しております。

新年度予算においては、起業塾の開催など意識啓発を含めた支援事業を進めながら、今年度と同程度の12件の新規出店を目標値とし、相談業務や補助金の活用など予定者への支援を推進してまいります。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|--------|---|-------|----|-----|
| 質疑会派 | | 市民と歩む会 | | | | |
| 区分 | 8 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 7 商工費 | 頁数 | 135 |
| 事業名 | | 商工業振興費 | | | | |

質 問 内 容

③特に駅まちプラザ賑わい創出事業委託について、これまでの事業の検証(売り上げ、客数、賑わい創出の具体的成果)と、令和2年度に向けた課題、期待される効果について伺います。

答 弁 内 容

駅まちプラザ賑わい創出事業についてですが、恵庭駅通商店街振興組合に委託し、市内事業者の産品も取り扱い、販路拡大の役割も果たすなど様々工夫をしながら事業を推進しています。

売上については、平成28年度が約13,645千円、平成29年度で約14,445千円、平成30年度がほぼ前年同額の約14,462千円の売り上げがあり、客数につきましても平成28年度が約35,800人、平成29年度で約38,700人、平成30年度が約40,200人順調に伸びております。

また、物販以外のエリアにおける利用についても増えているところであり、賑わいがある程度できていると考える一方、ビル利用における規制などありますが、そうした中で、より積極的に賑わいを創出することが課題であると認識しており、今後イベントや事業の実施に向け検討してまいります。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|-----------|---|-------|----|-----|
| 質疑会派 | | 市民と歩む会 | | | | |
| 区分 | 8 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 7 商工費 | 頁数 | 140 |
| 事業名 | | 花の拠点運営事業費 | | | | |

質 問 内 容

花の拠点運営事業費について、事業全体の収支見込みと、関連施設ごとの収入、支出それぞれの見込みについて伺います。

また、通年となる令和3年度以降の収支予想について伺います。

答 弁 内 容

令和2年度の花の拠点運営事業費についてですが、各施設からの収入としましては、5,172万9千円を予算計上しており、内訳としましては公園使用料として、道と川の駅が1,552万円、農畜産物直売所が2,750万円、センターハウスが36万円、宿泊施設が51万4千円、ガーデンエリアが453万5千円、多目的交流物産館が330万円となっております。

支出につきましては、全体事業費として7,998万8千円を予算計上しており、概算の内訳としましては、道と川の駅が1,467万円、センターハウスが2,700万円、農畜産物直売所が68万円、ガーデンエリアが465万円、駐車場などの共用スペースが451万円、その他共通経費及び管理運営費を合わせ2,847万8千円となっております。

次に、令和3年度以降の収支予想につきましては、令和4年4月に宿泊施設が開業予定であることや、多目的交流物産館の今後の活用や利用形態等を踏まえ、算定し参ります。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|--------------|---|-------|----|-------|
| 質疑会派 | | 市民と歩む会 | | | | |
| 区分 | 9 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 8 土木費 | 頁数 | 1 4 2 |
| 事業名 | | 基線通（戸磯跨線橋）整備 | | | | |

質 問 内 容

基線二線橋早期実現について

- ①現在の進捗状況を伺います。
- ②早期実現に向けての課題を伺います。
- ③整備完了までに安全確保として考えられる方策を伺います（特に通学路の安全確保）。

答 弁 内 容

はじめに、現在の進捗状況についてですが、戸磯跨線橋の整備は、北海道が主体となり進めている事業であり、北海道より、本年1月にJR北海道と跨線部の施工に関する基本協定を締結し、令和2年度より工事を進めていくとともに用地交渉も合わせて行うことを聞いております。

次に、早期実現に向けての課題ではありますが、整備が進まなかった要因であるJR北海道との基本協定が結ばれたことにより、今後、進捗が図られるものと考えております。

次に、整備完了までに安全確保として考えられる方策についてではありますが、戸磯跨線橋は小学校の通学路になっていることから、既存の跨線橋に代わる仮歩道橋を令和2年度に設置する予定と聞いております。工事着手に先立ち、工事説明会や北海道、関係機関との協議を通じ、児童の通学路の安全確保のため、地域住民と隣接工業団地の企業及び学校と情報共有を図り、適切な対応に努めて参ります。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|---|---------|---|-------|----|-------|
| 質疑会派 | | 市民と歩む会 | | | | |
| 区分 | 9 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 8 土木費 | 頁数 | 1 4 9 |
| 事業名 | | 公園管理事業費 | | | | |

質 問 内 容

公園管理事業費について

- ①老朽化した公園トイレについて、改修していくのかそれとも撤去するのか、今後の方針を伺います。
- ②24時間利用可能な公共トイレの適正配置について、公園トイレも含めて考慮すべきと考えますが、ご所見を伺います。
- ③常設での公園トイレの配備が予算上難しい場合、公園利用が多い夏季期間だけでも簡易トイレを配置すべきと考えますが、ご所見を伺います。

答 弁 内 容

はじめに、老朽化した公園トイレの今後の方針につきましては、修理や改修が可能なものについては緊急性、優先度、経済性を考慮しながら、恵庭市公園施設長寿命化計画に基づき、引続き施設の延命化に努めて参ります。

次に、24時間トイレの適正配置についてですが、公園のトイレは、恵庭公園、中島公園、恵庭ふるさと公園の3公園以外につきましては、基本的には凍結防止のため冬期間は閉鎖しております。

現状においては、公園施設長寿命化計画に基づき、恵庭市全体の公園施設等の修繕、改修などを重点的に進めていることから、当面は新たなトイレの整備は行わず、既存のトイレを活用して参りたいと考えております。

次に、夏季期間における簡易トイレの配置についてですが、公園管理の現状においては、費用面やくみ取りトイレとなるため衛生面から長期の設置は難しいものと考えております。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|----|---------------|---|-------|----|-----|
| 質疑会派 | | 市民と歩む会 | | | | |
| 区分 | 10 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 9 消防費 | 頁数 | 154 |
| 事業名 | | 常備消防活動費・職員研修費 | | | | |

質問内容

①令和元年度における出産対応の救急車出動件数とその際の対応、市外搬送件数について伺います。

答弁内容

はじめに、出動件数は1件で市外搬送した事案となっております。これは、自宅での出産後に救急要請があったもので、対応につきましては保温、被覆、血圧測定(母親のみ)、聴診器による心音・呼吸音の聴取(新生児のみ)、血中酸素飽和度測定などを行っており、検温の処置後に救急隊により臍帯を切断しております。

なお、この傷病者(出産された方)は市外の医療機関(市立千歳市民病院)をかかりつけとしており、救急隊の現場到着前に既に家族が連絡していたこともあって市外搬送となっております。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|----|---------------|---|-------|----|-----|
| 質疑会派 | | 市民と歩む会 | | | | |
| 区分 | 10 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 9 消防費 | 頁数 | 154 |
| 事業名 | | 常備消防活動費・職員研修費 | | | | |

質問内容

②助産院が市内にない現状において、緊急を要する妊婦搬送対応が重要になってくると考えますが、今後の課題について伺います。

答弁内容

はじめに、現在の状況であります。かかりつけの医療機関がある出産間近の方からの救急車要請があった場合、基本的にはかかりつけの医療機関に搬送をいたしますが、分娩が差し迫っている場合などは、救急救命士を含めた救急隊員が現場や救急車内において分娩をサポートし医療機関へ搬送しています。

なお、かかりつけ医療機関のない妊婦については、一般的に医療機関側の受入れに困難をきたすことがあり、その様な場合につきましては、札幌市で周産期のオペレーターがあり電話をかけ案内をしていただく方法や三次救急医療のある、または周産期救急、産婦人科のある医療機関を選定し収容を依頼しているところです。

このような現状をふまえ今後の課題といたしましては、妊産婦や新生児の観察、処置、搬送に関わる救急隊員や緊急通報を受報し救急隊到着までの間に的確な口頭指導を行える指令員のスキルアップを行っていくことが重要と考えております。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|----|---------------|---|-------|----|-----|
| 質疑会派 | | 市民と歩む会 | | | | |
| 区分 | 10 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 9 消防費 | 頁数 | 154 |
| 事業名 | | 常備消防活動費・職員研修費 | | | | |

質問内容

③緊急を要する妊婦搬送に対応するために、具体的に予定されている研修等について伺います。
また今後の研修の充実についてのご所見を伺います。

答弁内容

はじめに、本年度に行いました研修については、11月15日（金）に開催された救急隊員講習では「産科救急について」をテーマとし、苫小牧市にある王子総合病院の助産師を講師に招き講演や訓練人形を用いた実技を救急資格者59名の参加を得て実施いたしました。また、千歳市で開催された研修会につきましても職員を参加させています。

今後予定している研修についてであります。例年、救急隊員の研修会を2回実施しているところであり、次年度につきましても2回実施予定であります。具体の研修テーマについては現在検討中であります。

なお、救急隊員の教育は周産期救急に関することも含めて、脳疾患、循環器疾患、消化器疾患、整形外科、小児など多岐にわたる中から選択し自前で研修を実施することのほか、他市で開催される研修会に職員を参加させることなどによって行っているところですが、研修会参加後には他の所属職員や救急資格者などにフィードバックを行うとともに情報共有を図り、救急資格者の知識や技術を向上させることによって組織力の向上につなげています。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|-----|--------------|---|---------|----|-------|
| 質疑会派 | | 市民と歩む会 | | | | |
| 区分 | 1 1 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 1 0 教育費 | 頁数 | 1 6 3 |
| 事業名 | | 学力・体力向上推進事業費 | | | | |

質 問 内 容

学力・体力向上推進事業費について

- ①小学校体育授業への体育指導員の派遣事業の算定根拠を伺います。
- ②市内小学校8校への学校別、学年別の派遣実績を伺います。
- ③年間6回の派遣事業を使い切っていない、もしくは全く利用していない学校がある原因は何であるかご所見を伺います。また、今後の対応策を伺います。

答 弁 内 容

はじめに、体育指導員派遣事業の算定根拠についてですが、小学校8校に対し1校あたり6回を上限とし、1回につき5,000円の謝礼を支払うことで、合計24万円を予算措置しております。

次に、市内小学校8校への学校別、学年別の派遣実績についてですが、令和元年度2月末現在で、学校別ではハイテクACアカデミーが、島松小・和光小・恵み野小・恵み野旭小が6回、若草小が4回、松恵小が1回、恵庭小と柏小については派遣がない状況であります。学年別では、1年生5回、2年生3回、3年生4回、4年生4回、5年生8回、6年生9回、特別支援3回となっております。また、セントラルフィットネスクラブ恵み野から、松恵小以外の7校で水泳授業の派遣を受けております。学年別では、1年生4回、2年生1回、3年生1回、5年生2回、6年生1回となっております。

最後に、派遣事業を利用しなかった理由についてですが、学校独自で地域の支援を受けた授業を行ったり、天候により授業を中止したりしたことが挙げられます。今後も、派遣事業の効果を検証しながら、学校の実情に応じた支援をしてまいりたいと考えております。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|-----|--------|---|---------|----|-------|
| 質疑会派 | | 市民と歩む会 | | | | |
| 区分 | 1 1 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 1 0 教育費 | 頁数 | 1 8 3 |
| 事業名 | | 読書推進費 | | | | |

質 問 内 容

①備品購入費、恵庭分館のカードレスIC化事業について、具体的な事業の内容と、期待される効果、導入における課題、スケジュールについて伺います。

②図書館未利用者の現状と、未利用者に対する利用促進に向けた取り組みについて伺います。

答 弁 内 容

一つ目の恵庭分館のカードレス I C 化事業についてですが、はじめに、具体的な事業内容については、利用者カードの代わりに生体認証などを用いて本人確認をし、I C タグが添付された資料を自動で貸出、返却できるシステムを導入する事業であります。

期待される効果については、恵庭分館の課題の一つであります狭隘化を解消し、複合化施設全体に本や雑誌を配置するとともに、ゆっくり本を楽しめる椅子や机を設置することで、読書環境の改善を図ることや、開館時間の拡大により、市民の利便性を高めることであります。

次に、課題については、高齢者の方々など自動貸出機に慣れていない市民に、定着を図るために、職員による丁寧な説明を行い、解決して参りたいと考えております。

次に、スケジュールについては、図書館と学校図書館システムの更新にあわせて行うことから、冬休み期間からシステムの更新を順次行い、その後、恵庭分館を休館して工事やI C 化作業を行い、来年3月中旬からシステムを稼働する予定であります。

二つ目の図書館の未利用者の現状と未利用者に対する利用促進に向けた取組についてですが、はじめに、未利用者の現状については、図書館で過去10年の間に、本や雑誌の貸出サービスを一度でも利用した方の数は約3万2千人であり、市の総人口の半数近くの方は、図書館を利用していない未利用者となります。

次に、未利用者に対する利用促進に向けた取組については、利用していない方々に図書館を使っていただくためには、開館時間の拡大など利用しやすい環境をつくる必要があります。恵庭分館カードレスI C 化事業は、未利用者に対する利用促進に向けた取組でもあり、この事業を広く周知することを通して、読書活動の推進を図って参ります。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|-----|---------|---|---------|----|-------|
| 質疑会派 | | 市民と歩む会 | | | | |
| 区分 | 1 1 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 1 0 教育費 | 頁数 | 1 8 3 |
| 事業名 | | 読書推進事業費 | | | | |

質 問 内 容

③図書館に限らず(社会教育全般)、指定管理者制度の導入などによって、社会教育の現場が減少していく中で、社会教育に携わる職員の育成をどのように図っていく考えか伺います。

答 弁 内 容

社会教育主事や司書、学芸員はもとより、社会教育に携わる職員の育成方法といたしましては、北海道や関係機関・団体等が主催する各種研修会への参加促進や近隣市町村関係職員との情報交換、O J Tなどを活用しながら育成を図って参りたいと考えております。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|-----|----------|---|---------|----|-------|
| 質疑会派 | | 市民と歩む会 | | | | |
| 区分 | 1 3 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 1 2 公債費 | 頁数 | 1 8 4 |
| 事業名 | | 長期債元利償還金 | | | | |

質 問 内 容

長期債元利償還金の内、臨時財政対策債等を除く地方債の元金償還額がいくらで、建設事業に充当する新規の地方債発行額はいくらか伺います。

答 弁 内 容

はじめに、令和2年度一般会計予算案における臨時財政対策債等を除く地方債の元金償還額は12億9,050万円となっております。

次に、臨時財政対策債等を除く地方債の新規発行額は令和元年度から令和2年度への繰越明許分を含みまして、12億3,820万円となっております。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|-----|--------|---|---------|----|-------|
| 質疑会派 | | 市民と歩む会 | | | | |
| 区分 | 1 3 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 1 3 職員費 | 頁数 | 1 8 5 |
| 事業名 | | 職員給与費 | | | | |

質 問 内 容

- ① 職員数の比率について、これまで正職員65%に対して、非正規職員が35%という答弁をされています。これまで同様の人工数での比率がどうなっているのか。また単純な人数比率ではどうなるのか伺います。
- ② 会計年度任用職員のフルタイムとパートタイムの人数と比率について伺います。
- ③ 昨年比で職員数はマイナス9人、職員給与費は過去2年間で約1億円減少する中、時間外勤務手当は増加しています。これは、人手不足から、一部職員に過重な負担となっていることをあらわしているのではないのでしょうか。時間外勤務手当は近年7~8%で推移していますが、適正な水準はどの程度だと考えるのか、また、適正化の実現に向けた課題について伺います。

答 弁 内 容

はじめに、「職員数の比率」についてですが、正職員と会計年度任用職員では雇用期間や労働時間の違いがあるため、会計年度任用職員の雇用期間を正職員と同様の12か月、かつ週の労働時間を38時間45分に換算した理論値と比較しますと、令和2年度予算における会計年度任用職員の人数は296人で36%となります。全会計の正職員は523人で64%となります。また、会計年度任用職員の雇用期間や労働時間に関わらず、設置した数を人数とみなした場合、453人で46%、正職員は523人で54%となります。

次に、「会計年度任用職員のフルタイムとパートタイムの人数と比率」については、会計年度任用職員の296人のうち、フルタイム任用職員が45人で15%、パートタイム任用職員が251人で85%となっております。

次に、「時間外勤務手当」についてですが、職員給与費は、平成30年度予算では3,896,450千円、令和2年度予算では3,785,953千円と計上しており、その差額は110,497千円で2.8%減額となっております。約1億円の減額については、平成30年度から令和2年度の間正職員を48名新規採用しておりますので、退職者と新規採用者の給料額の差が大きな要因であると考えております。時間外勤務手当については平成30年度予算では97,187千円、令和2年度予算では94,768千円と計上しており、その差額は2,419千円で2.5%の減額となっております。若干の減額となっておりますがほぼ横ばいに推移しており、職員給与費の減額割合に近い値となっております。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書

答 弁 内 容

時間外勤務では、一部職員に偏重することで健康に害を及ぼすような過重労働にならないように配慮することが課題であると考えております。そこで、月の時間外勤務を45時間、年間で360時間を目安とし、これを超えて時間外勤務をしないように、引続き努めて参ります。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|----|--------|---|---------|----|-------|
| 質疑会派 | | 市民と歩む会 | | | | |
| 区分 | 国保 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 2 保険給付費 | 頁数 | 2 2 3 |
| 事業名 | | 療養諸費 | | | | |

質 問 内 容

近年減少傾向にあった療養諸費が増加に転じています。入院、入院外などそれぞれの件数と金額の内訳、増加に転じた要因について伺います。また、昨年度まで掲載されていた保険給付費の明細書を掲載しない理由について伺います。

答 弁 内 容

予算編成時における療養諸費の積算額は下記の通りとなります。

| | 件数 | 予算額 (千円) |
|---------|-----------|----------|
| 療養給付費 | 入院 | 4,355 |
| | 入院外 | 117,530 |
| | 歯科 | 28,087 |
| | 調剤 | 85,486 |
| | 食事療養・生活療養 | 3,853 |
| | 訪問看護 | 655 |
| 療養給付費合計 | | 239,966 |
| 療養費 | | 4,044 |

療養諸費の増加要因ではありますが、被保険者全体に占める前期高齢者の割合が増加したことにより、医療機関への受診率が伸び、一人当たり費用額が増加傾向となったことから、療養諸費の増加につながっているものであります。また、国保制度が広域化されてからは、療養諸費は全額北海道からの交付金で賄われており、同額を歳入側で計上しております。北海道からは歳出予算に不足が生じないよう、ある程度余裕を持った予算編成をすることが推奨されており、このような背景も踏まえ、療養諸費は増加傾向の予算計上となったものであります。

保険給付費の明細を掲載しない理由ではありますが、広域化後の予算編成では歳出を多めに見込むこととなり、このことが国保税率に影響することもなくなりました。よって、予算編成時における積算資料としての役割が少なくなってきたことから掲載しないことと致しました。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|----|-----------|---|-----------|----|-----|
| 質疑会派 | | 市民と歩む会 | | | | |
| 区分 | 介護 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 3 地域支援事業費 | 頁数 | 274 |
| 事業名 | | 一般介護予防事業費 | | | | |

質 問 内 容

老人福祉スポーツ大会事業費、老人健康ハイキング事業費について、事業の概要と参加の対象、これまでと比較して変更になった点、今年度の取り組みの工夫について伺います。

答 弁 内 容

老人福祉スポーツ大会の概要ですが、開催趣旨として高齢者がスポーツを通じて体力の維持管理を図り、心身ともに健康で積極的に社会的生活に寄与することを目的に毎年開催しており、参加対象は、恵庭市内に居住する概ね60歳以上の方及び市内老人クラブの会員とし、600名以上の参加をいただいているところであります。

次に、老人健康ハイキングの概要ですが、ハイキングを通じて、体力づくりと自然探勝の楽しさを味わってもらうことにより、老人福祉の増進に資することを目的に毎年実施しており、恵庭市老人クラブ連合会協力のもと主に老人クラブ加入者300名以上の参加をいただき実施しているところです。

両事業につきましては、多くの高齢者が参加しやすいものとなるよう、現在恵庭市老人クラブ連合会と事業の内容や実施方法等について、協議、検討しているところであり、事業目的に沿って事業がより充実したものとなるよう今後も協議を継続して参ります。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|----|----------|---|------------|----|-------|
| 質疑会派 | | 市民と歩む会 | | | | |
| 区分 | 産廃 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 1 廃棄物処理事業費 | 頁数 | 3 2 2 |
| 事業名 | | 廃棄物処理管理費 | | | | |

質 問 内 容

平成30年度における最終処分場に埋め立てられている一般廃棄物と産業廃棄物の実績は、一般廃棄物1万2,993トンに対し、産業廃棄物が4,430トンで、割合としては74.6%と25.4%とのことでした。令和元年度の決算見込みの埋め立て量と、実績を踏まえて令和2年度の見込みがどう変わったのか伺います。

答 弁 内 容

令和元年度の埋め立て量の見込みについては、現時点での算出は困難であります。
また、令和2年度の一般廃棄物と産業廃棄物の割合の見込みについては、過年度の実績などから、これまでと割合が大きく変動するということはないものと考えております。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|----|--------|---|------------|----|-----|
| 質疑会派 | | 市民と歩む会 | | | | |
| 区分 | 墓園 | 歳入 | 款 | 1 使用料及び手数料 | 頁数 | 334 |
| | | 歳出 | 款 | | 頁数 | |
| 事業名 | | 管理料 | | | | |

質問内容

平成30年度の決算では、市外の方への貸し出しを行わなかったことから、当初予算を大きく下回る使用料、管理料となっています。令和元年度の決算見込みと令和2年度の見通し、市内・市外の件数と割合について伺います。

答弁内容

はじめに、令和元年度の決算見込みですが、使用料で約2,000万円を、管理料で約500万円を、それぞれ見込んでいます。

次に令和2年度の見通しですが、市内についてはおおむね令和元年度並みの143件を、市外については市内の約2割にあたる30件をそれぞれ見込み、予算書記載の使用料・管理料にそれらを反映しております。

なお、平成30年度決算における使用料・管理料の予算額と決算額の差異は約3,200万円ですが、このうち「市外貸し出しを実施しなかったことによる影響」はおよそ25%の約800万円で、その余のおよそ75%は「市内の墓所需要の変化による影響」となっています。

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|-----|--------|---|------------|----|-----|
| 質疑会派 | | 市民と歩む会 | | | | |
| 区分 | 駐車場 | 歳入 | 款 | 1 使用料及び手数料 | 頁数 | 348 |
| | | 歳出 | 款 | | 頁数 | |
| 事業名 | | 使用料 | | | | |

| 質問内容 | | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|--|
| <p>昨年10月のJR北海道の料金改定以降、市内3駅の利用状況にも変化が生じているように思います。令和元年度の決算見込みにおいて、利用状況の変化をどのように把握し、令和2年度予算ではどのような見通しをお持ちか伺います。</p> | | | | | | |

| 答弁内容 | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|
| <p>はじめに利用状況についてですが、駐車場の利用状況は利用台数及び料金収入の推移を把握するため毎月集計しており、令和元年度の決算見込みは4月から9月までの料金収入と前年度の10月から3月までの実績額の合計として4,995万4,000円の見込みであり、前年度決算額と比較して2.1%の増となっていることから、JR北海道の運賃改定による駐車場の利用状況に変化は生じていないものと考えております。</p> <p>次に、令和2年度における見通しですが、令和元年度の決算見込額から予算を算定していることから、今年度と同様に利用状況の変化は生じないものと考えており、前年度予算と比較して1.2%増の4,995万4,000円と見込んでおります。</p> | | | | | | |

予算審査特別委員会個別質疑答弁書 (2年1定)

| | | | | | | |
|------|----|--------|---|---------|----|-----|
| 質疑会派 | | 市民と歩む会 | | | | |
| 区分 | 水道 | 歳入 | 款 | | 頁数 | |
| | | 歳出 | 款 | 1 資本的支出 | 頁数 | 365 |
| 事業名 | | 建設改良費 | | | | |

| 質問内容 | | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|--|
| <p>①恵庭市水道事業管路更新計画によると、法定耐用年数を超過した管路が約60km(11%)とされています。令和2年度の建設改良費は前年度比で大きく増額となっていますが、計画通り配水管の敷設替えを進めていくと、令和2年度末における耐用年数超過の管路がどの程度になるのか。また、独自に設定した「管路の更新基準」を超過する管路はどの程度になるのか伺います。</p> <p>②管路の耐震化状況はレベル2、レベル1、それぞれどの程度になるか伺います。</p> | | | | | | |

| 答弁内容 | | | | |
|--|--------|--------|--------|---|
| <p>①はじめに、令和2年度末における耐用年数を超過した管路延長についてですが、法定耐用年数を超過する管路延長につきましては、平成30年度末は約60km、令和元年度末は約70kmとなっております。</p> <p>令和2年度は布設替約5.8kmを実施予定であり、令和2年度末での法定耐用年数を超過する管路延長は約71kmになります。</p> <p>次に、独自に設定した「管路の更新基準」を超過する延長につきましては、令和2年度末で約21kmになります。</p> <p>②令和2年度末での管路の耐震化状況についてですが、令和2年度で布設替を実施しますφ200ミリメートル以下の配水支管の耐震化状況は、レベル1地震動に対する耐震適合率は平成30年度末から2%上がり約91%となる見込みです。</p> <p>尚、布設替を実施しないφ250ミリメートル以上の基幹管路につきましては、レベル1地震動に対する耐震適合率は100%、レベル2地震動に対する耐震適合率は約82%と変更はありません。</p> <p>【参考：法定耐用年数超過延長】 (単位:m)</p> | | | | |
| | 平成30年度 | 令和元年度 | 令和2年度 | 備考 |
| 法定耐用年数超過延長 ① | — | 74,451 | 81,714 | 布設替を実施しない場合の延長 |
| 布設替実施・実施予定延長 | — | 4,773 | 5,840 | 令和2年度内訳 4,450 (R2通常) 1,390 (R元繰越) |
| 控除延長 ② | | 4,773 | 10,613 | 4,773+5,840=10,613 |
| 残延長(①-②) | 59,616 | 69,678 | 71,101 | |