
平成25年度

恵庭市市民意識調査集計結果報告書

概要版

平成26年 3月



恵庭市

目次

1. 調査の実施概要	1
(1) 市民意識調査の対象	1
(2) 配布・回収の方法	1
(3) 調査の期間	1
(4) 回収状況	1
(5) アンケートの内容	1
(6) アンケートの配布範囲（居住区域の区分け）	12
3. 単純集計結果	13
3.1 回答者の属性について	13
(1) 性別	13
(2) 年齢	14
(3) 職業	14
(4) 通勤先・通学先	15
(5) 家族構成	16
(6) 居住地域	16
(7) 居住年数	17
(8) 恵庭市に住む前の居住地	18
(9) 住まい	19
3.2 恵庭市の暮らしやすさについて	20
問1. 恵庭市の魅力	20
問2. 住み良さ	22
問3. 住み良い理由	22
問4. 住みにくい理由	24
問5. 満足度・重要度	26
3.3 恵庭市のこれからのまちづくりについて	38
問7. 将来の恵庭市のイメージ	38
問8. まちづくりへの参加・参画を行うための重要な事	39
問9. まちづくりへの参加・協力	41
問10-1. 市役所からの情報を得る方法	43
問10-2. 行政情報のわかりやすさ	44
問11. 将来の「恵庭市のまちづくり」と「近隣市町との関係」について	45
3.4 総合計画以外の項目について	46
問12-1. えびす債（公募債）の購入意向	46
問12-2. えびす債を購入しない理由	47
問13. 障がいのある人々に関する必要な施策	48
問14-1. 恵庭墓園内の墓所（墓地）の利用	49
問14-2. お墓の管理について将来の不安（希望）	50
問14-3. 利用・移転する場合の希望する墓所（墓地）	51
問14-4. 合同墓（合葬墓）の意向	52
5. 満足度・重要度の分析	53
(1) 満足度・重要度の分布	53
(2) 満足度の変化	60
6. 自由意見整理	62

(1) 問6 今後重要だと思う項目	62
(2) 問15 市政全般の自由意見について	65

1. 調査の実施概要

(1) 市民意識調査の対象

平成25年11月8日現在、恵庭市に在住する16歳以上の市民を対象に、2,000人を無作為に抽出し、調査を実施した。

(2) 配布・回収の方法

郵送による配布・回収。

※ あて先不明で返戻となった調査票が9票あったため、実配布数は1,991票となる。

(3) 調査の期間

平成25年12月6日（金）～12月27日（金）

(4) 回収状況

- ・平成26年1月31日（金）現在、936票（回収率47.0%）
- ・郵送による配布・回収方法であったが、936票（回収率47.0%）の回答が寄せられおり、市民の当該アンケート調査に寄せる関心が高かったことが伺われる。

（過年度調査の回収率：平成16年度＝47.1%、平成21年度＝47.0%、平成24年度＝50.3%）

※ 一般的に、郵送による配布・回収によるアンケート調査の回収率は30%程度の場合が多い。

注）地域別の「松恵小学校区」は該当者が8名であり、他の地区は100～200名と回答者数に偏りがある。

(5) アンケートの内容

- ・配布したアンケートは次ページ以降に示すとおりである。

総合計画に関する市民意識調査票

●はじめに恵庭市の暮らしやすさについてお伺いします●

問1. あなたは今の「恵庭市」のどんなところに魅力を感じていますか。次の中からあてはまるものを選んでください。(3つまで)

- ① 山や川があり、水と緑ゆたかな自然が身近にあるところ
- ② 郊外に農村地域が広がり、田園風景を身近に感じられるところ
- ③ 花づくり（ガーデニング）が盛んであるところ
- ④ 大都市や空港に近く、鉄道・高速道路など交通条件に恵まれているところ
- ⑤ 先端産業など有力企業が集積し、就業の機会があるところ
- ⑥ 図書館や集会施設等の公共施設が充実しているところ
- ⑦ 医療・保健・福祉が充実しているところ
- ⑧ 子育て環境が充実しているところ
- ⑨ ボランティア活動やコミュニティ活動が盛んなところ
- ⑩ スポーツ・レクリエーション活動が盛んなところ
- ⑪ 市民参加型の文化芸術活動が盛んなところ
- ⑫ その他（ ）

問2. あなたにとって「恵庭市」は住み良いまちですか。次の中から選んでください。(1つだけ)

- | | | |
|--|---|------|
| <input type="checkbox"/> ① 住み良い | } | ⇒問3へ |
| <input type="checkbox"/> ② どちらかといえば住み良い | | |
| <input type="checkbox"/> ③ どちらかといえば住みにくい | } | ⇒問4へ |
| <input type="checkbox"/> ④ 住みにくい | | |
| <input type="checkbox"/> ⑤ どちらともいえない | | ⇒問5へ |

問3. 問2で「① 住み良い」「② どちらかといえば住み良い」と回答した方におたずねします。その理由は何ですか。次の中からあてはまるものを選んでください。(該当するものすべて)

- ① 自分の持ち家があるから
- ② 買物が便利であるから
- ③ 交通の便がよいから
- ④ 自然環境に恵まれているから
- ⑤ 水がおいしいから
- ⑥ 学校や勤務地が近いから
- ⑦ 公共施設が充実しているから
- ⑧ 保健・医療・福祉が充実しているから
- ⑨ 娯楽・スポーツ・学習など余暇を楽しむ機会に恵まれているから
- ⑩ 子育て環境が充実しているから
- ⑪ 人間・近隣関係に恵まれているから
- ⑫ その他（ ）

⇒問5へ

問4. 問2で「③ どちらかといえば住みにくい」「④ 住みにくい」と回答した方におたずねします。その理由は何ですか。次の中からあてはまるものを選んでください。
(該当するものすべて)

- ① 買物が不便であるから
- ② 交通の便がよくないから
- ③ 自然環境が良くないから
- ④ 学校や勤務地が遠いから
- ⑤ 働く場が少ないから
- ⑥ 公共施設が充実していないから
- ⑦ 保健・医療・福祉が充実していないから
- ⑧ 娯楽・スポーツ・学習など余暇を楽しむ機会に恵まれていないから
- ⑨ 子育てがしやすい環境が整っていないから
- ⑩ 人間・近隣関係に恵まれていないから
- ⑪ その他()

問5. あなたにとって暮らしやすさと満足度は

下記の1～33にあげた恵庭市の環境や日常生活などの各項目について、あなたは現状、どの程度満足していますか。また、今後のまちづくりを進めるときにどのくらい重要であると考えますか。それぞれの項目について、「現状の満足度」と「今後の重要度」の両方に、当てはまる番号を1つ選んで○印をつけてください。

また、区分ごとで、今後最も重要だと思う項目の番号を1つ選んで○印をつけてください。

各区分ごとで、今後最も重要だと思う項目の番号を1つ選んで○印をつけてください。

		現状の満足度					今後の重要度				
		満足	やや満足	普通	やや不満	不満	特に重要	重要	普通	あまり重要でない	全く重要でない
①	記入例	5	④	3	2	1	5	4	③	2	1
区分1	1 公園や広場、子どもの遊び場の整備状況について	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
	2 水や緑などの自然環境の豊かさについて	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
	3 花のまちづくりについて	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
	4 景観やまち並みの美しさについて	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
	5 騒音、振動、大気汚染などの公害対策について	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
区分2	6 高齢者や障がい者への福祉サービス・福祉施設について	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
	7 医療機関や救急医療体制について	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
	8 各種検診や健康教室などの保健サービスについて	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
	9 子育て支援のための取り組みについて	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1



前ページからの続きです

		現状の満足度					今後の重要度					
		満足	やや満足	普通	やや不満	不満	特に重要	重要	普通	あまり重要でない	全く重要でない	
区分3	10	保育所や小中学校、児童館など教育施設環境について	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
	11	生涯学習や社会教育などの学習機会、内容について	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
	12	文化活動への支援・育成について	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
	13	図書館や郷土資料館、市民会館など文化施設について	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
	14	史跡や文化財の保護などについて	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
	15	スポーツ・レクリエーション施設について	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
区分4	16	道路の整備状況について	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
	17	コミュニティバス（エコバス）の運行について	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
	18	鉄道の利用のしやすさについて	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
	19	駅周辺の整備状況について	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
	20	市営住宅の整備について	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
	21	上水道の整備状況について	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
	22	生活排水処理や雨水排水など下水道の整備について	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
	23	除雪対策について	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
	24	ごみ処理・減量化、資源リサイクルの取り組みについて	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
	25	消防体制（火災・救急など）について	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
	26	防災体制（地震・風水害など）について	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
27	交通安全・防犯体制について	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1	
区分5	28	観光資源や観光事業の取り組みについて	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
	29	地域産業の活性化や企業誘致の推進について	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
区分6	30	国際交流活動について	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
	31	市民の市政への参加機会について	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
	32	広報広聴活動、情報公開、行政情報の提供について	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1
	33	地域活動・コミュニティ活動について	5	4	3	2	1	5	4	3	2	1

問6. 問5. の設問以外で今後重要だと思う項目がある場合、どのような項目ですか。
ご自由にお書きください。

● 恵庭市のこれからのまちづくりについてお伺いします ●

問7. あなたは将来の「恵庭市」が、どのようなまちになるとよいと思いますか。次の
中からあてはまるものを選んでください。(2つまで)

- ① 水と緑と花に彩られた美しいまち
- ② 生涯学習やスポーツ・文化活動が盛んなまち
- ③ 読書によるまちづくりが盛んなまち
- ④ 大学・専門学校などが集積するまち
- ⑤ みんなが安全安心に暮らせるまち
- ⑥ 子育てがしやすいまち
- ⑦ 高齢者が安心して暮らせるまち
- ⑧ 農業や商工業が盛んなまち
- ⑨ 職・住・遊・学の都市機能が充実したまち
- ⑩ その他 ()

問8. あなたがまちづくりへの参加・協力をを行うため、今後どのようなことが重要だと
思いますか。次の中からあてはまるものを選んでください。(2つまで)

- ① 市長と直接に話し合う機会を設ける
- ② 審議会委員の市民公募を増やしたり、計画づくり段階からの市民参加を促進する
- ③ アンケート調査や座談会などにより、幅広く市民の意向を把握する
- ④ 市民のまちづくり活動を支援する
- ⑤ 市民団体間の連携が進むよう支援する
- ⑥ 市民が主体的に地域のことを協議できる場を設ける
- ⑦ 行政情報を積極的に公開する
- ⑧ その他 ()

問9. あなたは今までにどのような活動に参加・協力したことがありますか。また、今後どのような活動に参加・協力したいと思いますか。
それぞれの項目について「したことがある」、「今後してみたい」ものを選んで○印をつけてください。(該当するものすべて)

		今までに参加・協力したことがある	今後(これから)参加・協力したい
1	花を植えたり、地域の美化や清掃などに関する活動		
2	高齢者や障がい者への介助等、福祉に関する活動		
3	託児や母親学習など子育て支援に関する活動		
4	交通安全や防犯・防災などに関する活動		
5	自然保護やリサイクル等、環境保全に関する活動		
6	子ども会などの青少年の健全育成に関する活動		
7	スポーツ振興や健康づくりに関する活動		
8	お祭りなどのイベントに関する活動		
9	郷土芸能、昔の遊びなどの文化伝承に関する活動		
10	地域(町内会など)の行事や老人クラブなどの活動		
11	国際交流や姉妹都市交流に関する活動		
12	その他()		

問10-1. あなたは市役所から発信している情報をどのような方法で知りますか。次の中からあてはまるものを選んでください。(2つまで)

- ① 市広報誌
 ② 市ホームページ
 ③ 市各担当・施設窓口
 ④ 市各種計画書などの冊子やリーフレットなど
 ⑤ 新聞など
 ⑥ 地域FM放送
 ⑦ その他()

問10-2. あなたが得ている市役所からの情報はわかりやすいですか。下記の1～7の各項目について、最も近いものを1つずつ選んで右の欄に○をつけてください。

市役所から発信している情報の種類		わかりやすさ					情報発信のしやすさ
		大変わかりやすい	わかりやすい	普通	さっぱりかわからない	非常にわかりにくい	
1	市広報誌						
2	市ホームページ						
3	市各担当・施設窓口						
4	市各種計画書等の冊子やリーフレットなど						
5	新聞など						
6	地域FM放送（FM e-niwa）						
7	メール配信サービス						

問11. あなたは将来の「恵庭市のまちづくり」と「近隣市町との連携」についてどう思いますか。次の中から最もあてはまるものを選んでください。（1つだけ）

- ① 人口を増やすことによって、まちを活性化・発展させ、恵庭市だけですべてをまかなえるような住民サービス、生活基盤・機能の整備を進める
- ② 人口を維持することを前提に安定したまちを目指し、近隣市町が共同して広域的、総合的な施策を推進する
- ③ 人口規模にこだわらず、市の自立性を保ちながら、近隣市とそれぞれの機能分担を明確にするなど連携を進める
- ④ 市町村合併も視野に入れながら、近隣市との機能分担や連携を進める
- ⑤ わからない

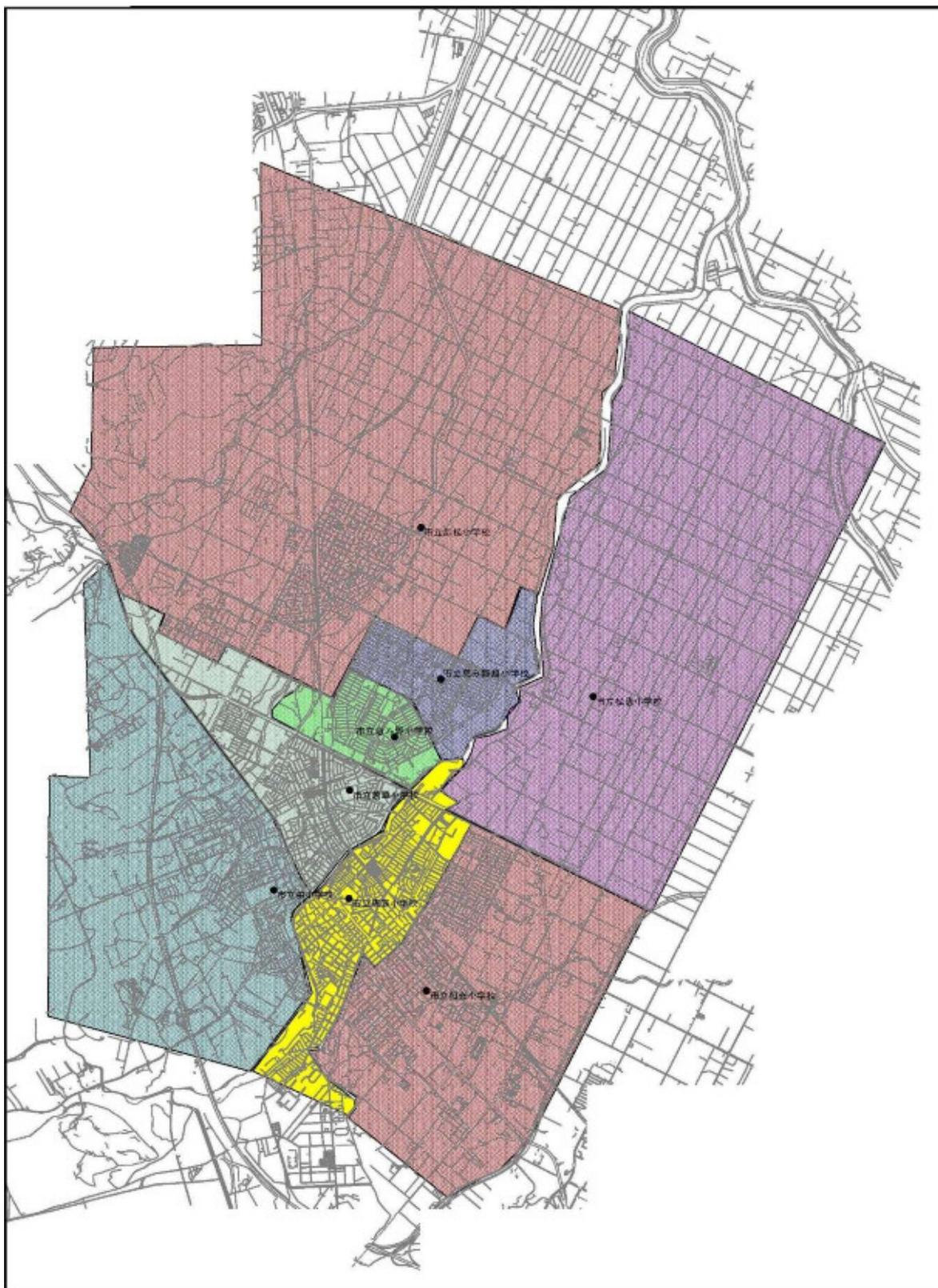
●最後にあなたご自身のことについてお伺いします●

- (1) あなたの性別は ① 男 ② 女
- (2) あなたの年齢は
 ① 10歳代 ② 20歳代 ③ 30歳代 ④ 40歳代
 ⑤ 50歳代 ⑥ 60歳代 ⑦ 70歳代以上
- (3) あなたの職業は
 ① 農林漁業 ② 自営業 ③ 会社員
 ④ 公務員・団体職員 ⑤ パート・アルバイト ⑥ 専業主婦・主夫
 ⑦ 学生・専門学校生 ⑧ 無職 ⑨ その他
- (4) 通勤・通学している方におたずねします。あなたの通勤先・通学先は、どこですか。
 ① 恵庭市内 ② 北広島市 ③ 千歳市
 ④ 札幌市 ⑤ その他()
- (5) あなたの家族構成は
 ① 単身世帯 ② 一世代世帯(夫婦だけ)
 ③ 二世帯世帯(親と子) ④ 三世帯世帯(親と子と孫)
 ⑤ その他(①～④のいずれにもあてはまらない世帯)
- (6) あなたのお住まいの地域は
 ① 恵庭小学校区(白樺町、末広町、栄恵町、泉町、桜町、京町、漁町、福住町、
 緑町、新町、本町、黄金北、黄金中央)
 ② 和光小学校区(戸磯、恵南、和光町、駒場町、黄金南、相生町、緑町、住吉町)
 ③ 柏小学校区(大町、文京町、牧場、美咲野、幸町、柏木町、北柏木町3丁目、
 蟹尻、島松沢)
 ④ 若草小学校区(有明町、中島町、恵央町、柏陽町、北柏木町1・2・4～5丁目)
 ⑤ 恵み野小・恵み野旭小学校区(恵み野西、恵み野南、恵み野東、恵み野北、恵み野里美)
 ⑥ 島松小学校区(島松寿町、島松仲町、島松東町、島松本町、島松旭町、西島松、
 南島松、中島松、下島松、穂栄、北島)
 ⑦ 松恵小学校区(漁太、林田、春日、中央、上山口)
- (7) あなたは恵庭市に住んで通算何年になりますか
 ① 5年未満 ② 5年以上～10年未満
 ③ 10年以上～20年未満 ④ 20年以上～30年未満 ⑤ 30年以上
- (8) 恵庭市に住む前はどこにお住まいでしたか
 ① ずっと恵庭市に居住している ② 道内(札幌圏)
 ③ 道内(札幌圏以外) ④ 道外
- (9) あなたのお住まいは
 ① 持ち家(分譲マンション含む) ② 民間の借家・アパート・賃貸マンション等
 ③ 社宅・官舎 ④ 公営住宅 ⑤ その他

**ご協力ありがとうございました。
 …記入後は返信用封筒にこの調査票を入れて切手を
 貼らずに12月27日(金)までに返送願います…**

(6) アンケートの配布範囲（居住区域の区分け）

・アンケートは、下図に示す小学校区に配布している。

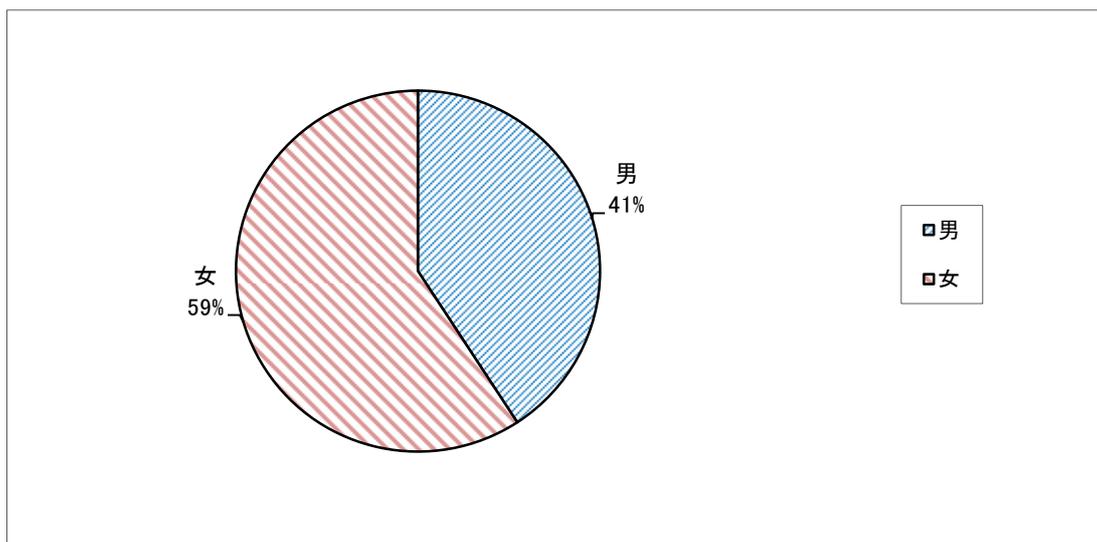


3. 単純集計結果

3.1 回答者の属性について

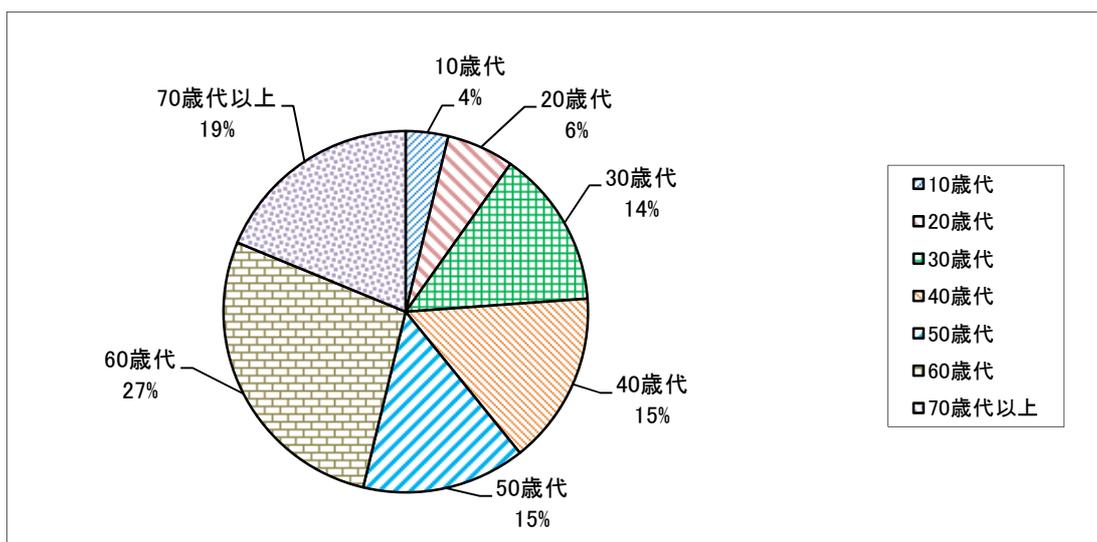
(1) 性別

- ・回答者の性別は男性41%、女性59%と若干女性の回答者が多い。
- ・年代別には、50歳代までは女性の回答者が60%を超えているが、60歳代以上では50%程度と年代の高い層では男性の回答が増えている。



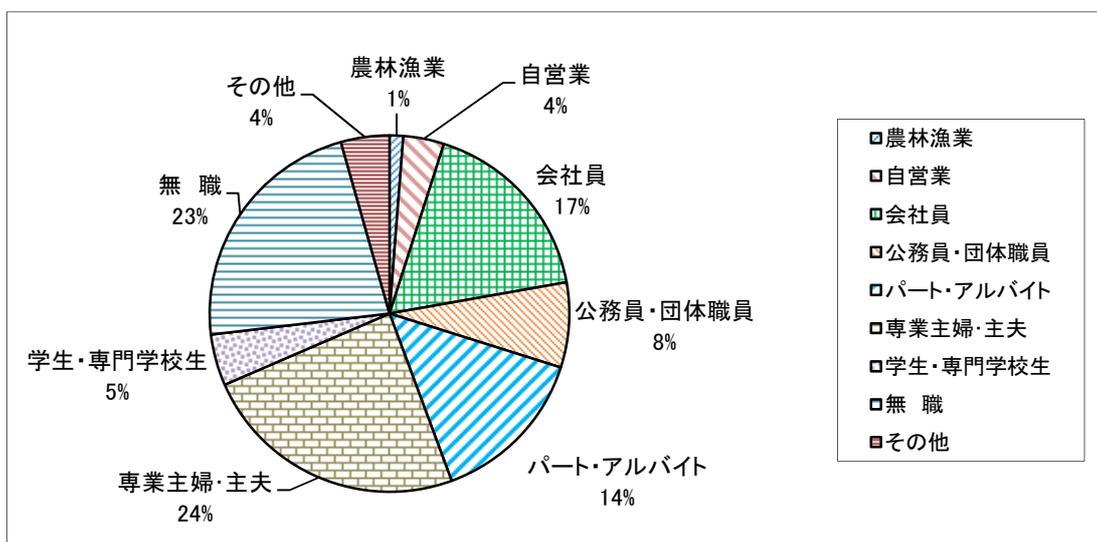
(2) 年齢

- ・60歳代が27%と最も多く、50歳代以上の回答が61%（約6割）を占めるなど、年齢層の高い世代の回収数が多くなっている。
- ・地区別には、恵み野小・恵み野旭小学校区で50歳代以上が67%と最も多くなっている。



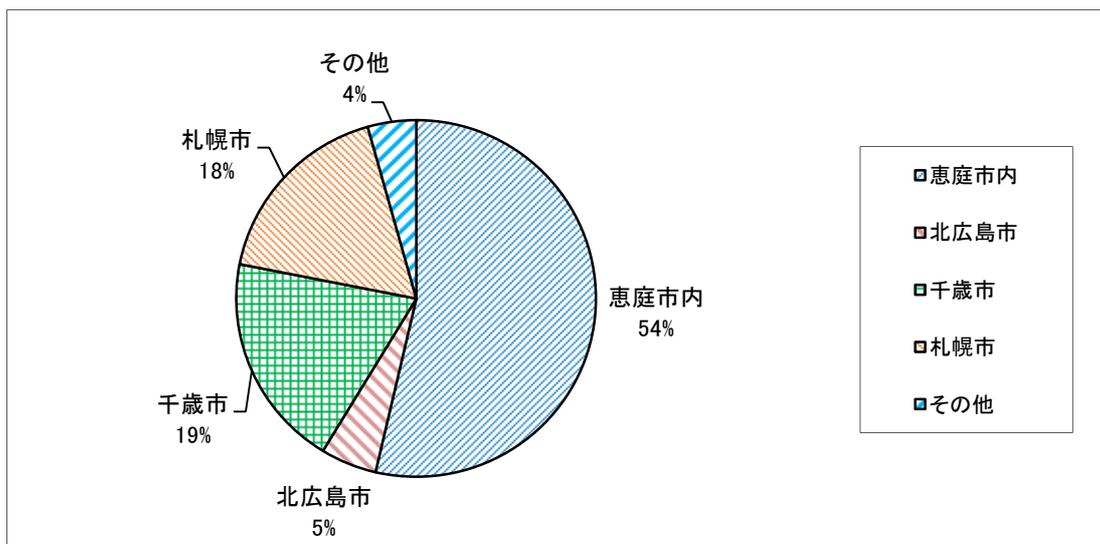
(3) 職業

- ・専業主婦・主夫、無職、会社員の回答者がそれぞれ20%程度と多くなっている。次いで、パート・アルバイト、公務員・団体職員がそれぞれ10%程度となっている。
- ・年代別には、10歳代は学生・専門学校生が94%となっており、60歳代以上で会社員、公務員・団体職員が減少し、70歳代以上では無職が59%となっている。
- ・松恵小学校区では、農林漁業、自営業の割合が高くなっている。



(4) 通勤先・通学先

- ・恵庭市内に通勤するという回答が54%あり、次いで千歳市19%、札幌市18%、北広島市5%となっている。
- ・地区別には、恵み野小・恵み野旭小学校区で、他の地区と比して札幌市への通勤が多くなっている。
- ・その他の中では、苫小牧（7名）が最も多くなっている。

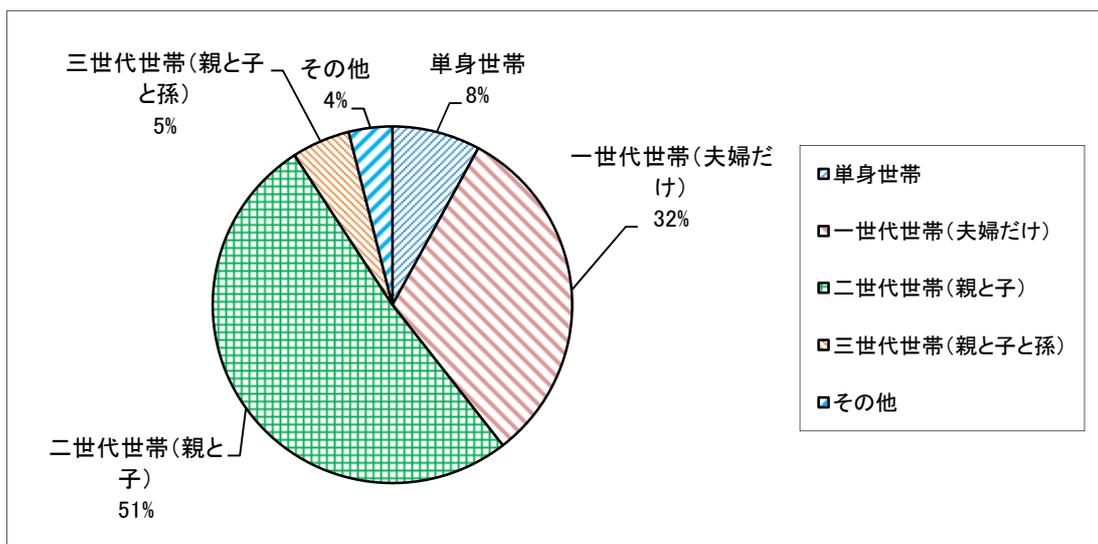


その他の内容

年代	属性（4）. その他
10歳代	苫小牧
20歳代	道外
30歳代	恵庭市、北広島市
30歳代	苫小牧
30歳代	安平町
30歳代	苫小牧
40歳代	苫小牧
50歳代	岩見沢市
50歳代	岩見沢市
50歳代	苫小牧市
50歳代	苫小牧
50歳代	江別市
60歳代	仁木町
60歳代	苫小牧

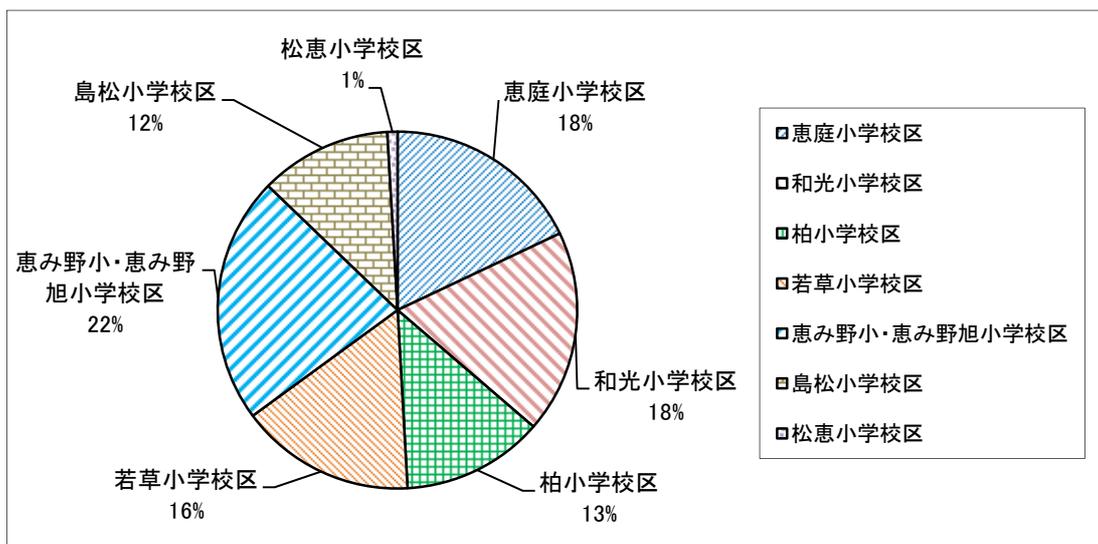
(5) 家族構成

- ・二世帯世帯（親と子）が51%と半数を占めており、次いで、一世帯世帯（夫婦だけ）32%、単身世帯8%、三世帯世帯（親と子と孫）5%となっている。
- ・年代別には、50歳代から一世帯世帯の割合が増加し、70歳代以上では一世帯世帯の割合が半数を占めており、最も高くなっている。
- ・地区別には、松恵小学校で単身世帯、及び一世帯世帯の回答者が居なかった。



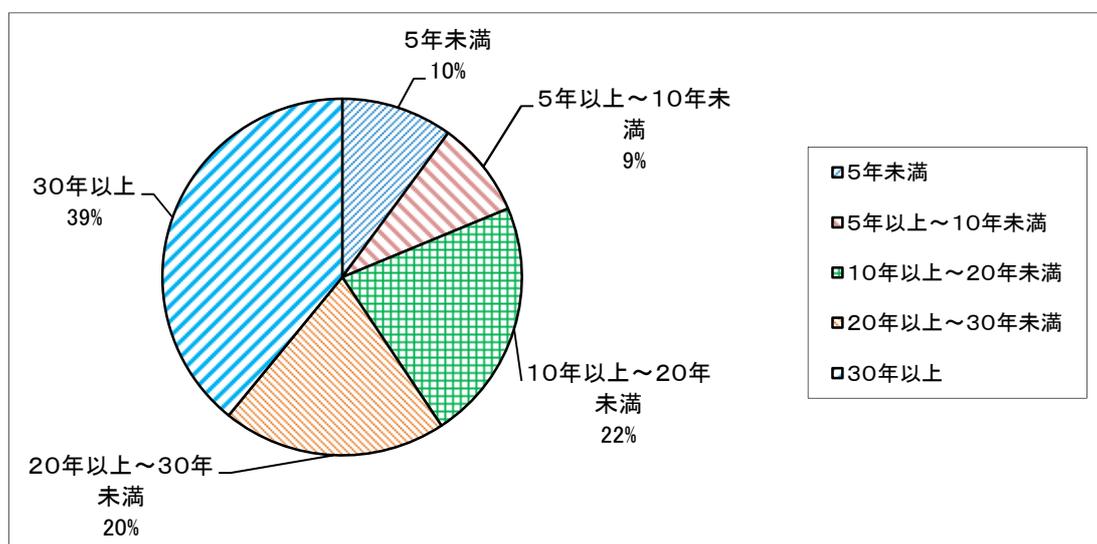
(6) 居住地

- ・松恵小学校区の回答者が1%と少ない他は、各小学校区とも15%前後の回答者数となっている。



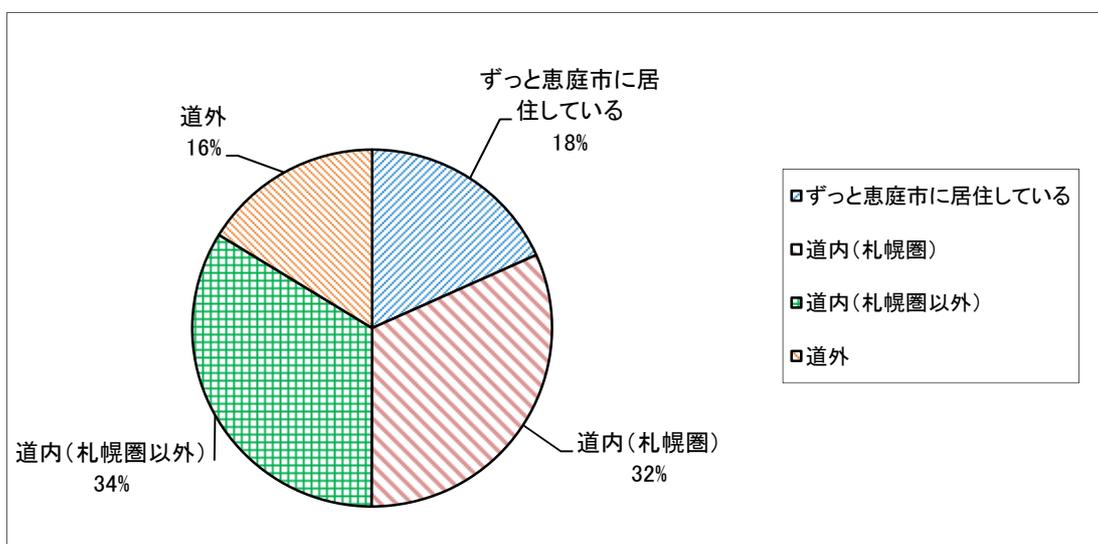
(7) 居住年数

- ・30年以上が39%と最も多く、次いで10年以上～20年未満が22%、20年以上～30年未満が20%となっている。
- ・年代別には、20歳代で20年以上～30年未満が43%と最も多くなっており、恵庭で生まれ育ってそのまま居住している割合が高いことが伺われる。30歳代以上は、年代が高くなるほど居住年数が長くなっている。
- ・地区別には、住宅団地の整備時期と連動して、恵み野小・恵み野旭小学校区で20年以上～30年未満、10年以上～20年未満の居住年数の割合が高くなっている。



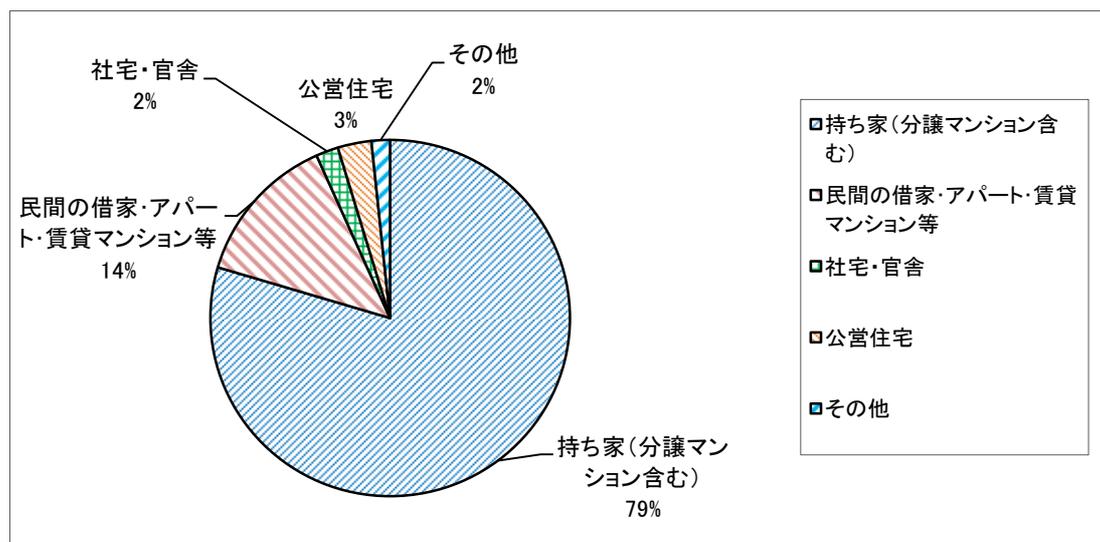
(8) 恵庭市に住む前の居住地

- ・道内（札幌圏以外）、道内（札幌圏）の回答者がそれぞれ30%程度と多くなっている。次いで、ずっと恵庭市に居住している、道外がそれぞれ20%程度となっている。
- ・年代別には、30歳代以上は、年代が高くなるほど道内（札幌圏以外）の割合が高くなっている。
- ・地区別には、柏小学校区で道内（札幌圏以外）の割合が高く、恵み野小・恵み野旭小学校区で道内（札幌圏）の割合が高くなっている。



(9) 住まい

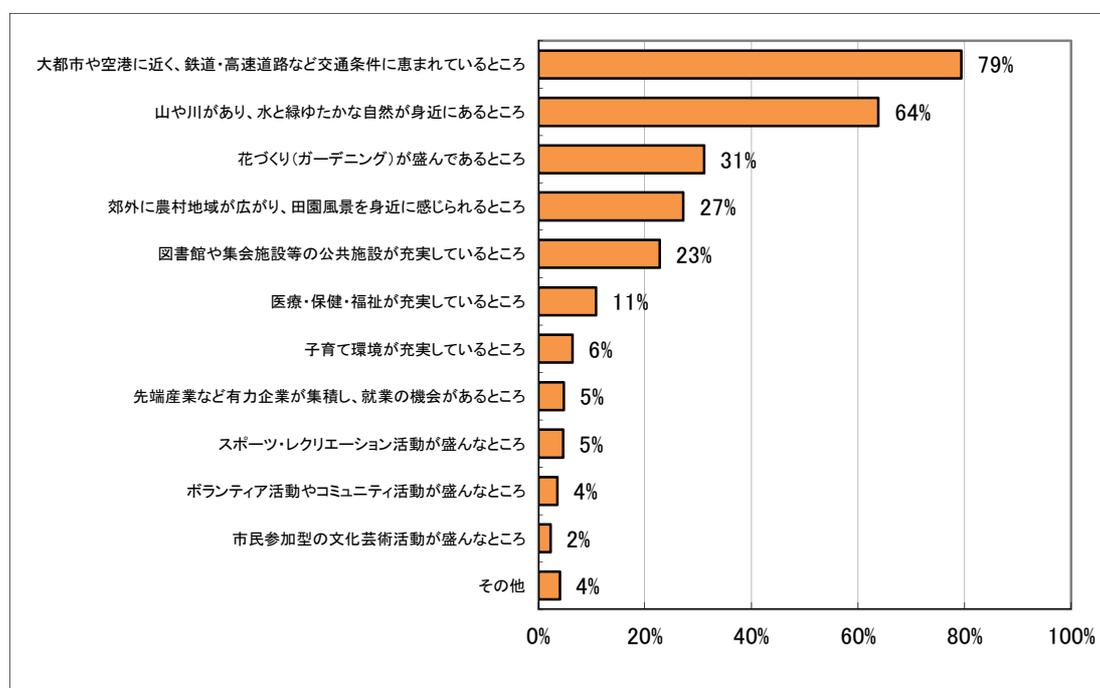
- ・持ち家（分譲マンション含む）が79%とほとんどを占めており、次いで民間の借家・アパート・賃貸マンションが14%、公営住宅が3%、社宅・官舎が2%となっている。
- ・年代別には、20歳代で民間の借家・アパート・賃貸マンションの割合が32%と最も高くなっている。



3.2 恵庭市の暮らしやすさについて

問1. 恵庭市の魅力

- ・「交通条件に恵まれている」79%と、「水と緑ゆたかな自然が身近にある」64%の2点が最も回答が多くなっている。次いで、「花づくり（ガーデニング）」31%、「田園風景」27%となっており、この4点が恵庭市の魅力とされている。
- ・年代別には、10歳代で他の年代と比して「花づくり（ガーデニング）」、「図書館や集会施設等の公共施設が充実」の割合が高くなっている。

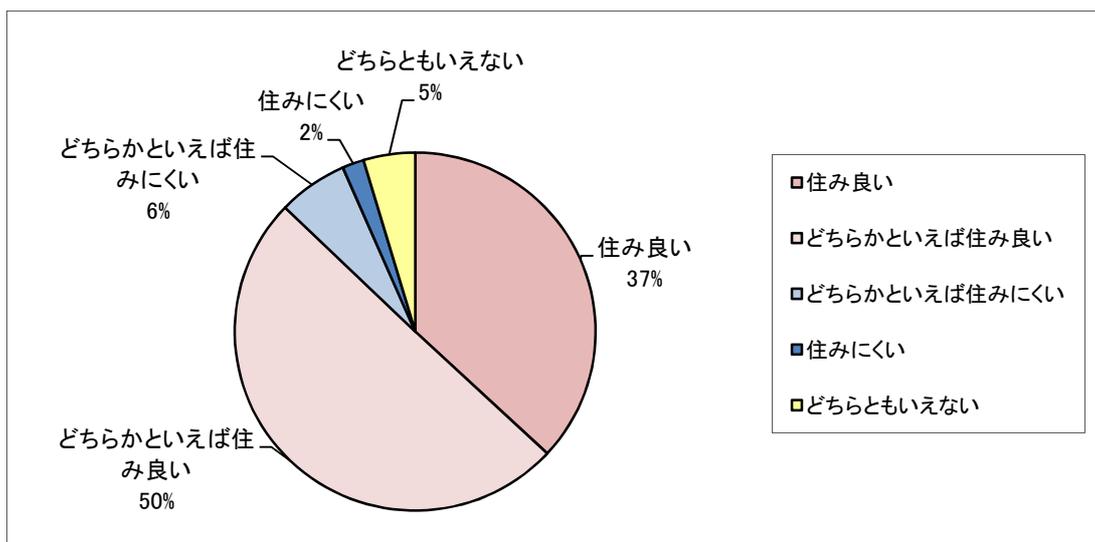


その他の内容

年代	問1. その他
10 歳代	考えた事がありません
20 歳代	サッポロビール工場
20 歳代	海外の都市と姉妹都市であるところ
20 歳代	買い物に便利な店が多くある
20 歳代	住みやすい
20 歳代	感じません
20 歳代	育った土地であること
20 歳代	別にない。働くところがない
30 歳代	特に魅力を感じない
30 歳代	特になし
30 歳代	雪が少ない
30 歳代	人が親切なところ(札幌より)
30 歳代	うおはん、ヨーカドーなど近隣の市にはないスーパーがある
30 歳代	田舎でも都会でもなくちょうどいい
30 歳代	特になし
40 歳代	職場の異動のため
40 歳代	<ul style="list-style-type: none"> ・都市圏に近く、公共交通機関も近く便利 ・道内外どこへでも比較的近い ・千歳より不動産物件が安い
40 歳代	全部選びたいです。
50 歳代	ゴミ収集が個別のところ
50 歳代	近くに自衛隊(勤務場所)が多い
50 歳代	ありません
50 歳代	野菜が豊富で安く手に入る(道の駅が良い)
50 歳代	ない!
60 歳代	職場が市内にあったため
60 歳代	図書館や集会施設等は、家からかなり遠いので不便
60 歳代	30年振りで帰って駅に出たけど、様変わりの無さに唖然とし、今もそれが持続しています。これが全てです。年寄りに優しくない所
60 歳代	参考までに 冬場の気象情報、除雪条件、除雪体制、スーパー等生活の利便等の項目が必要では?
60 歳代	農産物が美味しく、地産地消の可能性が与えられやすい
70 歳代	仕事上
不明	自分が来た町だから!
不明	他の市に住んでみないとわからない
不明	生活する上でのある程度の環境が整っている。
不明	<ol style="list-style-type: none"> 1. TAX&公共料金が高い。 2. 有形無形に不拘。当市はこれが目玉だという切札的なものがない。 3. 法務局出張所のみで他の官公庁出先機関が無い。以上駄目魅力

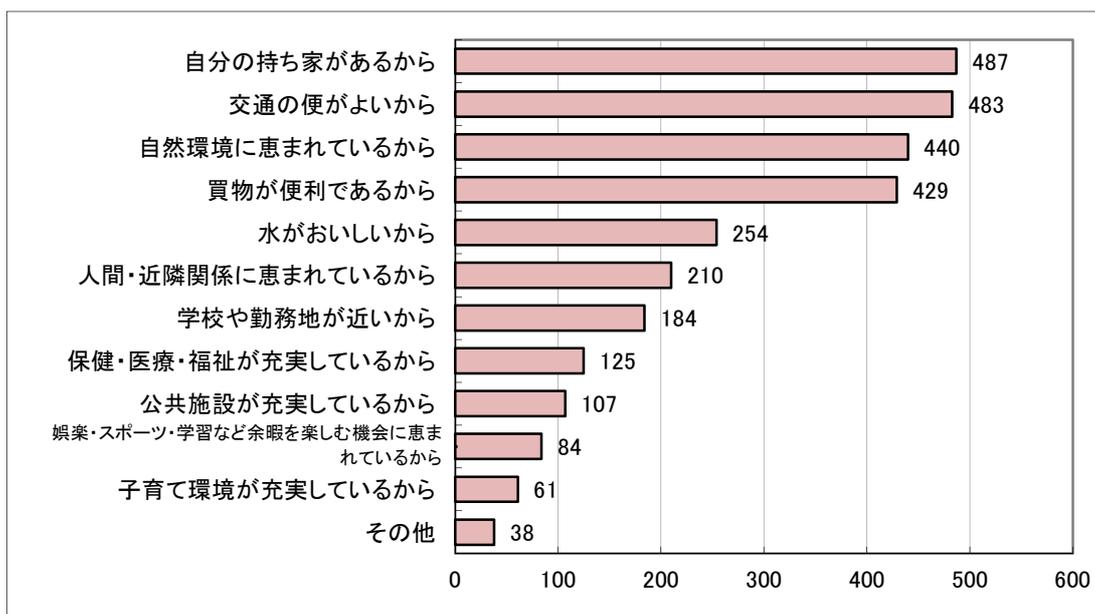
問2. 住み良さ

- ・「住み良い」37%、「どちらかといえば住み良い」50%をあわせて、87%の回答者が恵庭市は住み良いと評価しており、「住みにくい」、「どちらかといえば住みにくい」をあわせても8%の回答にとどまる。
- ・年代別には、20歳代が最も「住み良い」の割合が最も低くなっている。10歳代が最も割合が高くなっているが、高齢になるにつれて、「住み良い」の割合が高くなる。
- ・地区別には、松恵小学校区、次いで恵庭小学校区で「住み良い」の割合が高くなっている。



問3. 住み良い理由

- ・「持ち家がある」、「交通の便が良い」、「自然環境に恵まれている」、「買物が便利」の4点が評価されている。
- ・地区別には、あまり差異がない。

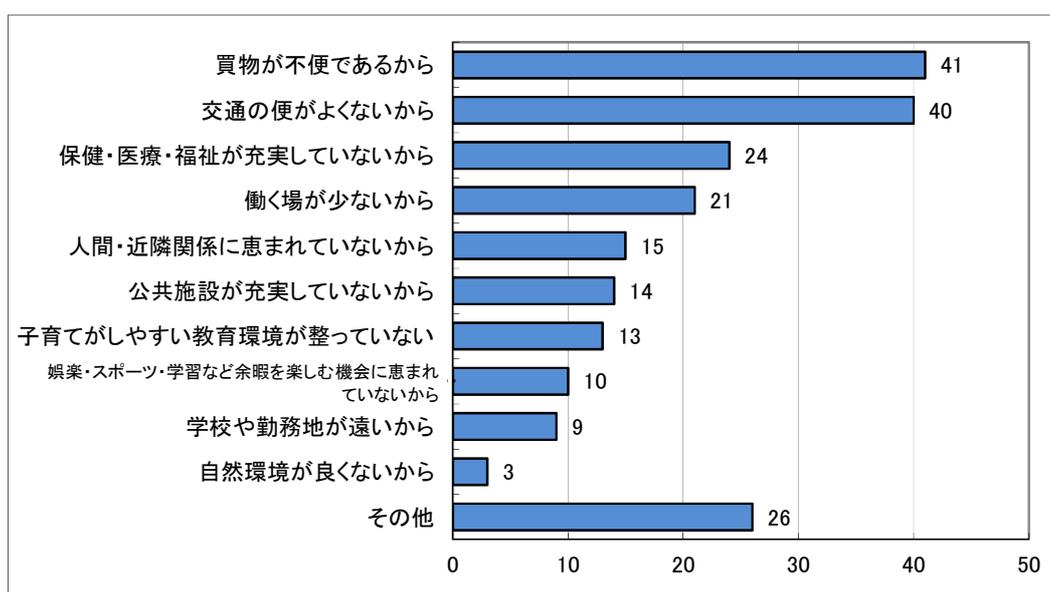


その他の内容

年代	問3. その他
30 歳代	化学調味料が食べられないが、それを不使用の飲食店がそこそこあるから
30 歳代	家族がいるから
30 歳代	実家があるから
30 歳代	雪が少ない
30 歳代	札幌に比べると雪が少ないから、冬も楽。夏は涼しい
30 歳代	特に何かあるわけではない。交通が JR しかないので、増えれば住み良い。
30 歳代	実家が近い
30 歳代	親族が住んでいる
30 歳代	実家があるから
30 歳代	実家があるから
40 歳代	物価が安いから
40 歳代	静かな住環境だから
40 歳代	田舎に住むと不便だが近隣に長沼などがあり好立地です。
40 歳代	野菜が美味しい
40 歳代	都市に比べて、ゆったりしていながら、必要なものが揃っているから
40 歳代	両親が住んでいるから
50 歳代	他の地に住んだことがないので比べるものがない
50 歳代	災害が少ないから
50 歳代	近い将来にゴミ焼去場が完成する予定であるために、可燃ゴミは加熱し不燃ゴミは埋め立て、他リサイクル系と分別が役に立つ恵庭市になることに感謝します。
50 歳代	自然が豊かでありながら、札幌や空港に近い事
50 歳代	自然災害による被害が少ない
50 歳代	兄弟がいるから
50 歳代	実家がある
50 歳代	実家が近いから
60 歳代	市民の公共意識が高い
60 歳代	③は、鉄道はよいが市内のバスが今一つ不便 ⑦は、総合病院がほしい
60 歳代	市立病院のないかわりに恵み野病院が救急で医者も疲弊しながら働いてるのになぜ市がその助成がないのか 千歳市立Hは夜の厭な時間帯をやらす恵み野Hにまわしてくる、救急の役割を果たしていない!!!のに市からたっぷり助成されている!!!のはなぜ? 快速止まって欲しい。札幌にでるのが不便! 学生数が恵庭より多いのになぜ恵み野に快速がとまらないの? 学生さんもきのどく!!!
60 歳代	自然災害がない
60 歳代	市内で不足するものは札幌市が近く対応できる。
60 歳代	一番には現在何も不便を感じなく楽しく生活していますのでこれが一番の条件です。
60 歳代	気候がどちらかと言えば良いと思う
60 歳代	静かな町です。
60 歳代	台風、地震、水害、雪害等の被害が少ない
70 歳代	街の大きさがちょうど良い
70 歳代	雪が少ないから
不明	札幌にもほどよく近く行きやすい事と札幌ほど、ごみごみしていない所

問4. 住みにくい理由

- ・ 住み良い理由と比べて回答数が1/10程度と少ないが、「買物が不便である」、「交通の便がよくない」、「保健・医療・福祉が充実していない」、「働く場が少ない」とする理由がやや多くなっている。
- ・ 年代別には、10歳代、20歳代、60歳代で「買物が不便である」が、40歳代、50歳代で「交通の便がよくない」が多くなっている。70歳代以上では「人間・近隣関係に恵まれていない」との回答も多くなっている。
- ・ 居住地域別では、恵み野小・恵み野旭小学校区で「買物が不便である」、「交通の便がよくない」の回答率が高い。

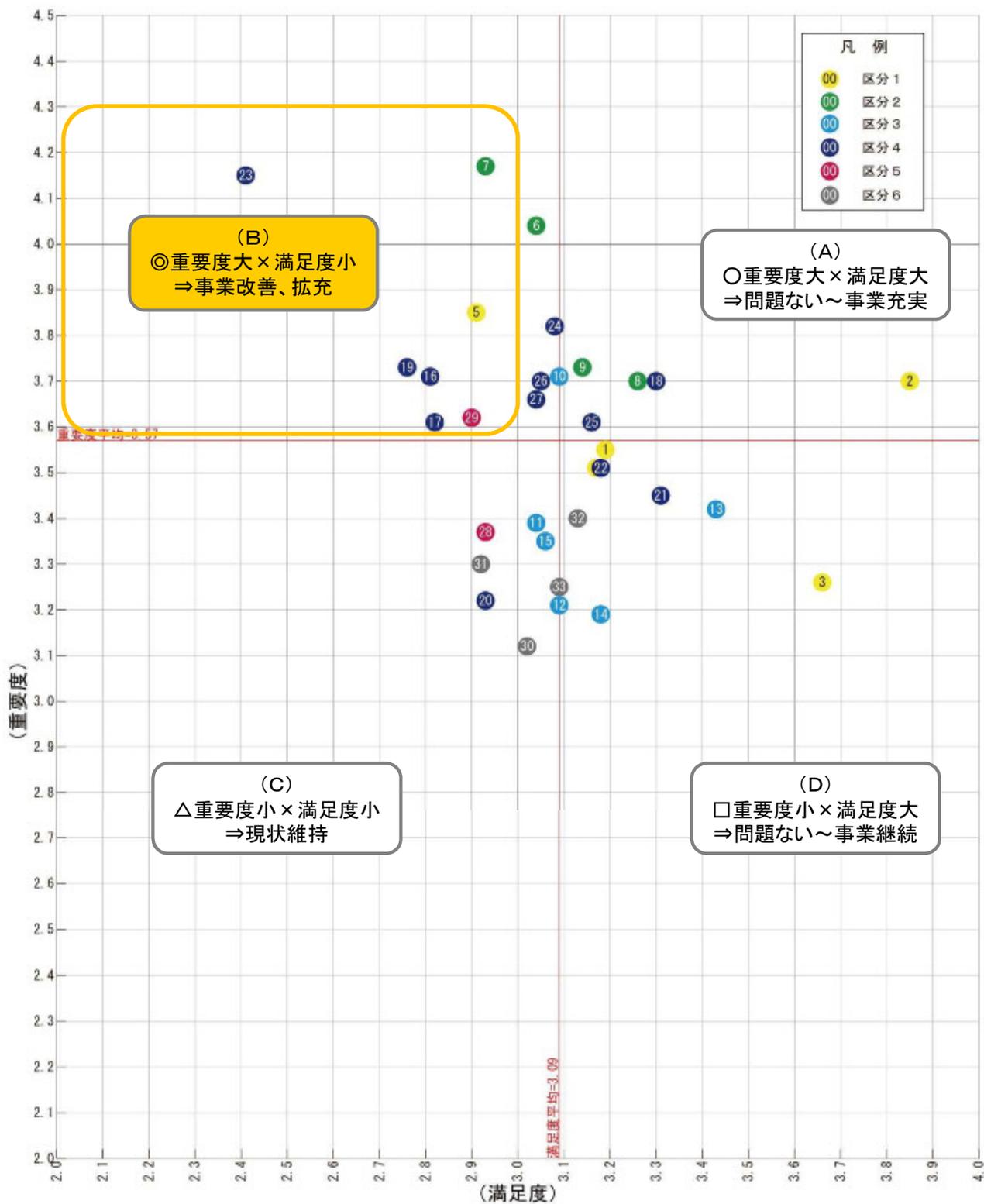


その他の内容

年代	問4. その他
10 歳代	ATMが少ない
10 歳代	自衛隊の訓練の音がうるさい
30 歳代	学童が3年生までしか通えないこと
30 歳代	<ul style="list-style-type: none"> ・ATMが集合していない。 ・銀行が少ない。 ・街灯が少なくて怖い。
30 歳代	美味しいお店がない！！フロレスタ何故潰れた…さびれた感がある街…
40 歳代	ゴミの分別が厳しい
40 歳代	車上荒らし、タイヤ盗難など、治安が悪化している。
40 歳代	冬の除雪が悪い
40 歳代	何となく
40 歳代	除雪、排雪の状況が悪い
50 歳代	働く場所はあるが待遇がよくない
50 歳代	文化が乏しい
50 歳代	天気が悪い、税金高い
50 歳代	高齢者に対しバリアフリーが少ない
50 歳代	公園の木が大きくなりすぎて日当たりが悪くなった
60 歳代	食料品以外の買い物難しい。
60 歳代	降雪量が多く、年々体に負担がかかり、老後は住みたくありません。
60 歳代	施設があっても充実していない <ul style="list-style-type: none"> ・図書館：イス、机が子供用 ・エコバス：利用の多い時間に多く運用する等の配慮が必要
60 歳代	徒歩で歩ける店(大型)がない。車が無ければ行かない所にある為。 例：ホームック、100円ショップ、大型店
60 歳代	車の運転が出来ない人にとっては施設が充実して、色々な催しを計画してくれても、遠いなどあきらめてしまいます。
70 歳代	知性の欠如、他人のことばかり言う。
70 歳代	問10は自分自身にも関係していると思う
70 歳代	中高年が自然に集う場所がない
不明	パーキングスペース不足。TAX&公共料金が低い。

問5. 満足度・重要度**【満足度・重要度の分布】（H25年度調査）**

- ・最も、重要度が高い半面満足度の低い内容は「除雪対策について」となっている。
- ・「水や緑などの自然環境の豊かさについて」や「花のまちづくりについて」といった、自然面での住環境の良さに対しては満足度が高くなっている。
- ・満足度については、30歳代で「医療機関や救急医療体制について」、40歳代で「コミュニティバス（エコバス）の運行について」、30歳代～60歳代で「除雪対策について」の評価が低くなっている。また、恵庭小学校区・和光小学校区以外の地域では、「鉄道の利用のしやすさについて」の評価が低くなっている。一方、高齢になるにつれて「ごみ処理・減量化、資源リサイクルの取り組みについて」の評価が高くなり、居住年数が短い層の「水や緑などの自然環境の豊かさについて」の評価も高くなっていた。
- ・重要度については、島松小学校区において、子育て関連の項目の重要度が高くなっていた。
- ・島松小学校区については、「地域活動・コミュニティ活動について」の重要度・満足度がともに高かった。



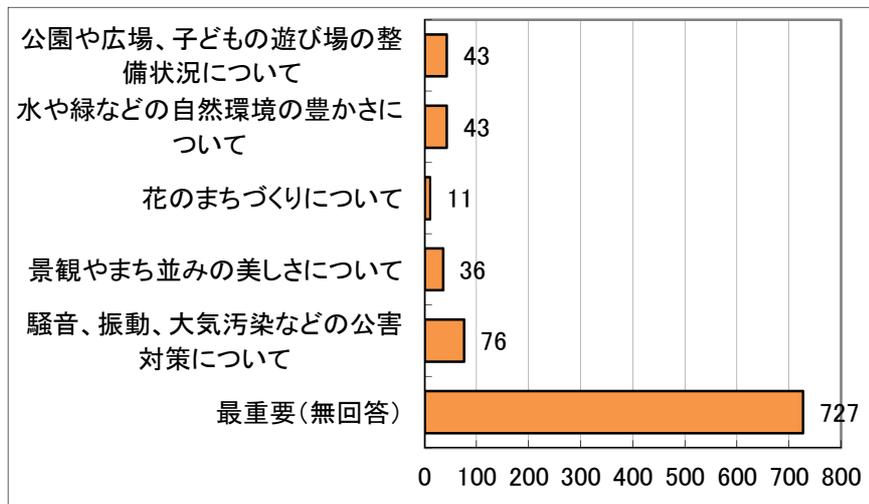
● 項目ごとの満足度・重要度のポイント（H25年度）

H25年度 の分類	平成25年度調査結果	満足度						重要度												
		5	4	3	2	1	ポイント	5	4	3	2	1	ポイント							
区分1	1	公園や広場、子どもの遊び場の整備状況について	7	24	52	12	4	3.19	9	41	47	2	1	3.55						
	2	水や緑などの自然環境の豊かさについて	21	45	32	1	0	3.85	16	43	39	2	0	3.70						
	3	花のまちづくりについて	19	35	40	5	1	3.66	8	26	54	10	3	3.26						
	4	景観や街並みの美しさについて	7	21	56	14	2	3.17	10	38	48	4	1	3.51						
	5	騒音、振動、大気汚染などの公害対策について	6	15	51	19	9	2.91	21	46	32	1	0	3.85						
区分2	6	高齢者や障がい者への福祉サービス・福祉施設について	3	16	65	12	3	3.04	28	48	23	1	0	4.04						
	7	医療機関や救急医療体制について	4	18	55	17	7	2.93	35	48	17	0	0	4.17						
	8	各種検診や健康教室などの保健サービスについて	6	23	64	5	2	3.26	14	44	41	1	0	3.70						
	9	子育て支援のための取り組みについて	3	17	72	6	2	3.14	19	38	41	1	1	3.73						
区分3	10	保育所や小中学校、児童館など教育施設環境について	4	17	66	10	3	3.09	14	45	39	1	0	3.71						
	11	生涯学習や社会教育などの学習機会、内容について	2	9	80	8	1	3.04	6	31	61	3	0	3.39						
	12	文化活動への支援・育成について	2	9	84	4	1	3.09	2	23	68	6	1	3.21						
	13	図書館や郷土資料館、市民会館など文化施設について	9	33	52	5	1	3.43	5	36	56	3	0	3.42						
	14	史跡や文化財の保護などについて	4	16	77	4	1	3.18	3	22	67	6	2	3.19						
	15	スポーツ・レクリエーション施設について	3	14	70	11	2	3.06	4	31	61	3	1	3.35						
区分4	16	道路の整備状況について	4	16	47	24	9	2.81	13	48	37	2	0	3.71						
	17	コミュニティバス(エコバス)の運行について	4	15	51	21	10	2.82	14	40	41	3	2	3.61						
	18	JR鉄道の利用のしやすさについて	13	26	42	15	4	3.30	16	41	41	1	1	3.70						
	19	駅周辺の整備状況について	3	13	48	27	8	2.76	15	46	37	2	0	3.73						
	20	市営住宅の整備について	3	6	78	9	5	2.93	6	20	65	6	3	3.22						
	21	上水道の整備状況について	9	19	69	3	1	3.31	8	31	61	1	0	3.45						
	22	生活排水処理や雨水排水など下水道の整備について	7	15	69	7	2	3.18	9	34	55	1	0	3.51						
	23	除雪対策について	2	9	37	34	19	2.41	34	47	18	1	0	4.15						
	24	ごみ処理・減量化、資源リサイクルの取り組みについて	6	23	51	15	5	3.08	19	45	35	1	0	3.82						
	25	消防体制(火災・救急等)について	4	15	77	4	1	3.16	13	36	50	0	0	3.61						
	26	防災対策(地震・風水害等)について	2	11	79	6	2	3.05	18	35	46	1	0	3.70						
27	交通安全・防犯体制について	2	12	77	7	2	3.04	16	35	47	1	0	3.66							
区分5	28	観光資源や観光事業の取り組み	2	10	71	14	3	2.93	6	32	55	5	2	3.37						
	29	地域産業の活性化や企業誘致の推進	2	9	72	15	4	2.90	14	40	43	3	1	3.62						
区分6	30	国際交流活動について	2	7	85	6	1	3.02	2	18	70	8	1	3.12						
	31	市民の市政への参加機会について	0	6	81	9	3	2.92	4	27	64	3	1	3.30						
	32	広報広聴活動、情報公開、行政情報の提供について	3	15	75	5	2	3.13	6	31	60	2	1	3.40						
	33	地域活動・コミュニティ活動について	2	11	81	4	1	3.09	3	23	70	3	1	3.25						
							平均						3.09						平均	3.57

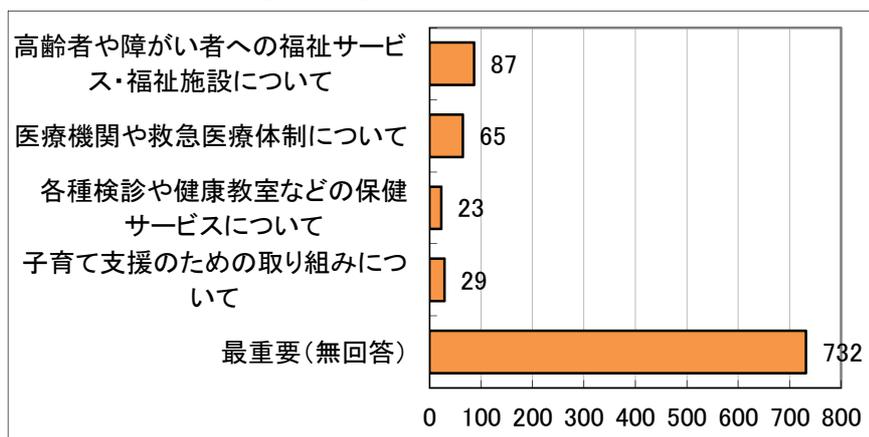
◎重要度大×満足度小⇒事業改善、拡充項目

※満足度・重要度の5～1は、各項目での割合を示しているが、四捨五入により合計が100%にならない場合がある。

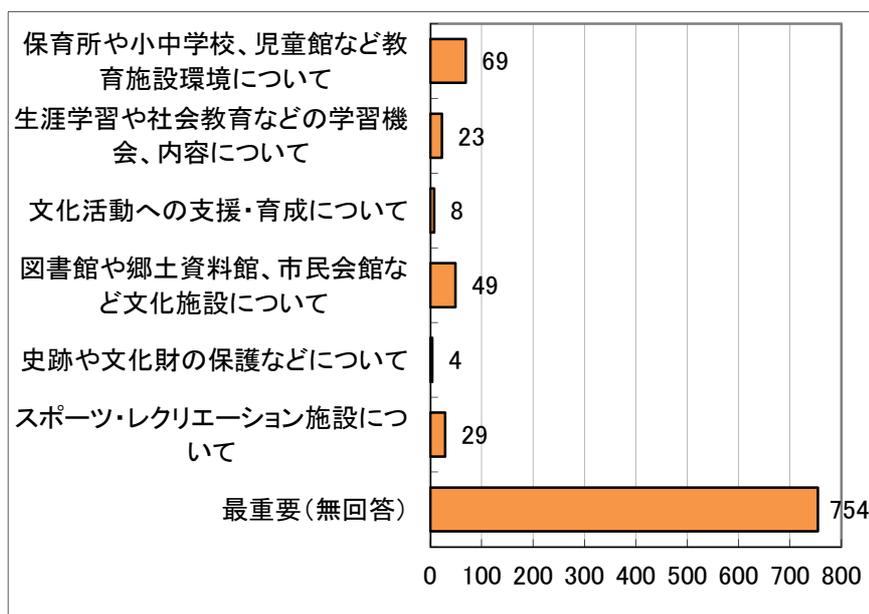
区分の中で最も重要な項目【区分1】



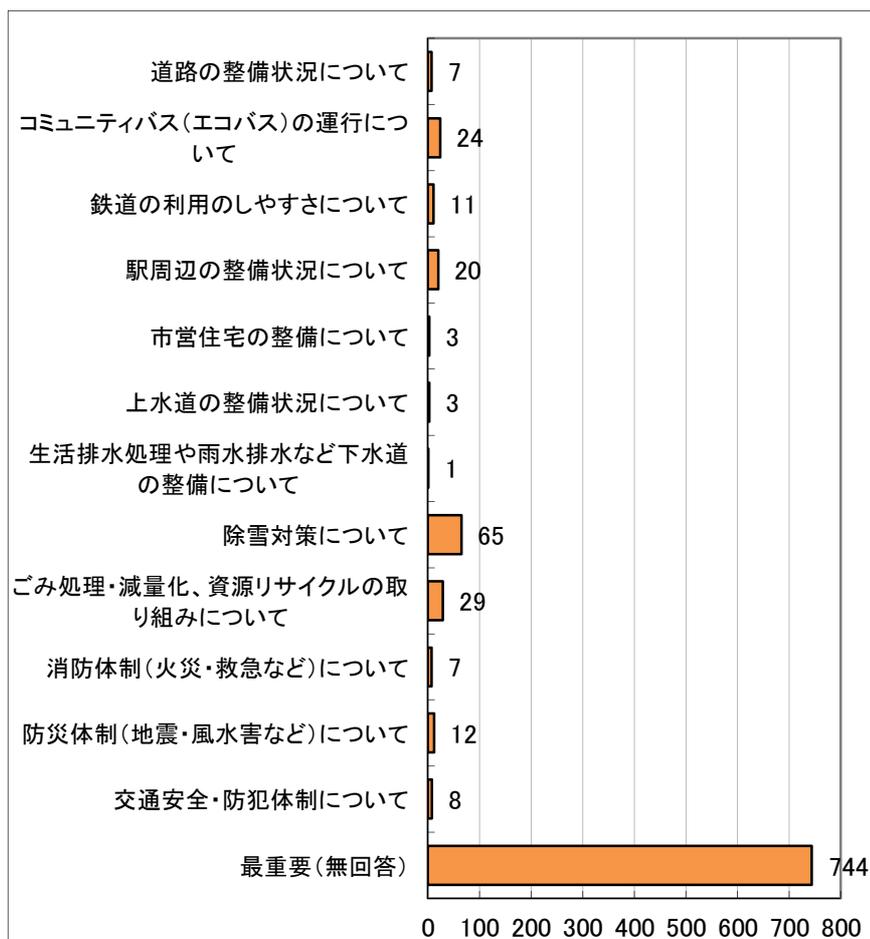
区分の中で最も重要な項目【区分2】



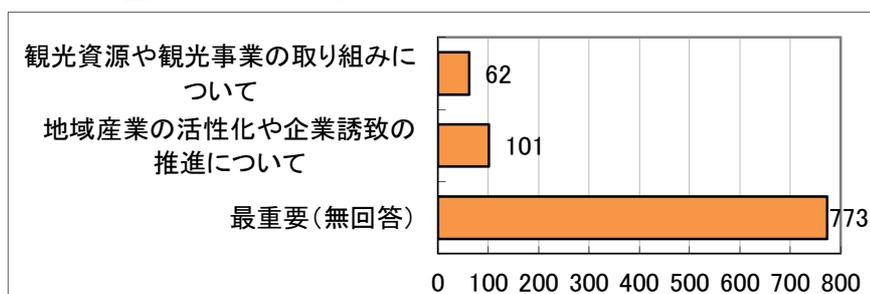
区分の中で最も重要な項目【区分3】



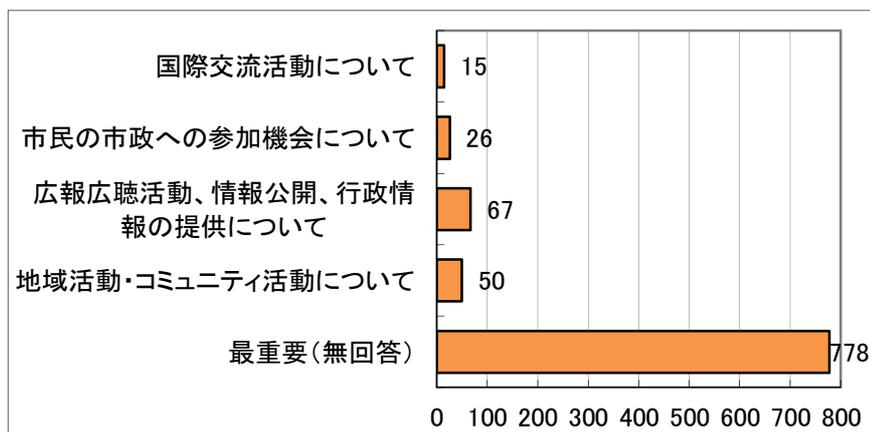
区分の中で最も重要な項目【区分4】



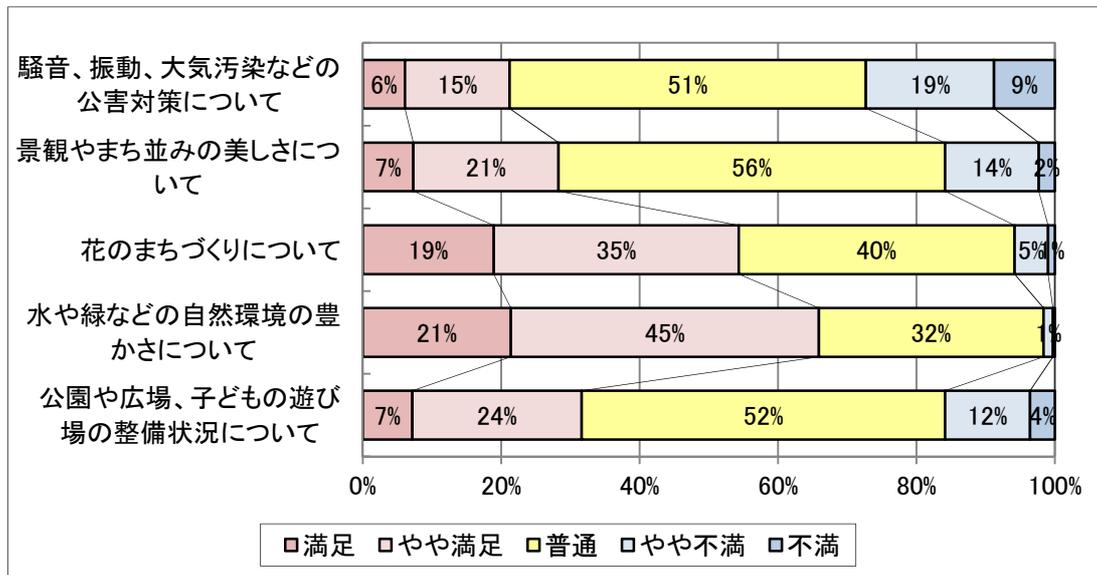
区分の中で最も重要な項目【区分5】



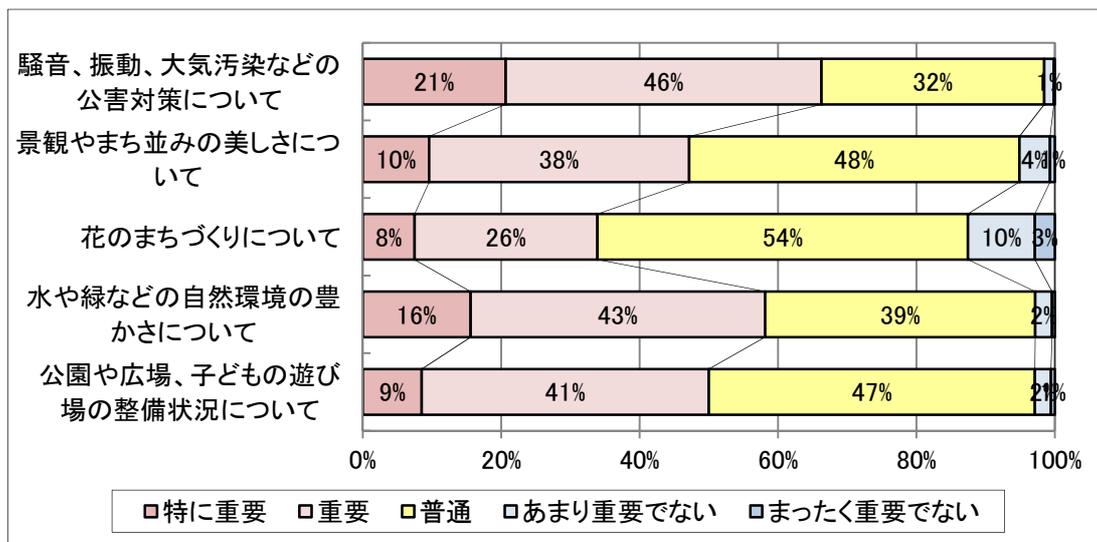
区分の中で最も重要な項目【区分6】



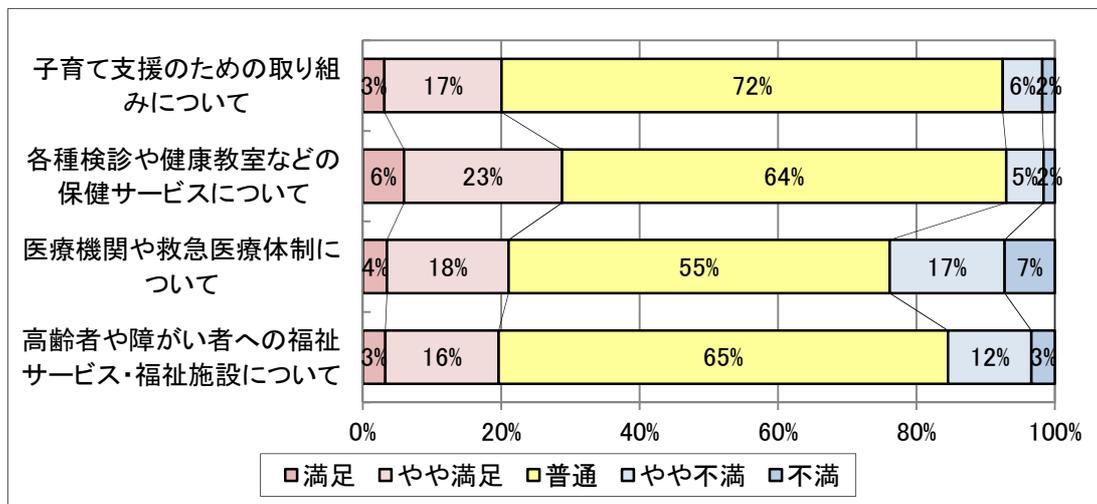
【区分1】（満足度）



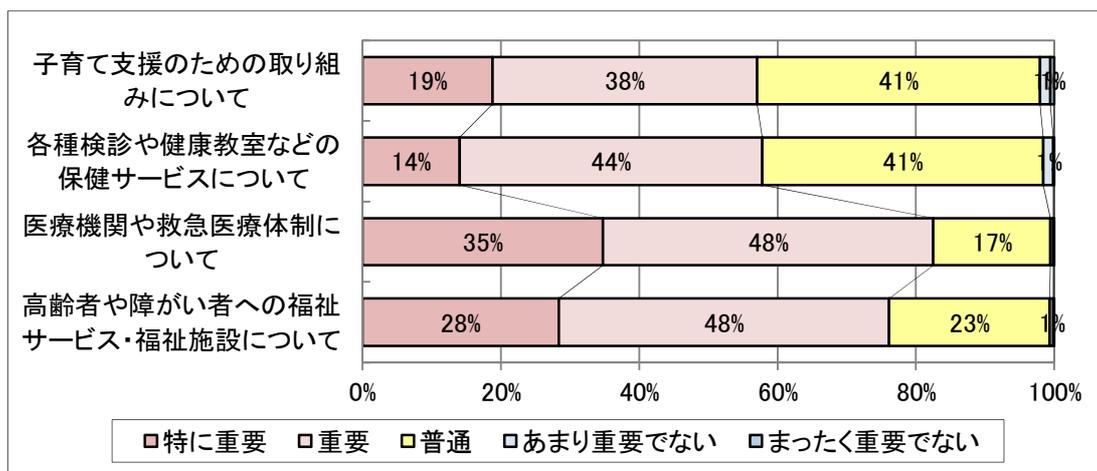
【区分1】（重要度）



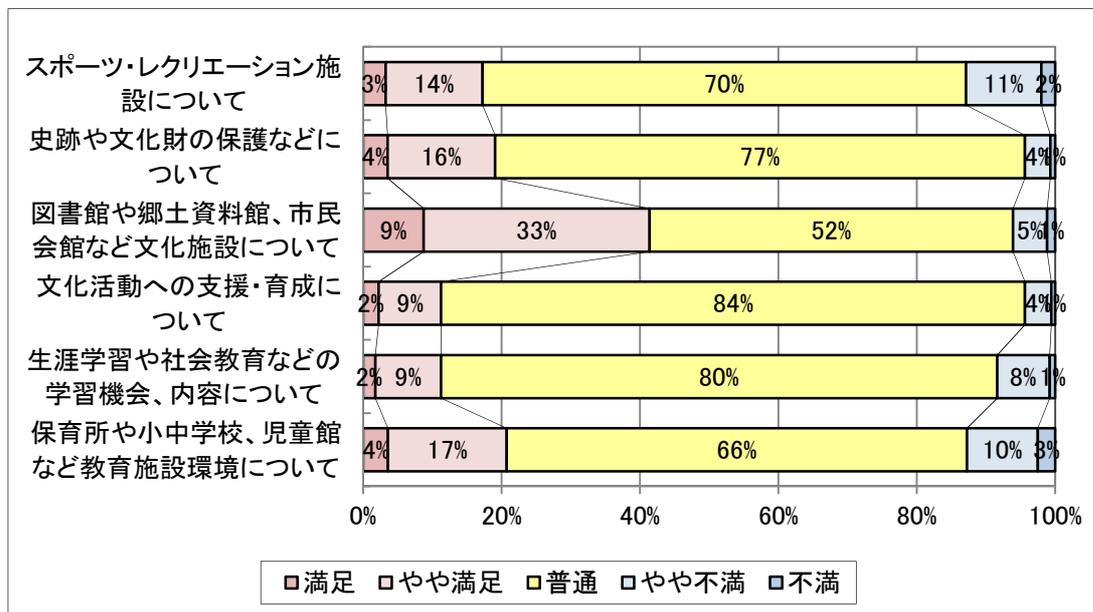
【区分2】（満足度）



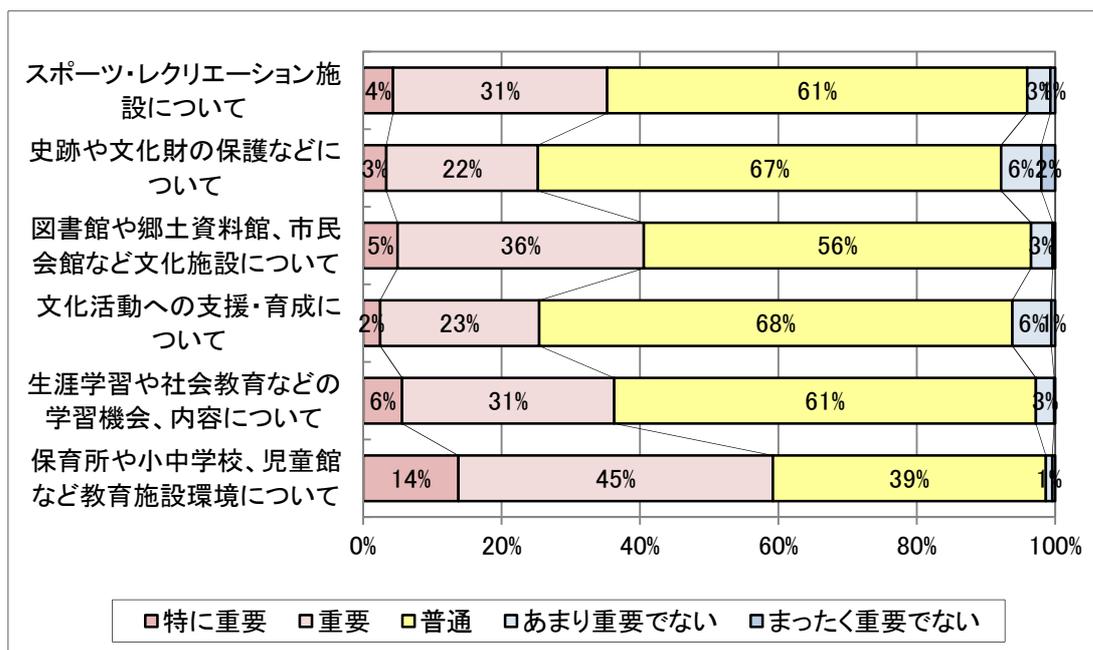
【区分2】（重要度）



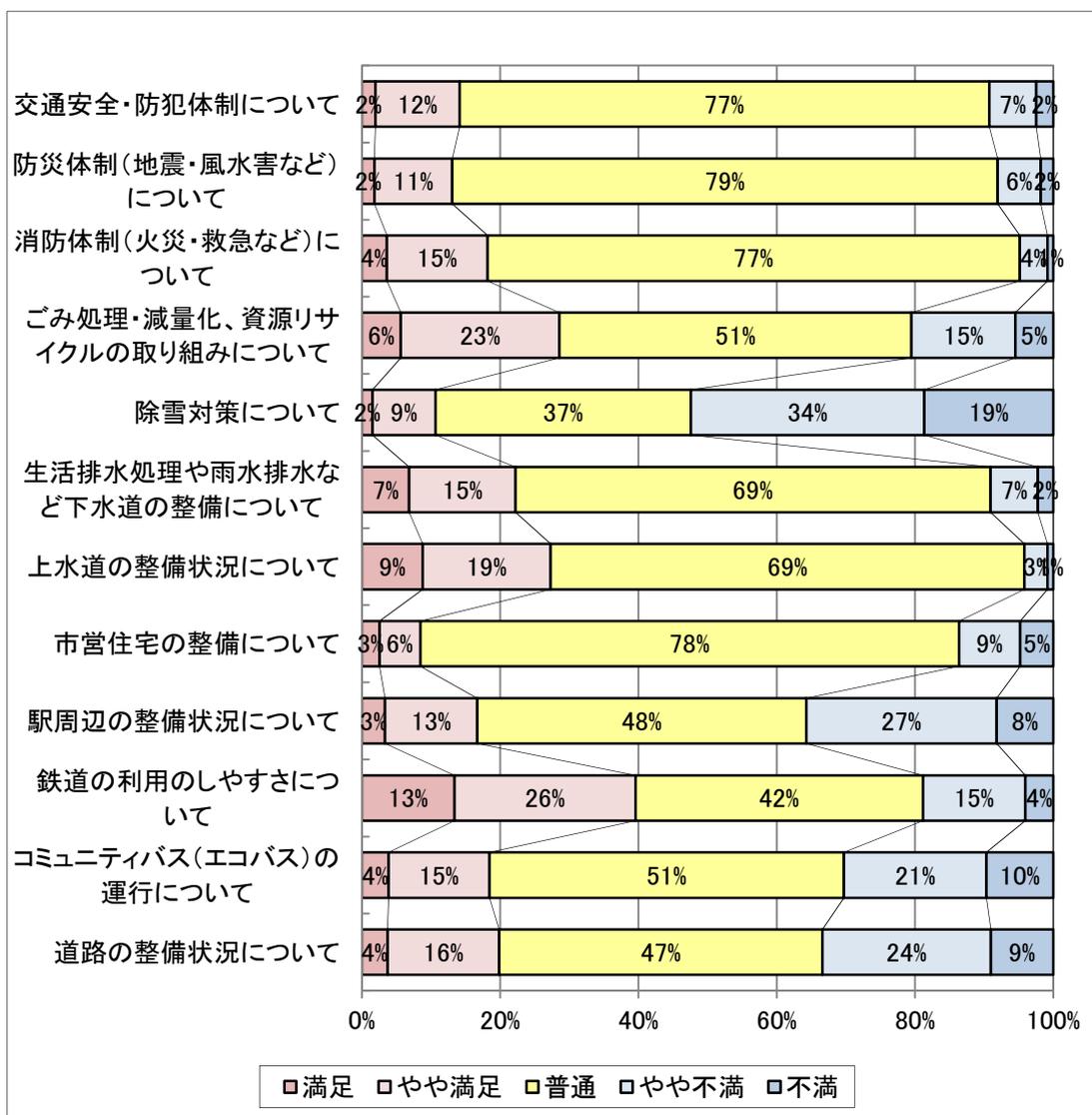
【区分3】（満足度）



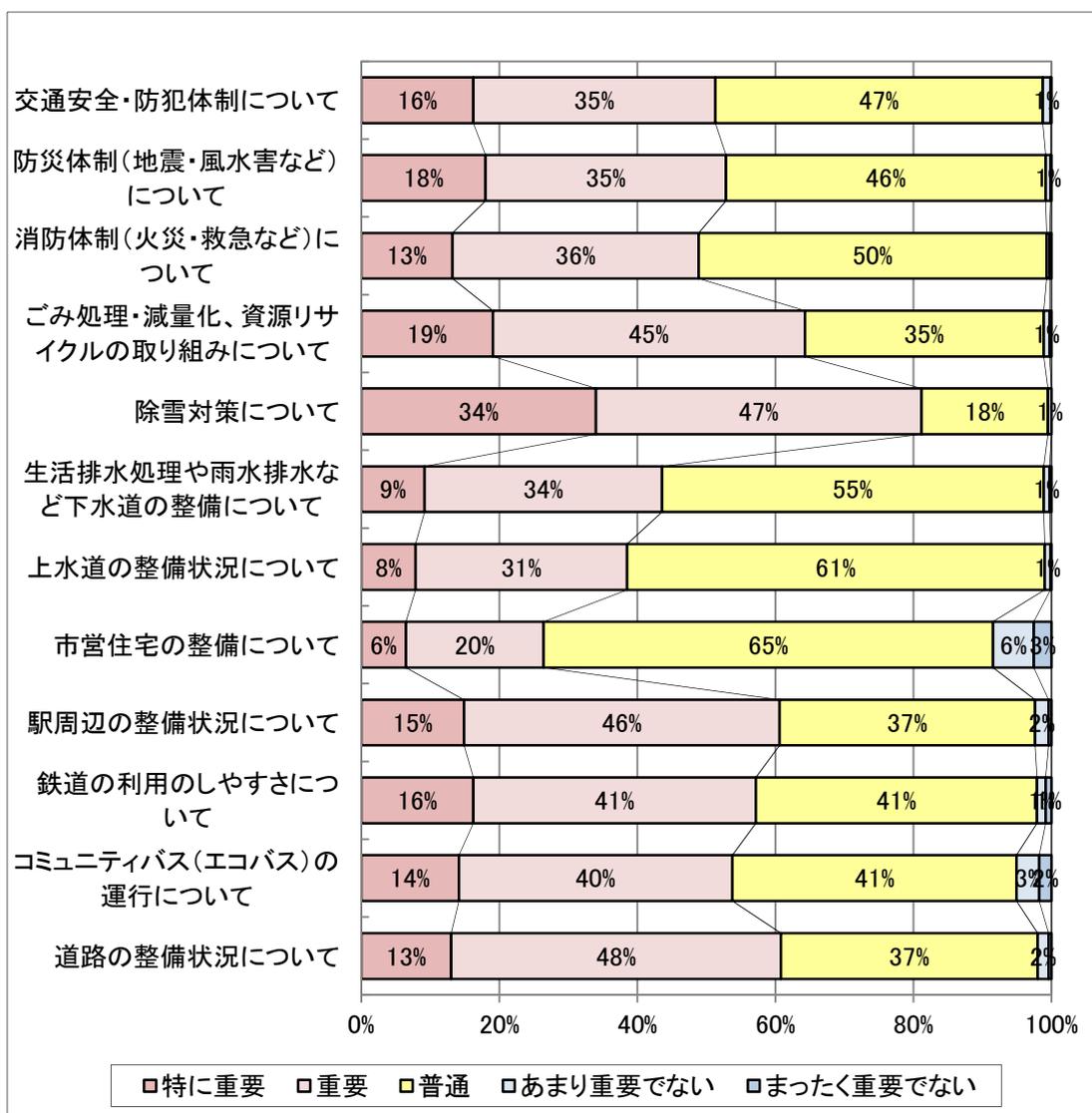
【区分3】（重要度）



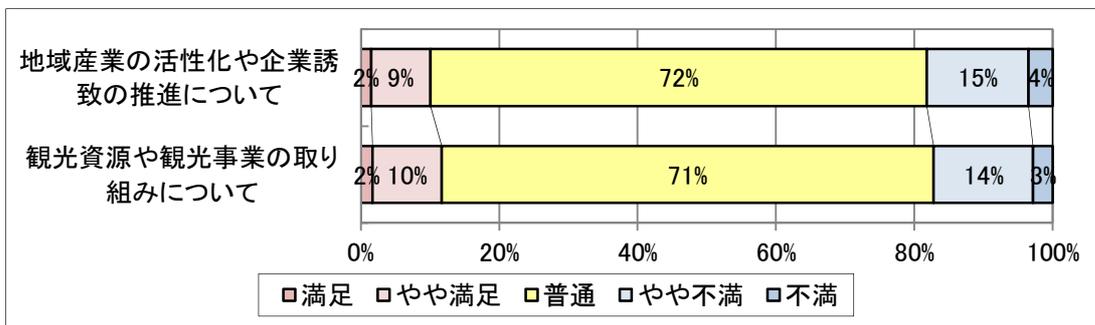
【区分4】（満足度）



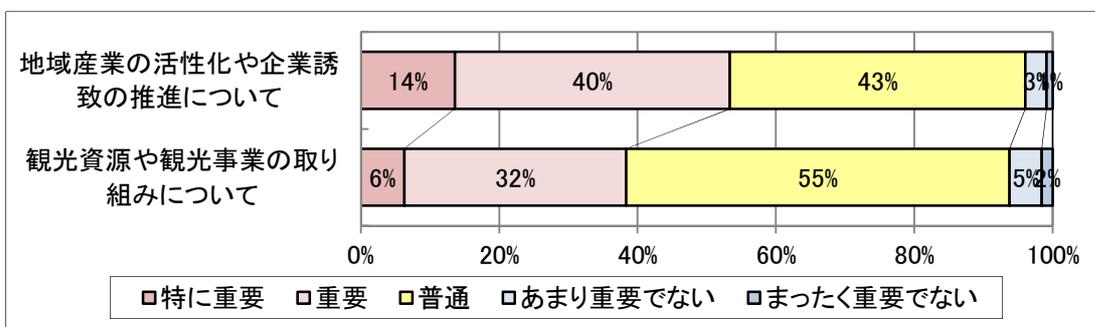
【区分4】(重要度)



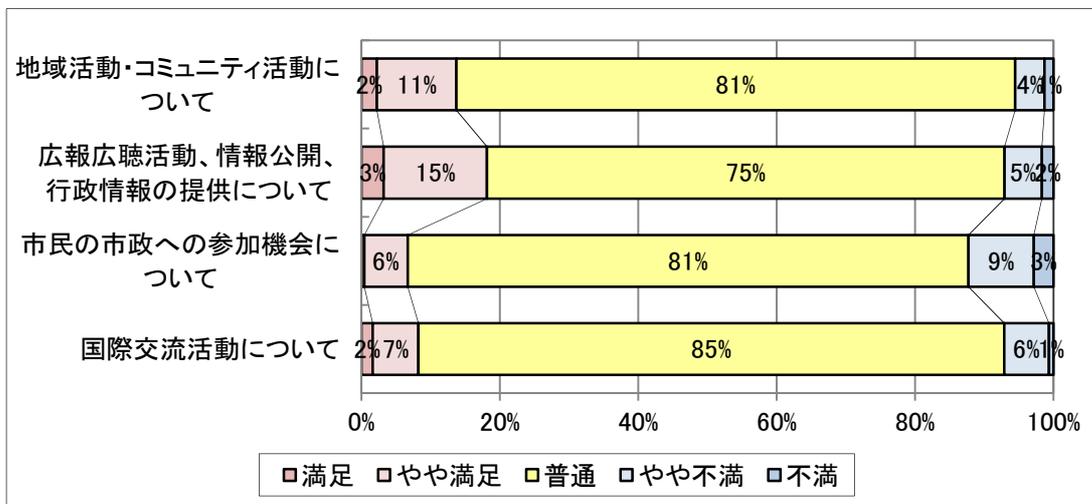
【区分5】（満足度）



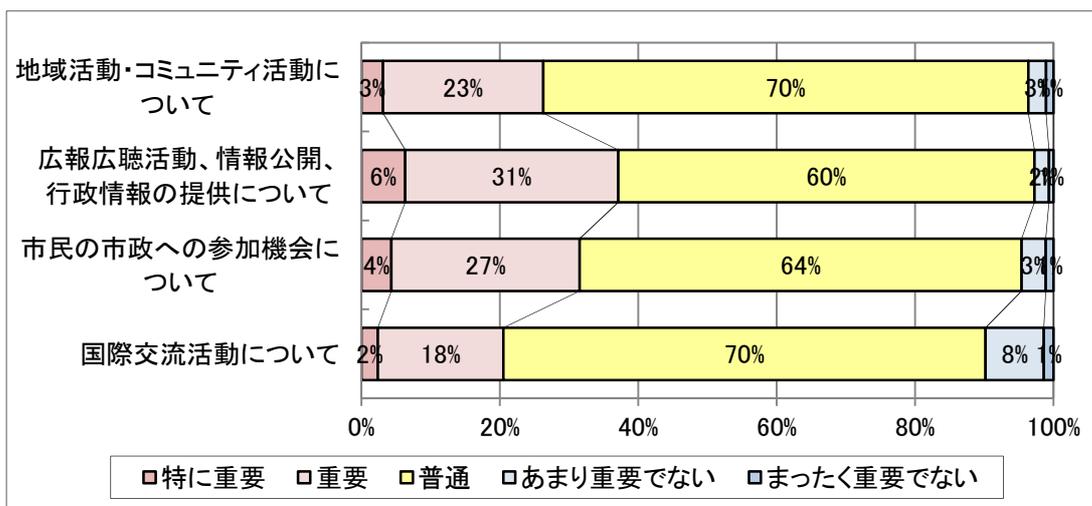
【区分5】（重要度）



【区分6】(満足度)



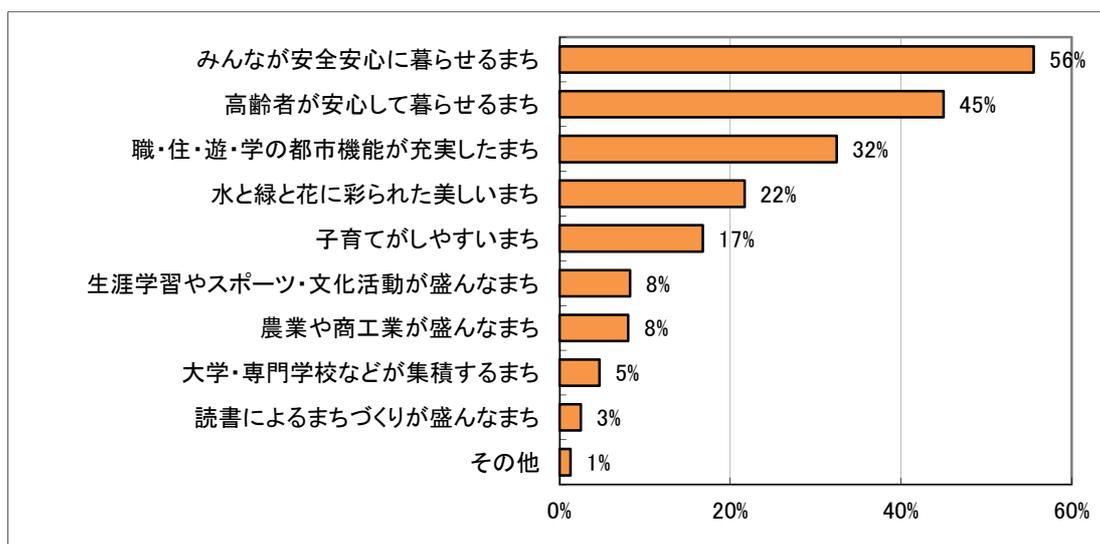
【区分6】(重要度)



3.3 恵庭市のこれからのまちづくりについて

問7. 将来の恵庭市のイメージ

- ・「安全安心に暮らせるまち」が56%と最も多く、次いで「高齢者が安心して暮らせるまち」が45%、「職・住・遊・学の都市機能が充実したまち」が32%、「水と緑と花に彩られた美しいまち」が22%となっている。
- ・年代別には、10歳代で「水と緑と花に彩られた美しいまち」の回答が特に多くっており、20歳代～60歳代で「安全安心に暮らせるまち」、70歳代以上で「高齢者が安心して暮らせるまち」が多くなっている。また、20歳代～30歳代では、「子育てがしやすいまち」を求める意見も多い。

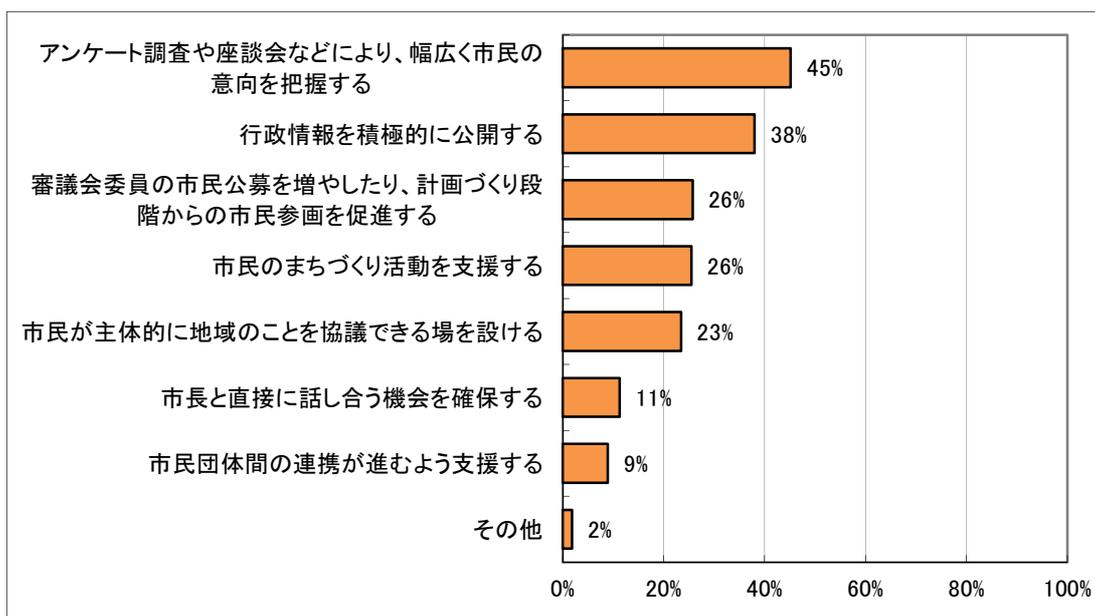


その他の内容

年代	問7. その他
20歳代	国際交流が盛んなまち
20歳代	交通手段が良い街
30歳代	大型ショッピングモールのある町
30歳代	業者が恵庭市を牛耳った最悪な町。いつまでも市立病院がない町。
40歳代	どの年齢でも関係なく「恵庭出身です。」または「恵庭に住んでいます。」と自慢出来る街
40歳代	交通条件には恵まれつつ、田舎的雰囲気を感じられるあたたかい街
40歳代	元気に健康で一人様でも市民参加の多い交流を望む
60歳代	道の駅、キャンプ場
60歳代	花は綺麗ですが、雑草の手入れがかけられている 公園に花植えても木の葉が多すぎる 大きい木は必要ないと思います
70歳代	車のない人の足の確保を願います。
不明	重要 ④ →人が集まる街づくり、隣接地の北広島に吸収される ⑥⑦→街が、高齢者と若者が共存できるように。例えば、市営住宅(高齢者)に若者が集まることを考えるべきである
不明	低収入者に対する街

問8. まちづくりへの参加・参画を行うための重要な事

- ・「アンケート調査や座談会」が45%と受身の参加が最も多く、次いで「行政情報の積極的な公開」が38%となっている。
- ・「計画づくり段階からの市民参画」26%、「市民のまちづくり活動の支援」26%といった積極的な市民参加の意向も示されている。
- ・年代別、地区別ではあまり差異がない。



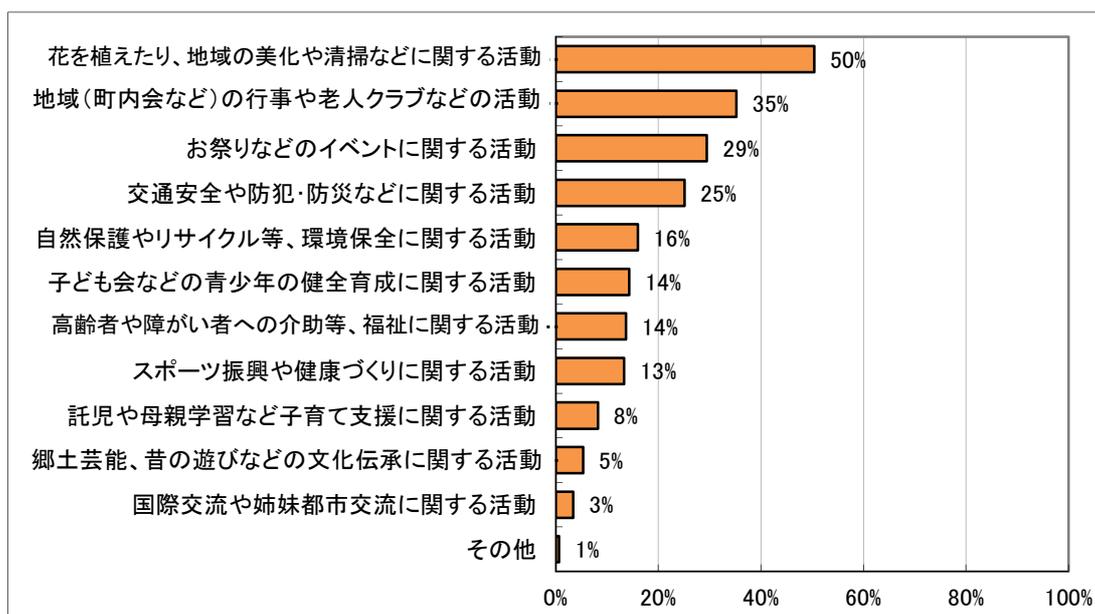
その他の内容

年代	問8. その他
20 歳代	市民の意見を取り入れること
30 歳代	参加、協力するつもりはない。
30 歳代	まちづくりに関する社会教育の機会
30 歳代	特になし
40 歳代	まちづくりに積極的に優秀な人材がいること！ 恵庭市を住みやすい街(市)にしたい！と思う人が市政にたずさわっていることが大切ではないですか？
40 歳代	ボランティア活動をもっと多くの方に知ってもらい、どんな人でも出来る事がある事を周知してほしいです。
40 歳代	第三者を契約社員のような形でも良いので市職員と同様の権限を持たせて行政に参加させる。 第三者というのが重要。
40 歳代	天下りの市議の排除
60 歳代	町内活動への支援強化
60 歳代	市長の補佐官や諮問機関を作るべき。 しかし議会とのすり合わせは大変になると思います。
60 歳代	私は長老ですので、協力できませんけど
60 歳代	町内役員の方半分は若い人を推進して活性化をはかった方が良い思、子供を育てるにあたってもいいのではないのでしょうか
70 歳代	老人福祉施設の充実
不明	5 年先、10 年先の人の減に伴う、街のあり方を示すべきである、それにより方向が選択されるのではないか。私なら、市の示す街づくりに直接かかわった北海道で住みたい街を目指していく。 テレビで震災による釜石？公口の芝をどうするか、地域住民にグループ討論しているのを見たのを参考にしたらどうか。
不明	安全に暮らせる生活のレクリエーション OK にする

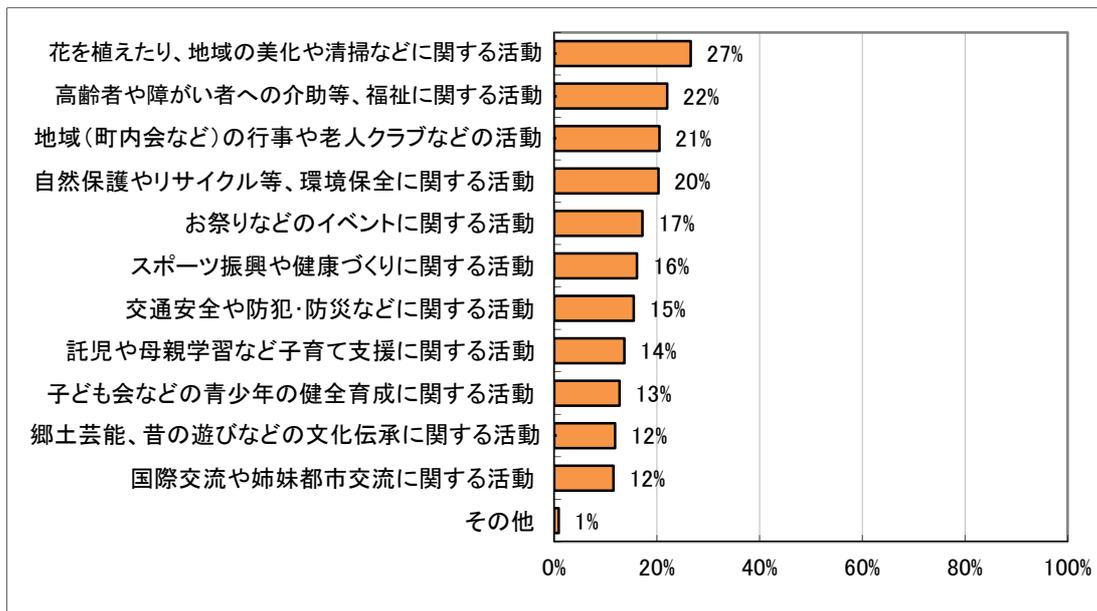
問9. まちづくりへの参加・協力

- ・現在の参加・協力についての回答では「花を植えたり、地域の美化や清掃などに関する活動」が50%と最も多く、次いで「地域（町内会など）の行事や老人クラブなどの活動」35%、「お祭りなどのイベントに関する活動」29%、「交通安全や防犯・防災などに関する活動」25%となっている。
- ・今後参加・協力したい活動では「花を植えたり、地域の美化や清掃などに関する活動」が27%、次いで「高齢者や障がい者への介助等、福祉に関する活動」22%、「地域（町内会など）の行事や老人クラブなどの活動」21%、「自然保護やリサイクル等、環境保全に関する活動」20%、と多様なまちづくりへの参加・協力活動が選択されている。
- ・特に「お祭りなどのイベントに関する活動」については、10歳代～30歳代の今後の参加意向が高く（30%超）、また、居住年数の短い層（5年未満）で今後の参加意向が高い。

【今までに参加・協力したことがある】



【今後参加・協力したい】

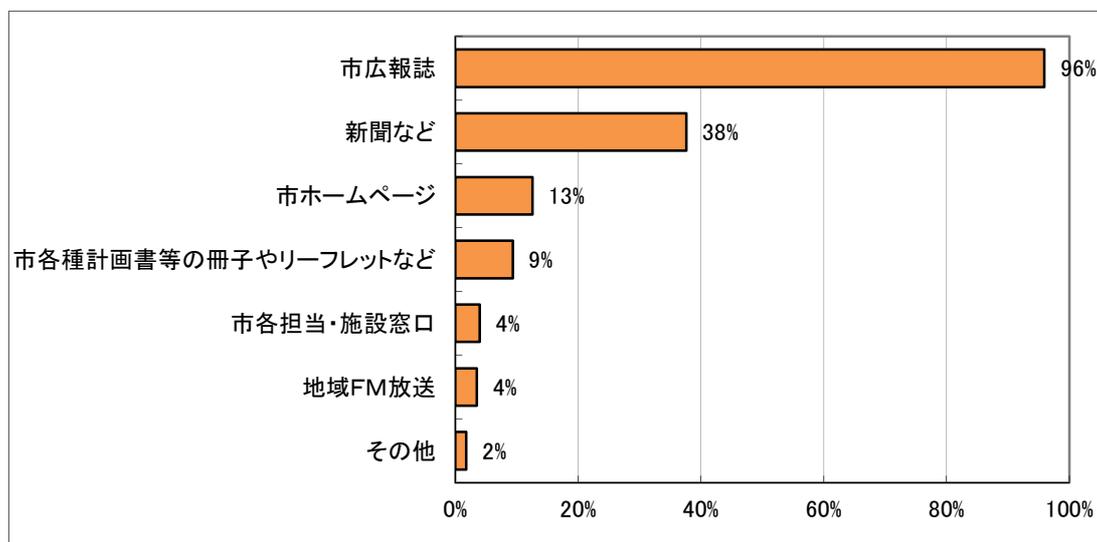


その他の内容

年代	問9. その他
50 歳代	生活している町のゴミ拾い
60 歳代	道路、川、公園などのゴミ回収活動
60 歳代	P T A 議員
60 歳代	道外で特養施設でボランティア13年
60 歳代	敬望園おむつたたみ
60 歳代	市議員等の市民参加があれば(人数制限が問題)
70 歳代	町内会役員
70 歳代	高齢者です
70 歳代	料理教室、リサイクル教室
70 歳代	図書館活動
不明	9→恵庭市の祭りを(他の都市にアピールするもの)考えていく、又、つくっていく
不明	メンタルヘルスに関する活動

問10-1. 市役所からの情報を得る方法

- ・「市広報誌」から情報を得ているとの回答が96%と最も多く、次いで「新聞など」38%、「市ホームページ」13%となっている。

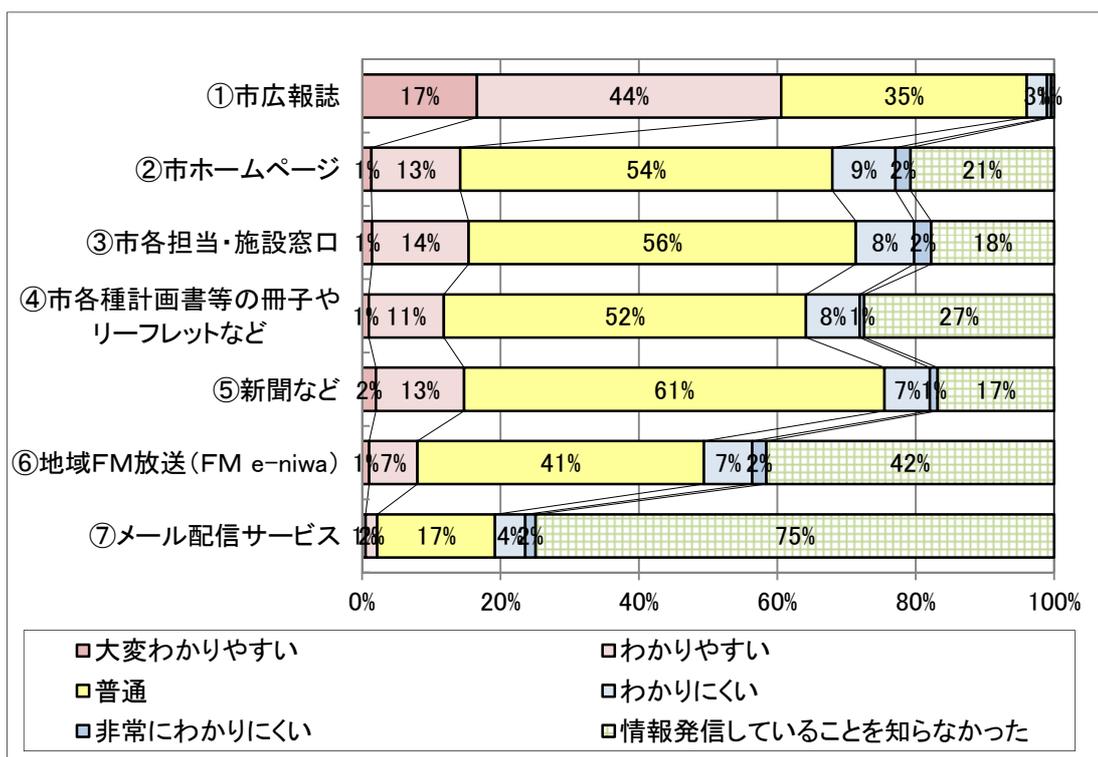


その他の内容

年代	問10-1. その他
10 歳代	見ません
20 歳代	人から聞く
20 歳代	発信してないでしょ。
30 歳代	知る方法がわかりません！
30 歳代	情報を得ていない
40 歳代	ちゃんととると
40 歳代	地域情報誌
50 歳代	知らない
50 歳代	人から
60 歳代	ちゃんと
60 歳代	口伝言→人から人など
60 歳代	多くのボランティア活動をしている友人
不明	広報誌で市の人件費等の情報があつたか改善されるか、漂礼していいます。
不明	そもそも受信していない
不明	メール

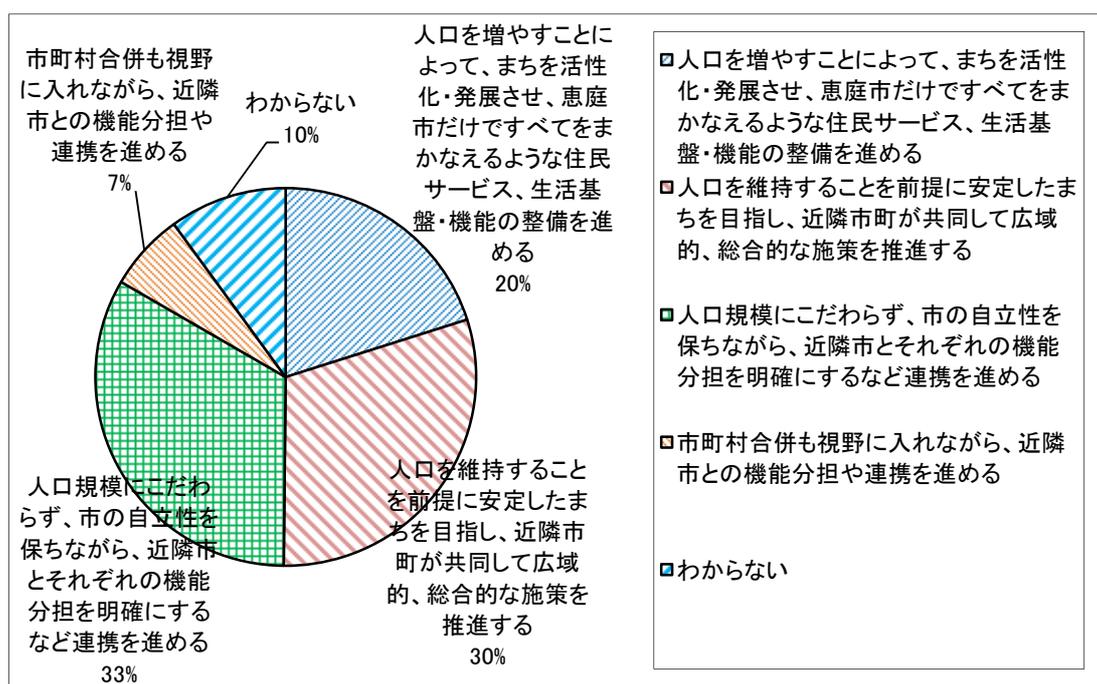
問10-2. 行政情報のわかりやすさ

- ・「市広報誌」については、「大変わかりやすい」、「わかりやすい」を合わせた回答が61%となっており、その他の方法については「普通」とする回答が多くなっている。
- ・「情報発信していることを知らなかった」とする回答が、「メール配信サービス」75%、「地域FM放送（FMe-niwa）」42%、の項目で多くなっている。



問11. 将来の「恵庭市のまちづくり」と「近隣市町との関係」について

- ・「人口規模にこだわらず、自立性を保つ」が33%と最も多く、次いで「人口維持を前提に、近隣市町との共同」30%、「人口増によって、できる限り恵庭市だけで」20%、「市町村合併も視野に入れ、機能分担を進める」7%となっている。
- ・年代別には、20歳代、70歳代以上で「人口維持を前提に、近隣市町との共同」とする回答が最も多くなっている。

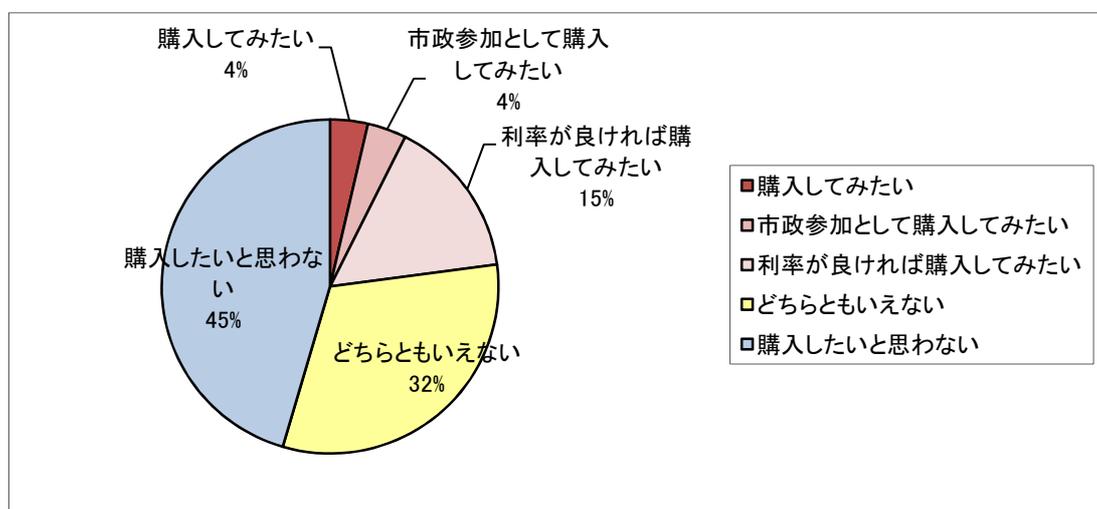


- 人口を増やすことによって、まちを活性化・発展させ、恵庭市だけですべてをまかなえるような住民サービス、生活基盤・機能の整備を進める
- 人口を維持することを前提に安定したまちを目指し、近隣市町が共同して広域的、総合的な施策を推進する
- 人口規模にこだわらず、市の自立性を保ちながら、近隣市とそれぞれの機能分担を明確にするなど連携を進める
- 市町村合併も視野に入れながら、近隣市との機能分担や連携を進める
- わからない

3.4 総合計画以外の項目について

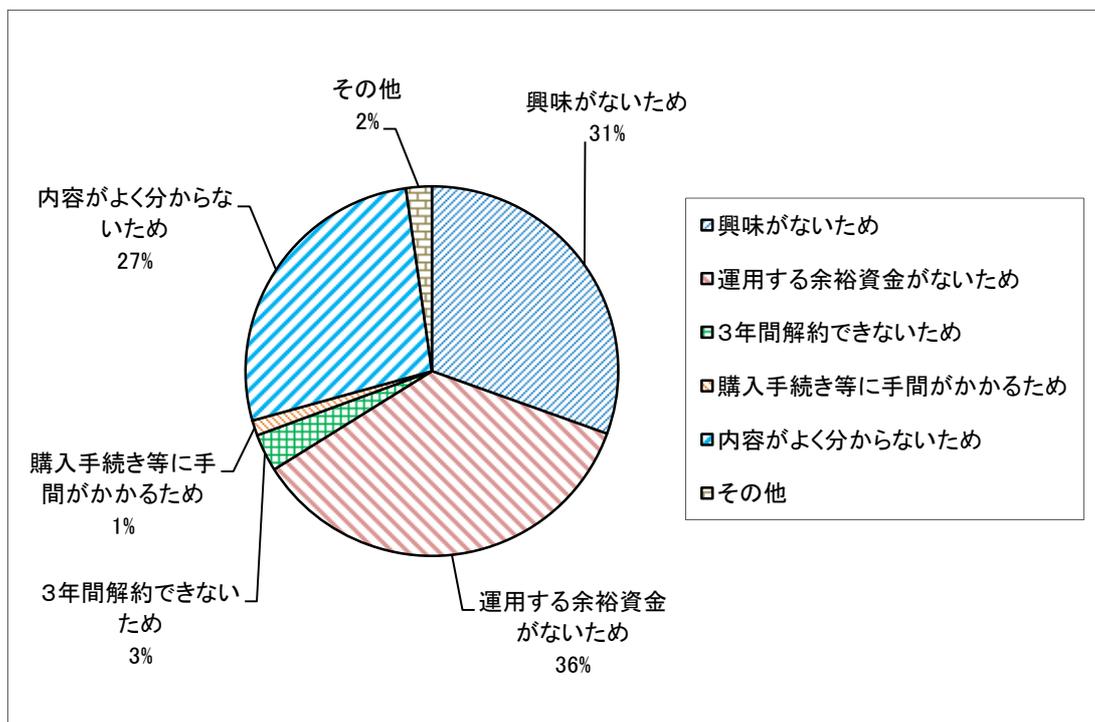
問12-1. えびす債（公募債）の購入意向

- ・「購入したいと思わない」が45%と最も多く、次いで「どちらともいえない」32%となっている。
- ・「購入してみたい」、「市政参加として購入してみたい」、「利率が良ければ購入してみたい」の購入意向のある選択を合わせた回答が23%となっている。「購入したいと思わない」が大きく上回っている。
- ・年代別には、20歳代～60歳代で「購入したいと思わない」とする回答が年代の順に減少しているのに対し、購入意向がやや多くなっている。



問12-2. えびす債を購入しない理由

- ・「運用する余裕資金がないため」が36%と最も多く、次いで「興味がないため」31%、「内容がよく分からないため」27%、と続いている。
- ・年代別には、20歳代、40歳代で「興味がないため」が約4割と最も多くなっている。

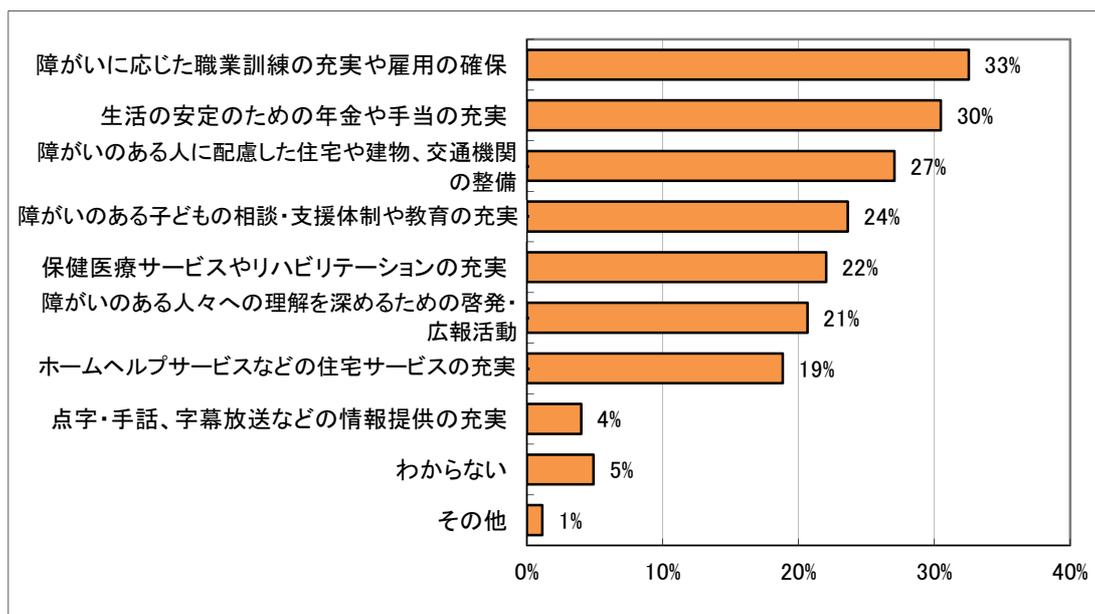


その他の内容

年代	問12-2. その他
10歳代	学生だから
30歳代	信用できない
40歳代	恵庭市は、資金の使い方がへたくそだから
40歳代	わからない
40歳代	運営状況や特典がないから
50歳代	お金がありません。
50歳代	運用があいまい→税金の無駄使い 推測される
60歳代	市の借金が増える
60歳代	一般でいう「ついで買う」と同じと考えています。その支払いのために市債が再び発行されるのではないかと心配です。次世代に「つけ」を残す事にならないか危惧します。とは言え、どうしても必要ならその時だけの発行として、その償還支払いが済むまでは決して次の発行はするべきではないと思います。そのための不便や不自由は市民も我慢するべきでしょう。高齢化が進む時なのです、夕張は他人事ではありません。
60歳代	お金がないため
60歳代	基本的に怪しい、うまくいかない、失敗例が多いのでは？
70歳代	市債発行は理解しているが事業者は債務となるので行政は計画的に税を増やして行っていただきたい。
70歳代	欲張りな公共施設投資に結び付く可能性があるから
不明	単価が高い

問13. 障がいのある人々に関する必要な施策

- ・「障がいに応じた職業訓練の充実や雇用の確保」が33%と最も多く、次いで「生活の安定のための年金や手当の充実」30%、「障がいのある人に配慮した住宅や建物、交通機関の整備」27%、「障がいのある子どもの相談・支援体制や教育の充実」24%と続いている。

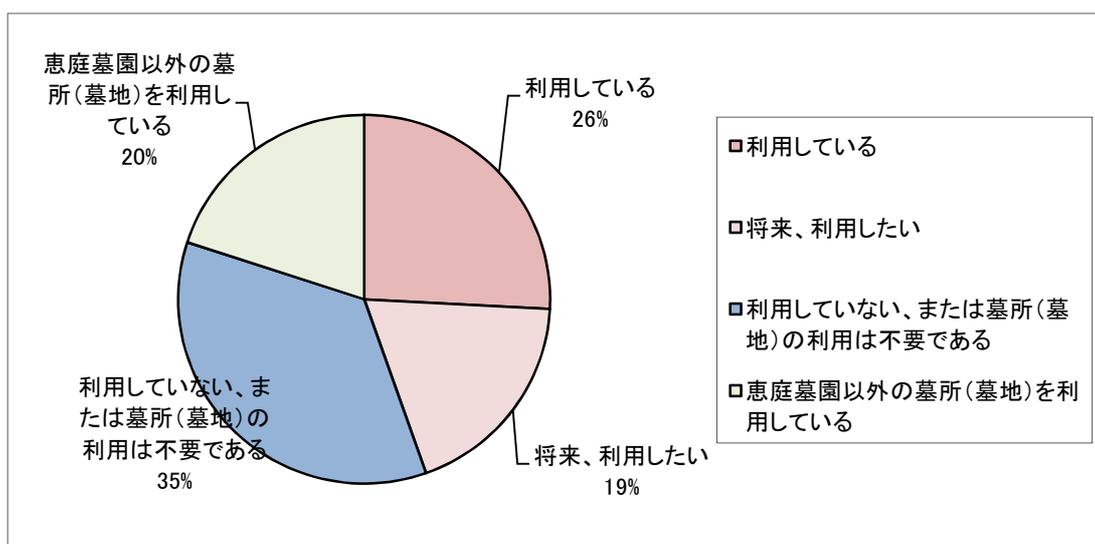


その他の内容

年代	問13. その他
10歳代	障害者支援の仕事に従事している人の待遇改善
30歳代	ひとつにしぼれません。
40歳代	生活保護受給高齢者の入居出来る施設、認知症の方が利用出来るデイサービス等
40歳代	障がいがあるなしに関わらず、市民が生き生きしていること
40歳代	福祉施設、サービスの充実
60歳代	私自身が障がい者であるから、その立場からの不便不満や要望をどの様に聞くか、その方法や方向性についてお訪ねしたい
60歳代	①障がい者を特別扱いする意味が分からない ②障がい者の意見を聞くべきもの
60歳代	家に障害者が居ないため考えずに過ごしてきました。何をしたらいいのかわかりません。
60歳代	障害者とか老人と表わす事が特別な目で見ていて人間、優しい心とか困っていたら助けられる心を育てる事の方が大切では？
70歳代	ハイヤー代、割引があると良い

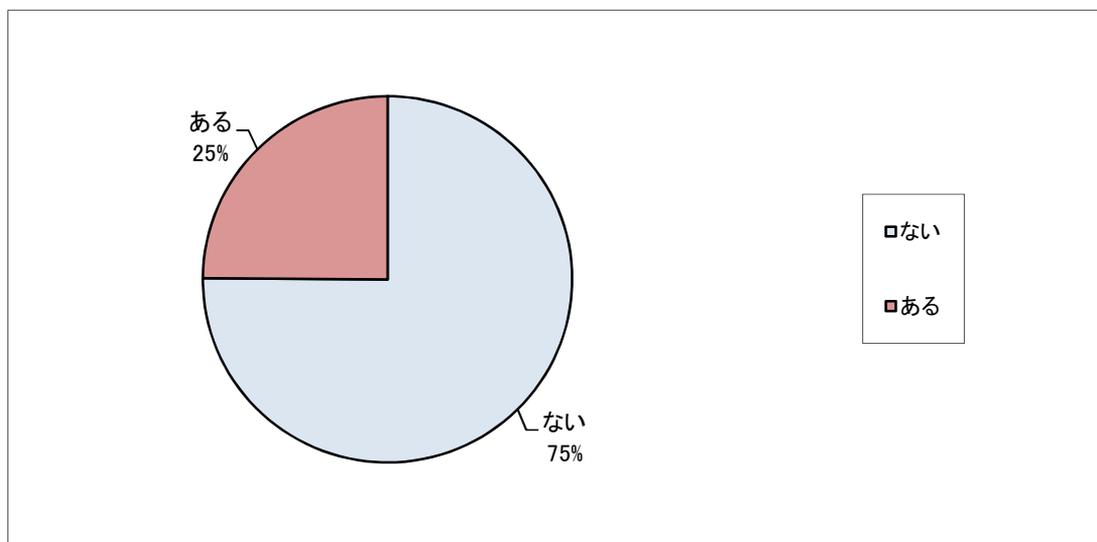
問14-1. 恵庭墓園内の墓所(墓地)の利用

- ・「利用していない、または墓所(墓地)の利用は不要である」が35%と最も多く、次いで「利用している」26%、「恵庭墓園以外の墓所(墓地)を利用している」20%、「将来、利用したい」19%となっている。
- ・年代別には、30歳代以上では「利用している」とする回答の割合が年代とともに増えており、60歳代以上になると、最も割合が高くなっている。



問14-2. お墓の管理について将来の不安（希望）

- ・「ない」が75%と多く、「ある」25%となっている。
- ・年代別、地区別ではあまり差異がない。

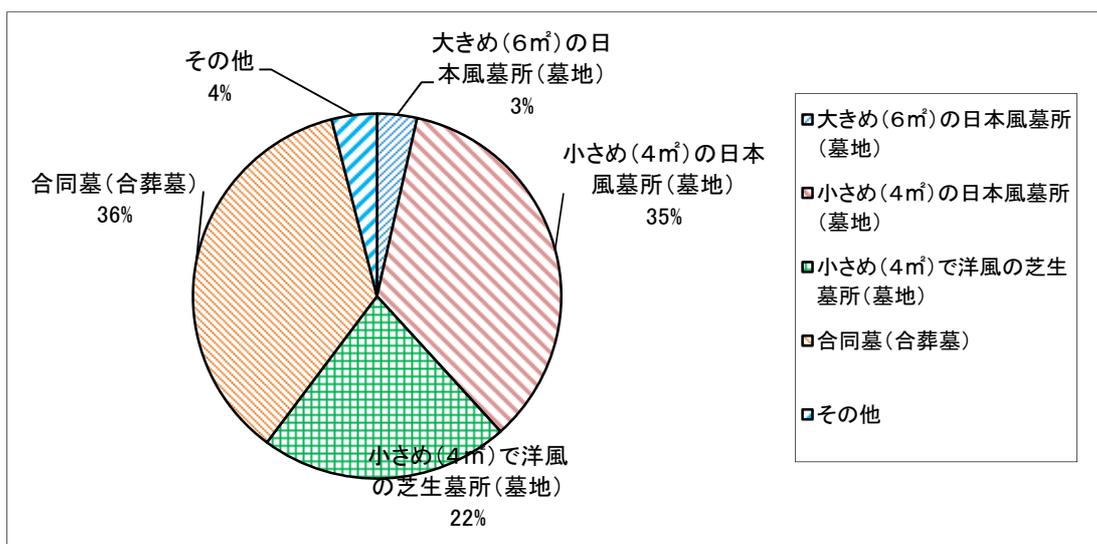


「ある」と回答した不安（要望）の内容

年代	問14-2. 不安（要望）
10 歳代	後継者がいない
20 歳代	後継者がいなくなる
20 歳代	環境整備、管理を定期的に、もう少し細部まで配慮し、明るいイメージの墓園を常に維持していくことが大事
30 歳代	古い所は土と砂利道の所が多いので舗装してもらいたい
30 歳代	ただ広場に墓石を並べているだけという印象で管理しているのか謎です。
40 歳代	継承者がいなくなった時
50 歳代	子供世代になった時の墓寺
50 歳代	自分達がいらない後の管理がどうなるのか
50 歳代	お墓を子や孫が守ってくれるかどうか不安
60 歳代	息子が東京にいるためお墓の管理が不安。
60 歳代	自分たちで管理出来なくなった時
60 歳代	子供が恵庭にいないため
60 歳代	子供が結婚していないから
70 歳代	将来の墓地の所持
70 歳代	ナナカマドが大木になり、大風で倒れる可能性があります。
70 歳代	子供が内地にいるため

問14-3. 利用・移転する場合の希望する墓所（墓地）

- ・「合同墓（合葬墓）」が36%と最も多く、次いで「小さめ（4㎡）の日本風墓所（墓地）」35%、「小さめ（4㎡）で洋風の芝生墓所（墓地）」22%、「大きめ（6㎡）の日本風墓所（墓地）」3%となっている。
- ・年代別には、10歳代～40歳代で「小さめ（4㎡）の日本風墓所（墓地）」とする回答が最も多く、50歳代以上で「合同墓（合葬墓）」とする回答が多くなっている。

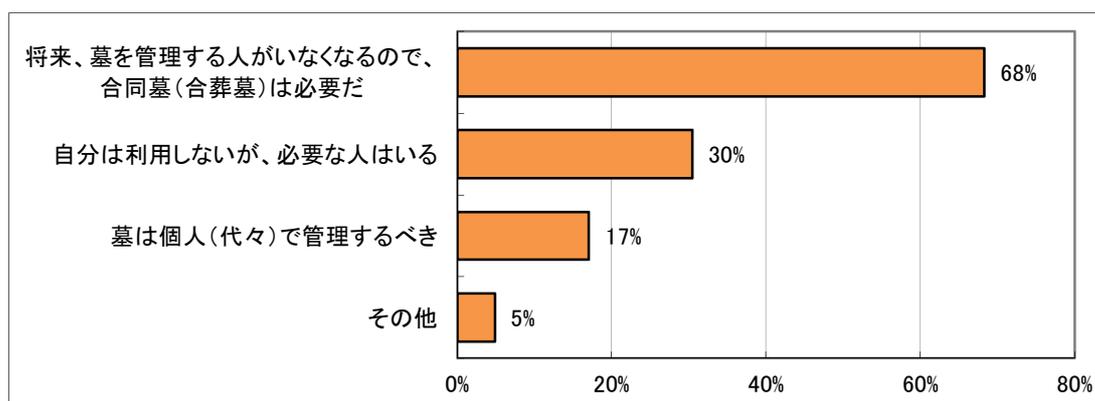


その他の内容

年代	問14-3. その他
30歳代	外見ばかり考えるのは…？
60歳代	お寺の納骨堂
60歳代	屋内墓所
60歳代	広島原爆慰霊碑の様なお墓
60歳代	寺院
70歳代	未だ考えが煮詰まっていない

問14-4. 合同墓（合葬墓）の意向

- ・「将来、墓を管理する人がいなくなるので、合同墓（合葬墓）は必要だ」が68%と最も多く、次いで「自分は利用しないが、必要な人はいる」30%、「墓は個人（代々）で管理するべき」17%となっている。
- ・年代別には、20歳代で「自分は利用しないが、必要な人はいる」とする回答が最も多くなっている。



その他の内容

年代	問14-4. その他
20歳代	個人では管理出来ない、したくても出来ない人のためにもあっていいのではないかな。
50歳代	恵庭はまだ場所が余裕があるかもしれないが、場所が少なくなる不安もある。合同墓十公園のような場所にして、いつでも行けるようにしてはいかがでしょうか 桜の名所…とか(富士霊園)
60歳代	③について、子供の代になるとわからない
60歳代	埋葬する形式だけではなく、マンション形式の納骨する形式も検討されてはいかがですか
60歳代	交通の手段がなくて、おまいりにいけないことが多い 雪のない時は、月命日はいきたいのですが…
70歳代	今後も老人が増々増え、後見人がいない人が多くなると思われるから
不明	自分の墓を持っていないので

5. 満足度・重要度の分析

(1) 満足度・重要度の分布

暮らしやすさと満足度について、項目ごとに回答をポイント化し、散布図を作成し、それぞれの平均値をもとに四象限（A、B、C、D）に分割した。また、過年度の結果については、区分及び選択肢を今回のアンケート調査に合わせて作成し分析を行った。

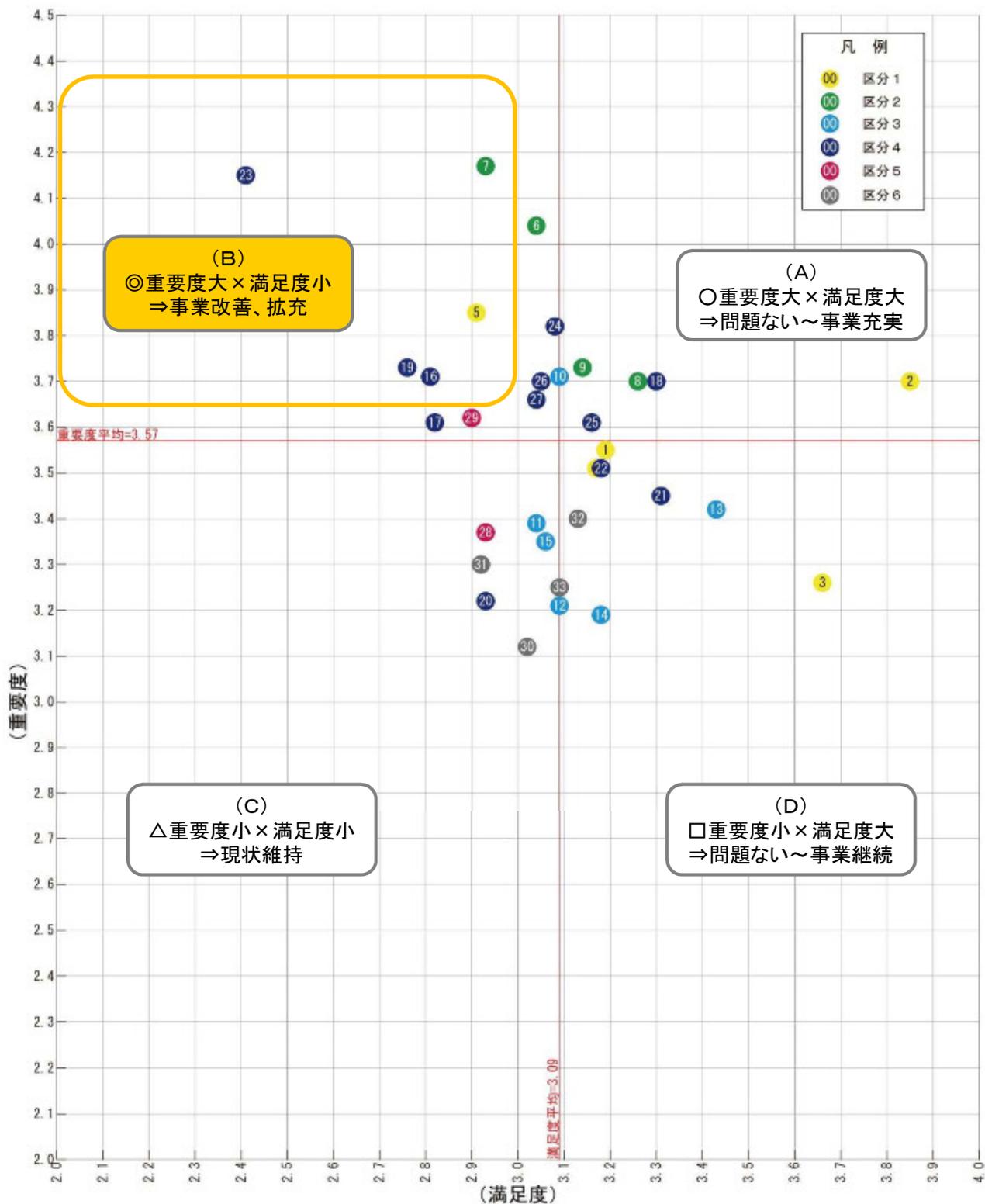
重要度が高いものの満足度が小さくなっている、第二象限（B）に位置する項目が事業の改善や拡充について検討が求められているといえる。

- ・今回調査（平成25年度）で当該象限に位置する主な項目では「(23)除雪対策」が最も重要度が高く、満足度が低くなっている。他に「(19)駅周辺の整備」、「(5)公害対策」、「(7)医療機関や救急医療体制」、「(16)道路の整備」が、重要度が高いのに比して満足度が低くなっている。
- ・前回調査（平成24年度）との比較では、「(16)道路の整備」が満足度の低下、重要度の上昇により第二象限（B）に含まれたのに対し、「(27)交通安全・防犯対策」、「(29)地域産業の活性化や企業誘致の推進」は重要度が下がったことで平均付近となり、第二象限（B）から外れている。
- ・平成21年度～平成25年度の各調査で、「(23)除雪対策」、「(19)駅周辺の整備」、「(5)公害対策」、「(7)医療機関や救急医療体制」の4項目については、常に第二象限（B）に位置する項目となっている。特に、「(23)除雪対策」については、最も重要度が高く、満足度が低くなっている。

表 第二象限（B）に位置する項目の変化

平成21年度	平成24年度	平成25年度
(23)除雪対策	(23)除雪対策	(23)除雪対策
(19)駅周辺の整備	(19)駅周辺の整備	(19)駅周辺の整備
(5)公害対策	(5)公害対策	(5)公害対策
(7)医療機関や救急医療体制	(7)医療機関や救急医療体制	(7)医療機関や救急医療体制
(27)交通安全・防犯対策	(27)交通安全・防犯対策	(16)道路の整備
(6)福祉サービス・施設	(29)地域産業の活性化や企業誘致の推進	

【満足度・重要度の分布】(H25年度調査)



● 項目ごとの満足度・重要度のポイント（H25年度）

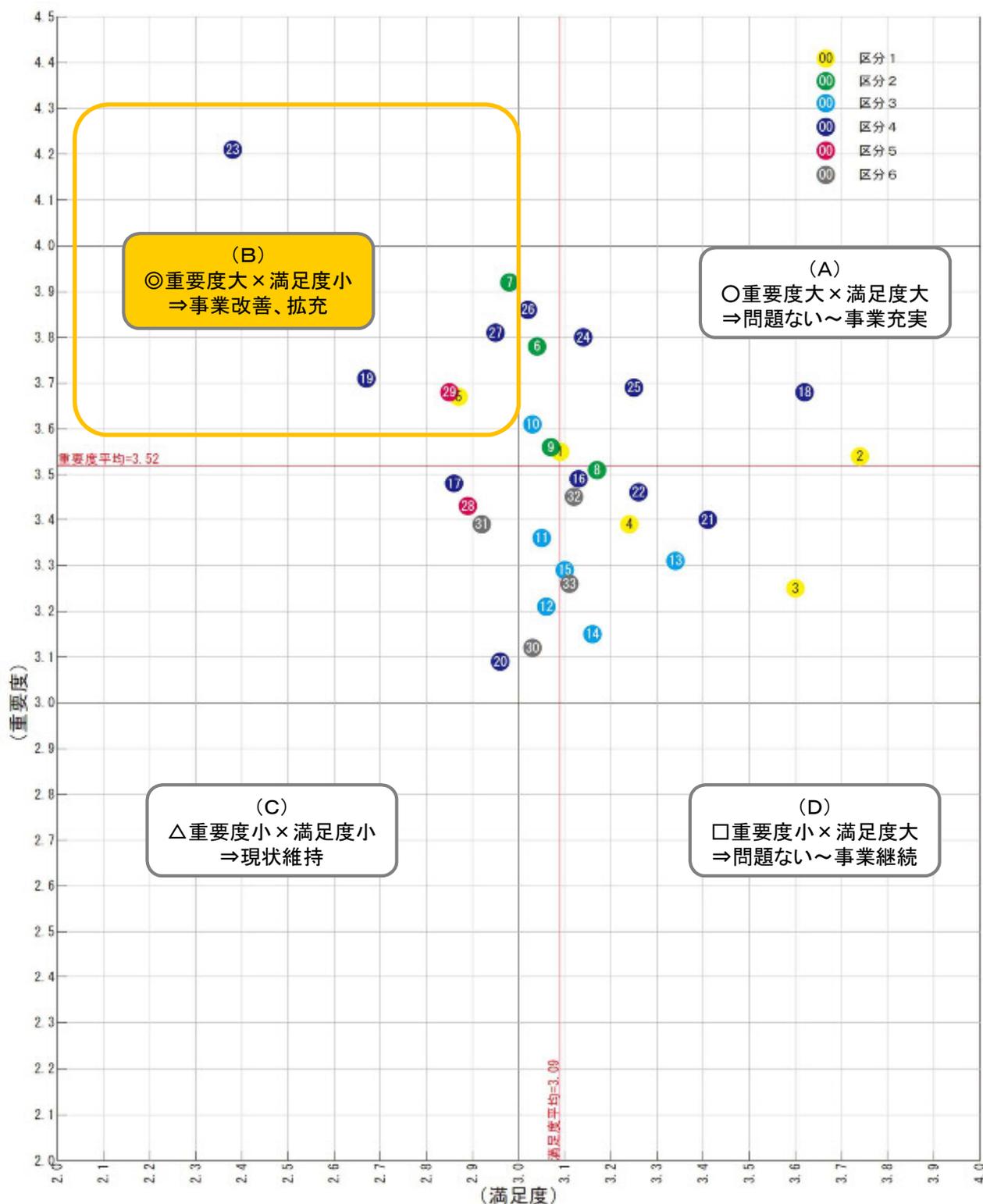
H25年度 の分類	平成25年度調査結果		満足度					重要度										
			5	4	3	2	1	ポイント	5	4	3	2	1	ポイント				
区分1	1	公園や広場、子どもの遊び場の整備状況について	7	24	52	12	4	3.19	9	41	47	2	1	3.55				
	2	水や緑などの自然環境の豊かさについて	21	45	32	1	0	3.85	16	43	39	2	0	3.70				
	3	花のまちづくりについて	19	35	40	5	1	3.66	8	26	54	10	3	3.26				
	4	景観や街並みの美しさについて	7	21	56	14	2	3.17	10	38	48	4	1	3.51				
	5	騒音、振動、大気汚染などの公害対策について	6	15	51	19	9	2.91	21	46	32	1	0	3.85				
区分2	6	高齢者や障がい者への福祉サービス・福祉施設について	3	16	65	12	3	3.04	28	48	23	1	0	4.04				
	7	医療機関や救急医療体制について	4	18	55	17	7	2.93	35	48	17	0	0	4.17				
	8	各種検診や健康教室などの保健サービスについて	6	23	64	5	2	3.26	14	44	41	1	0	3.70				
	9	子育て支援のための取り組みについて	3	17	72	6	2	3.14	19	38	41	1	1	3.73				
区分3	10	保育所や小中学校、児童館など教育施設環境について	4	17	66	10	3	3.09	14	45	39	1	0	3.71				
	11	生涯学習や社会教育などの学習機会、内容について	2	9	80	8	1	3.04	6	31	61	3	0	3.39				
	12	文化活動への支援・育成について	2	9	84	4	1	3.09	2	23	68	6	1	3.21				
	13	図書館や郷土資料館、市民会館など文化施設について	9	33	52	5	1	3.43	5	36	56	3	0	3.42				
	14	史跡や文化財の保護などについて	4	16	77	4	1	3.18	3	22	67	6	2	3.19				
	15	スポーツ・レクリエーション施設について	3	14	70	11	2	3.06	4	31	61	3	1	3.35				
区分4	16	道路の整備状況について	4	16	47	24	9	2.81	13	48	37	2	0	3.71				
	17	コミュニティバス(エコバス)の運行について	4	15	51	21	10	2.82	14	40	41	3	2	3.61				
	18	JR鉄道の利用のしやすさについて	13	26	42	15	4	3.30	16	41	41	1	1	3.70				
	19	駅周辺の整備状況について	3	13	48	27	8	2.76	15	46	37	2	0	3.73				
	20	市営住宅の整備について	3	6	78	9	5	2.93	6	20	65	6	3	3.22				
	21	上水道の整備状況について	9	19	69	3	1	3.31	8	31	61	1	0	3.45				
	22	生活排水処理や雨水排水など下水道の整備について	7	15	69	7	2	3.18	9	34	55	1	0	3.51				
	23	除雪対策について	2	9	37	34	19	2.41	34	47	18	1	0	4.15				
	24	ごみ処理・減量化、資源リサイクルの取り組みについて	6	23	51	15	5	3.08	19	45	35	1	0	3.82				
	25	消防体制(火災・救急等)について	4	15	77	4	1	3.16	13	36	50	0	0	3.61				
	26	防災対策(地震・風水害等)について	2	11	79	6	2	3.05	18	35	46	1	0	3.70				
	27	交通安全・防犯体制について	2	12	77	7	2	3.04	16	35	47	1	0	3.66				
区分5	28	観光資源や観光事業の取り組み	2	10	71	14	3	2.93	6	32	55	5	2	3.37				
	29	地域産業の活性化や企業誘致の推進	2	9	72	15	4	2.90	14	40	43	3	1	3.62				
区分6	30	国際交流活動について	2	7	85	6	1	3.02	2	18	70	8	1	3.12				
	31	市民の市政への参加機会について	0	6	81	9	3	2.92	4	27	64	3	1	3.30				
	32	広報広聴活動、情報公開、行政情報の提供について	3	15	75	5	2	3.13	6	31	60	2	1	3.40				
	33	地域活動・コミュニティ活動について	2	11	81	4	1	3.09	3	23	70	3	1	3.25				
							平均						3.09				平均	3.57

◎重要度大×満足度小⇒事業改善、拡充項目

※満足度・重要度の5～1は、各項目での割合を示しているが、四捨五入により合計が100%にならない場合がある。

【満足度・重要度の分布】（H24年度調査）

注) H24年度調査のみ、「無効回答」、「無回答」が含まれた回答者を母数として算出されている。そのため、算出方法を統一するため H24年度調査の元データより「無効回答」、「無回答」除いた回答者を母数として算出している。また、これにより分布が変化している箇所がある。



● 項目ごとの満足度・重要度のポイント（H24年度）

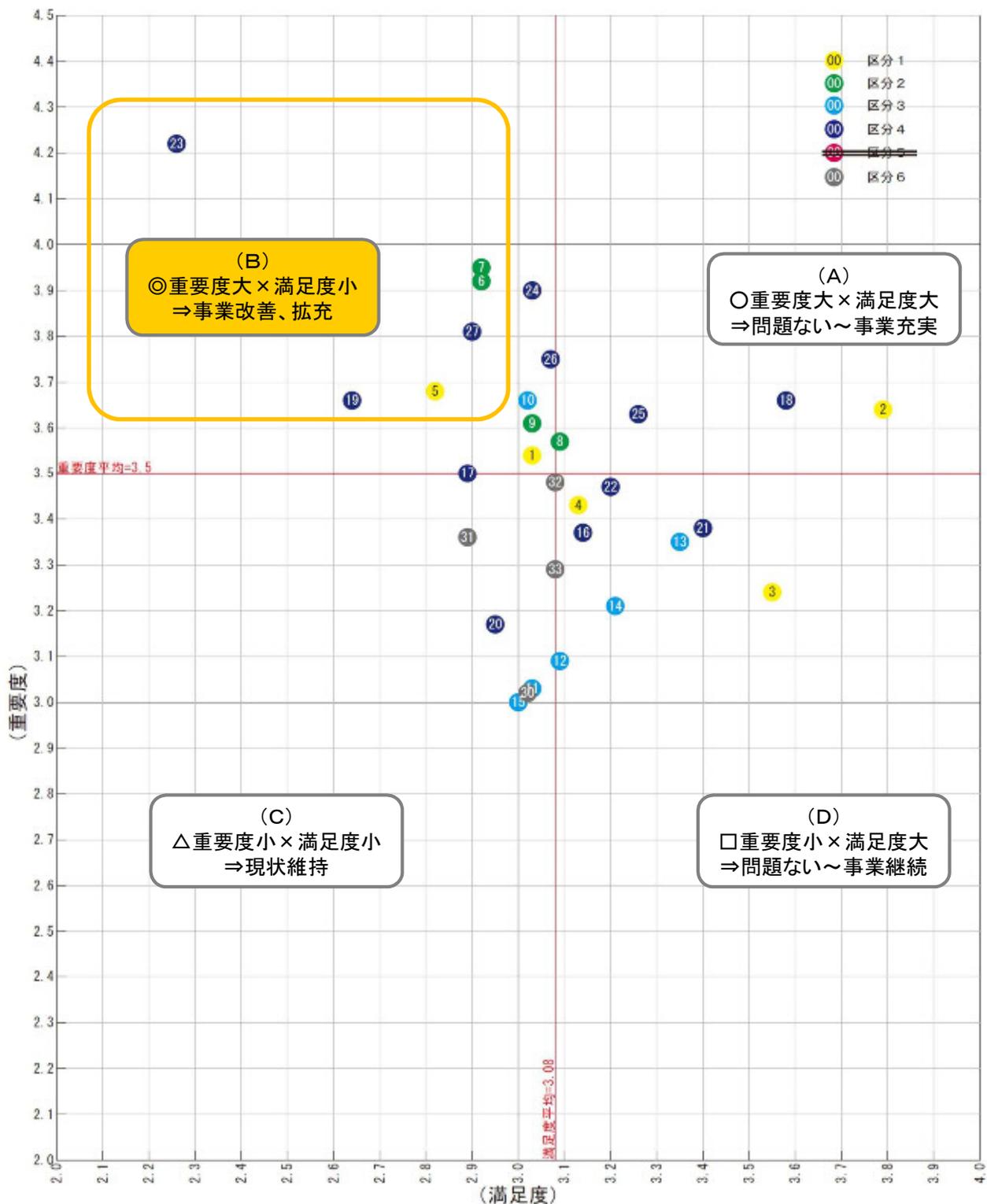
H25年度の分類	平成24年度調査結果		満足度					重要度							
			5	4	3	2	1	ポイント	5	4	3	2	1	ポイント	
区分1	1	8	公園や広場、子どもの遊び場の整備状況について	5	20	56	16	3	3.09	12	35	51	2	1	3.55
	2	11	水や緑などの自然環境の豊かさについて	21	36	41	2	1	3.74	12	35	50	3	1	3.54
	3	12	花のまちづくりについて	18	29	49	2	1	3.60	7	25	58	8	2	3.25
	4	13	景観や街並みの美しさについて	6	24	60	9	2	3.24	7	31	57	4	1	3.39
	5	17	騒音、振動、大気汚染などの公害対策について	3	9	66	17	5	2.87	13	42	44	1	0	3.67
区分2	6	18	高齢者や障がい者への福祉サービス・福祉施設について	2	15	70	11	2	3.04	18	44	37	2	0	3.78
	7	19	医療機関や救急医療体制について	4	15	59	17	5	2.98	24	46	30	1	0	3.92
	8	20	各種検診や健康教室などの保健サービスについて	4	17	71	7	1	3.17	8	36	55	1	0	3.51
	9	21	子育て支援のための取り組みについて	2	13	76	7	2	3.07	12	33	53	1	0	3.56
区分3	10	22	保育所や小中学校、児童館など教育施設環境について	3	14	69	11	3	3.03	13	36	49	1	0	3.61
	11	23	生涯学習や社会教育などの学習機会、内容について	1	10	82	6	1	3.05	6	25	67	2	0	3.36
	12	24	文化活動への支援・育成について	1	9	85	4	1	3.06	3	19	75	3	0	3.21
	13	25	図書館や郷土資料館、市民会館など文化施設について	7	26	60	6	1	3.34	5	27	63	5	1	3.31
	14	26	史跡や文化財の保護などについて	4	13	80	3	1	3.16	4	18	70	7	1	3.15
	15	27	スポーツ・レクリエーション施設について	5	13	72	9	2	3.10	6	23	67	4	1	3.29
区分4	16	1	道路の整備状況について	12	20	45	17	6	3.13	8	41	44	6	1	3.49
	17	2	コミュニティバス（エコバス）の運行について	7	12	54	17	11	2.86	11	35	46	6	2	3.48
	18	3	JR鉄道の利用のしやすさについて	27	27	32	10	4	3.62	18	39	39	3	2	3.68
	19	4	駅周辺の整備状況について	5	11	41	32	11	2.67	19	39	39	4	1	3.71
	20	5	市営住宅の整備について	3	5	79	8	4	2.96	5	15	67	9	4	3.09
	21	6	上水道の整備状況について	15	18	62	4	1	3.41	9	24	64	2	0	3.40
	22	7	生活排水処理や雨水排水など下水道の整備について	10	17	63	7	2	3.26	10	28	59	2	0	3.46
	23	9	除雪対策について	4	12	25	36	23	2.38	37	47	15	0	0	4.21
	24	10	ごみ処理・減量化、資源リサイクルの取り組みについて	9	25	45	14	7	3.14	21	42	36	1	1	3.80
	25	14	消防体制（火災・救急等）について	8	17	69	4	2	3.25	18	34	47	1	0	3.69
	26	15	防災対策（地震・風水害等）について	4	10	73	10	3	3.02	27	34	39	1	0	3.86
27	16	交通安全・防犯体制について	3	13	64	17	3	2.95	18	45	35	0	0	3.81	
区分5	28	32	観光資源や観光事業の取り組み	1	8	73	15	3	2.89	9	29	57	3	1	3.43
	29	33	地域産業の活性化や企業誘致の推進	1	9	68	17	5	2.85	18	35	46	1	0	3.68
区分6	30	28	国際交流活動について	2	6	88	4	1	3.03	3	15	74	6	2	3.12
	31	29	市民の市政への参加機会について	1	6	77	12	3	2.92	7	28	62	2	0	3.39
	32	30	広報広聴活動、情報公開、行政情報の提供について	5	16	69	8	2	3.12	9	29	60	2	0	3.45
	33	31	地域活動・コミュニティ活動について	3	11	81	4	1	3.11	4	21	72	2	1	3.26
									平均						3.09
														平均	3.52

◎重要度大×満足度小⇒事業改善、拡充項目

※満足度・重要度の5～1は、各項目での割合を示しているが、四捨五入により合計が100%にならない場合がある。

【満足度・重要度の分布】(H21年度調査)

注) H21年度の調査票では、今回の調査票に該当する「区分5」の項目28及び項目29は含まれていない。



● 項目ごとの満足度・重要度のポイント（H21年度）

H25年度の分類	平成21年度調査結果		満足度						重要度							
			5	4	3	2	1	ポイント	5	4	3	2	1	ポイント		
区分1	1	8	公園や広場、子どもの遊び場の整備状況について	7	15	57	16	5	3.03	12	35	49	3	1	3.54	
	2	11	水や緑などの自然環境の豊かさについて	22	37	39	2	0	3.79	15	38	44	2	1	3.64	
	3	12	花のまちづくりについて	17	28	50	3	2	3.55	7	24	58	8	3	3.24	
	4	13	景観や街並みの美しさについて	7	18	60	11	4	3.13	8	30	58	4	1	3.43	
	5	17	騒音、振動、大気汚染などの公害対策について	3	9	63	18	6	2.82	13	43	43	1	0	3.68	
区分2	6	18	高齢者や障がい者への福祉サービス・福祉施設について	2	12	67	14	5	2.92	24	44	32	0	0	3.92	
	7	19	医療機関や救急医療体制について	3	15	57	20	6	2.92	27	45	26	1	0	3.95	
	8	20	各種検診や健康教室などの保健サービスについて	4	16	69	8	2	3.09	11	39	48	1	0	3.57	
	9	21	子育て支援のための取り組みについて	3	11	75	8	3	3.03	15	34	49	1	1	3.61	
区分3	10	22	保育所や小中学校、児童館など教育施設環境について	4	11	71	10	5	3.02	16	34	49	1	1	3.66	
	11	23	生涯学習や社会教育などの学習機会、内容について	2	10	80	6	1	3.03	2	10	80	6	1	3.03	
	12	24	文化活動への支援・育成について	2	9	84	5	1	3.09	2	9	84	5	1	3.09	
	13	25	図書館や郷土資料館、市民会館など文化施設について	9	23	63	4	1	3.35	9	23	63	4	1	3.35	
	14	26	史跡や文化財の保護などについて	4	16	78	1	1	3.21	4	16	78	1	1	3.21	
	15	27	スポーツ・レクリエーション施設について	3	13	69	11	4	3.00	3	13	69	11	4	3.00	
区分4	16	1	道路の整備状況について	14	19	43	16	7	3.14	8	34	47	9	2	3.37	
	17	2	コミュニティバス(エコバス)の運行について	8	9	56	17	11	2.89	11	36	45	7	2	3.50	
	18	3	JR鉄道の利用のしやすさについて	27	25	32	11	5	3.58	18	36	41	4	1	3.66	
	19	4	駅周辺の整備状況について	4	12	42	28	14	2.64	16	40	39	4	1	3.66	
	20	5	市営住宅の整備について	4	5	78	8	5	2.95	7	18	64	7	4	3.17	
	21	6	上水道の整備状況について	14	20	60	4	2	3.40	9	27	60	2	1	3.38	
	22	7	生活排水処理や雨水排水など下水道の整備について	10	17	61	8	3	3.20	10	31	56	2	1	3.47	
	23	9	除雪対策について	3	10	25	34	28	2.26	40	45	14	0	0	4.22	
	24	10	ごみ処理・減量化、資源リサイクルの取り組みについて	7	20	51	14	7	3.03	24	43	32	1	0	3.90	
	25	14	消防体制(火災・救急等)について	8	16	71	4	1	3.26	16	35	47	1	0	3.63	
	26	15	防災対策(地震・風水害等)について	4	10	77	7	2	3.07	19	38	42	1	0	3.75	
	27	16	交通安全・防犯体制について	3	10	65	18	4	2.90	18	46	35	1	0	3.81	
	区分5	28	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	
区分5	29	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-		
区分6	30	28	国際交流活動について	1	7	88	2	1	3.02	1	7	88	2	1	3.02	
	31	29	市民の市政への参加機会について	1	5	79	12	3	2.89	6	29	62	2	0	3.36	
	32	30	広報広聴活動、情報公開、行政情報の提供について	4	17	67	8	3	3.08	8	36	54	1	0	3.48	
	33	31	地域活動・コミュニティ活動について	2	10	82	5	2	3.08	5	23	69	2	1	3.29	
									平均							3.08
															平均	3.50

◎重要度大×満足度小⇒事業改善、拡充項目

※満足度・重要度の5～1は、各項目での割合を示しているが、四捨五入により合計が100%にならない場合がある。

(2) 満足度の変化

- ・暮らしやすさと満足度について、項目ごとに満足とした回答の回答率（「満足」と「やや満足」の合計）の変化を整理した。
- ・前回調査（平成21年度、平成24年度）との比較では、ポイントの変化が10ポイント以下の項目が大半を占めており、市民意識にほとんど変化がないことが伺われる。ただし、「JR鉄道の利用のしやすさについて」は、10ポイント以上の減少となり満足度が50%以下となっている。
- ・一方で、平成16年度の調査と比較すると、多くの項目で満足とした回答率が10ポイント以上減少している。
- ・項目別での変化では、「水や緑などの自然環境の豊かさについて」が各年とも50ポイント以上を推移しており、高い満足度で安定しているのに対し、「国際交流活動について」、「市民の市政への参加機会について」については、10ポイント以下を推移しており、低い満足度で安定している。
- ・また、満足度が大きく減少している項目は、「広報広聴活動、情報公開、行政情報の提供について」、「道路の整備状況について」、「消防体制（火災・救急等）について」、「生活排水処理や雨水排水など下水道の整備について」、「上水道の整備状況について」の順となっており、平成16年度の調査より減少傾向が続いている。

【満足度の変化】(H21年度調査)

H25年度 の分類	項目	満足とした回答率(%)				推移	ポイントの変化			ポイントの変化率		
		H16	H21	H24	H25		H16- H25	H21- H25	H24- H25	H16- H25	H21- H25	H24- H25
区分1	1 公園や広場、子どもの遊び場の整備状況について	41	22	25	32		-9	10	6	-0.23	0.44	0.26
	2 水や緑などの自然環境の豊かさについて	77	59	56	66		-11	7	10	-0.14	0.12	0.17
	3 花のまちづくりについて	66	45	47	54		-12	9	7	-0.18	0.21	0.15
	4 景観や街並みの美しさについて	34	25	30	28		-6	3	-2	-0.17	0.13	-0.05
	5 騒音、振動、大気汚染などの公害対策について	23	12	11	21		-2	9	10	-0.08	0.77	0.85
区分2	6 高齢者や障がい者への福祉サービス・福祉施設について	22	14	17	20		-2	6	3	-0.11	0.40	0.17
	7 医療機関や救急医療体制について	32	18	19	21		-11	3	2	-0.34	0.17	0.08
	8 各種検診や健康教室などの保健サービスについて	40	20	22	29		-11	9	7	-0.28	0.44	0.33
	9 子育て支援のための取り組みについて	19	14	16	20		1	6	4	0.06	0.43	0.28
区分3	10 保育所や小中学校、児童館など教育施設環境について	30	15	17	21		-9	6	4	-0.31	0.38	0.24
	11 生涯学習や社会教育などの学習機会、内容について	23	12	12	11		-12	-1	0	-0.51	-0.06	-0.02
	12 文化活動への支援・育成について	22	11	10	11		-11	0	1	-0.49	0.02	0.09
	13 図書館や郷土資料館、市民会館など文化施設について	54	32	33	41		-13	9	8	-0.23	0.29	0.24
	14 史跡や文化財の保護などについて	37	20	16	19		-18	-1	3	-0.48	-0.05	0.16
	15 スポーツ・レクリエーション施設について	35	16	18	17		-18	1	-1	-0.51	0.08	-0.03
区分4	16 道路の整備状況について	48	33	32	20		-28	-13	-12	-0.59	-0.40	-0.37
	17 コミュニティバス(エコバス)の運行について	35	17	18	18		-17	1	0	-0.47	0.09	0.01
	18 JR鉄道の利用のしやすさについて	62	52	54	40		-22	-12	-14	-0.36	-0.24	-0.26
	19 駅周辺の整備状況について	27	16	16	17		-10	1	0	-0.38	0.04	0.03
	20 市営住宅の整備について	16	9	9	8		-8	-1	0	-0.47	-0.06	-0.01
	21 上水道の整備状況について	56	34	32	27		-29	-7	-5	-0.51	-0.20	-0.16
	22 生活排水処理や雨水排水など下水道の整備について	49	27	28	22		-27	-5	-5	-0.55	-0.18	-0.20
	23 除雪対策について	21	13	16	11		-10	-2	-5	-0.49	-0.18	-0.33
	24 ごみ処理・減量化、資源リサイクルの取り組みについて	45	27	34	29		-16	2	-5	-0.37	0.06	-0.15
	25 消防体制(火災・救急等)について	41	24	25	18		-23	-6	-7	-0.56	-0.24	-0.28
	26 防災対策(地震・風水害等)について	26	14	14	13		-13	-1	-1	-0.50	-0.07	-0.06
	27 交通安全・防犯体制について	22	13	16	14		-8	1	-2	-0.36	0.09	-0.11
区分5	28 観光資源や観光事業の取り組み	-	-	9	12		-	-	2	-	-	0.26
	29 地域産業の活性化や企業誘致の推進	-	-	10	10		-	-	0	-	-	-0.01
区分6	30 国際交流活動について	11	8	7	8		-3	0	1	-0.25	0.03	0.16
	31 市民の市政への参加機会について	11	6	8	7		-4	1	-1	-0.39	0.11	-0.14
	32 広報広聴活動、情報公開、行政情報の提供について	48	21	20	18		-30	-3	-2	-0.62	-0.14	-0.11
	33 地域活動・コミュニティ活動について	24	12	14	14		-10	2	0	-0.43	0.14	0.00
平均		35	21	22	22		-13	1	0	-0.36	0.09	0.04

- 50%以上満足度が減少した項目
- 20ポイント以上満足度が減少した項目
- 赤字 高い満足度で安定している項目(50ポイント以上)
- 青字 低い満足度で安定している項目(概ね10ポイント以下)

6. 自由意見整理

(1) 問6 今後重要だと思う項目

自由意見として、回答者936名のうち178名(19.0%)から、今後のまちづくりを進めるときに重要な項目(問5以外の項目)に対して、課題・不満や要望・提案など多様な意見が寄せられている。最も意見の多かった年代は、60代で47名(回答者の26.4%)となっている。

語句関連性分析(テキストマイニング)による分析を行った。

語句関連性分析(テキストマイニング)とは、大量のテキストデータから、「隠れた」情報や特長、傾向、相関関係を探し出す技術で、自由記述されたデータ(定性情報)をもとに行うデータマイニングである。

【※マイニング -Mining- =(金属鉱脈を)採掘すること】

大量のテキストデータを分類整理し、全体やクラスターごとにまとめ、短いコトバでその傾向や特長を表現したい場合や、大量のテキストデータの中から、重要語やキーワードを抽出し、その出現頻度や同時出現関係等を分析したい場合などに用いる手法である。

満足度・重要度調査の結果同様、高齢者に対する福祉の充実や除雪対策への記載が多いほか、バス(エコバス)への要望等も多く見られた。

● 分析対象とする語の選定

出現回数が10回以上の語を分析対象の語として行った。

恵庭市に在住する市民を対象に、恵庭市に関するアンケート調査であるため、必然的に共起関係が強くなると思われる語（恵庭、市、市民、住む）を除外した。また、「思う」については、「～思う」などにより出現回数が増える傾向であるが、共起関係の強い語が少ないことから除外とした。

表 抽出語（頻出150語）

抽出語	出現回数	抽出語	出現回数	抽出語	出現回数
思う	68	医療	8	家	5
恵庭	42	感じる	8	快速	5
出来る	28	高齢化	8	学生	5
施設	27	重要	8	活性	5
多い	23	出る	8	区分	5
整備	22	人口	8	恵み野地	5
人	21	大変	8	社会	5
必要	21	不便	8	若い	5
利用	21	JR	7	助かる	5
街	20	プール	7	親	5
高齢者	20	悪い	7	設置	5
充実	20	学校	7	増加	5
除雪	20	企業	7	体育館	5
市	19	危険	7	体制	5
考える	18	交通	7	大型	5
住む	17	子育て	7	町内会	5
子供	16	事故	7	道	5
市民	16	住宅	7	入る	5
バス	15	場所	7	買い物	5
花	15	植樹	7	病院	5
少ない	15	人達	7	不安	5
町	15	税金	7	来る	5
老人	15	増える	7	力	5
道路	14	中心	7	イベント	4
特に	14	冬	7	タクシー	4
ゴミ	13	排雪	7	ホーム	4
安心	13	ホール	6	ボランティア	4
良い	13	医療費	6	家族	4
駅	12	運転	6	街づくり	4
活動	12	開発	6	街灯	4
恵み野	12	業者	6	街路樹	4
公園	12	近い	6	空港	4
行く	12	言う	6	建物	4
対策	12	今後	6	現在	4
環境	11	市長	6	工事	4
作る	11	市役所	6	広い	4
車	11	支援	6	行う	4
生活	11	持つ	6	高速道路	4
地域	11	住民	6	今	4
入れる	11	状況	6	参加	4
高い	10	地区	6	残念	4
自分	10	働く	6	使用	4
札幌	9	歩道	6	時間	4
使う	9	本当に	6	自転車	4
市内	9	誘致	6	質問	4
増やす	9	お願い	5	集まる	4
他	9	お金	5	場	4
置く	9	たくさん	5	職員	4
島松	9	アピール	5	進む	4
もう少し	8	意見	5	雪	4

分析対象とした語(出現回数10以上)

分析対象から除いた語

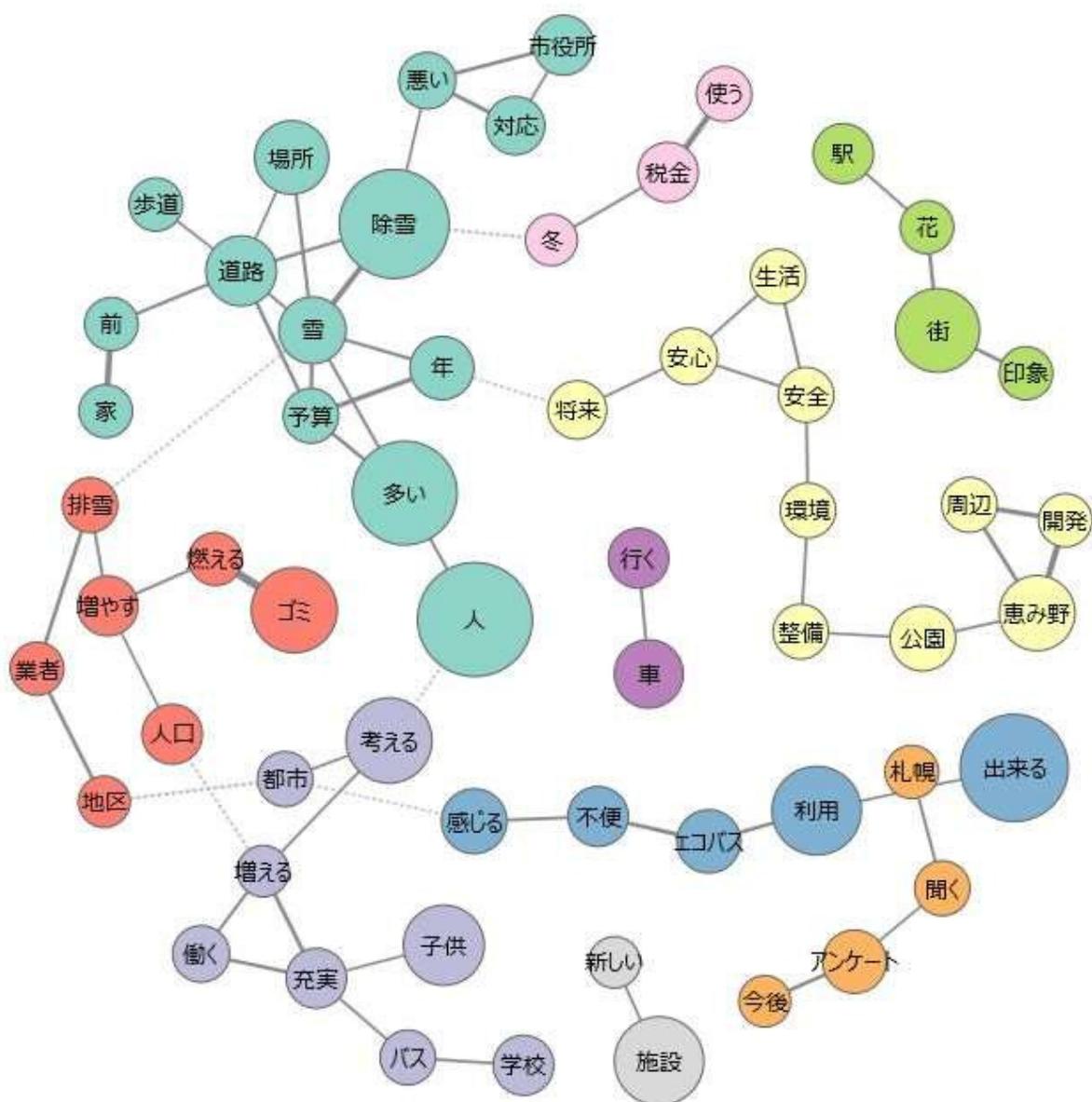
(2) 問15 市政全般の自由意見について

自由意見として、回答者936名のうち235名(25.1%)から、生活・サービス、基盤整備・維持管理等に対して、課題・不満や要望・提案など多様な意見が寄せられている。最も意見の多かった年代は、60代で59名(回答者の25.1%)となっている。

語句関連性分析(テキストマイニング)による分析を行った。

満足度・重要度調査や問6の結果同様、除雪対策への記載が多いほか、バス(エコバス)への要望やゴミ処理に関する記載、恵み野駅周辺の開発に対する記載、市役所職員の対応に対する要望等も多く見られた。

- 共起ネットワーク図(共起関係65箇所を抽出)



● 分析対象とする語の選定

出現回数が10回以上の語を分析対象の語として行った。

恵庭市に在住する市民を対象に、恵庭市に関するアンケート調査であるため、必然的に共起関係が強くなると思われる語（恵庭、市、市民、住む）を除外した。また、「思う」については、「～思う」などにより出現回数が増える傾向であるが、共起関係の強い語が少ないことから除外とした。

表 抽出語（頻出150語）

抽出語	出現回数	抽出語	出現回数	抽出語	出現回数
思う	140	安全	12	行う	8
恵庭	55	環境	12	市長	8
市	50	使う	12	児童	8
人	47	周辺	12	持つ	8
除雪	44	状況	12	社会	8
出来る	43	整備	12	処理	8
多い	41	生活	12	少し	8
少ない	34	都市	12	職員	8
施設	32	排雪	12	設置	8
利用	32	聞く	12	窓口	8
ゴミ	30	予算	12	地域	8
考える	30	印象	11	調査	8
街	29	家	11	店	8
市民	28	花	11	入れる	8
子供	27	開発	11	まちづくり	7
住む	26	業者	11	医療費	7
良い	26	見る	11	一部	7
恵み野	24	札幌	11	回収	7
場所	23	子育て	11	感じ	7
お願い	22	市内	11	気持ち	7
高齢者	22	前	11	狭い	7
道路	21	特に	11	形成	7
必要	21	燃える	11	高い	7
市政	20	歩道	11	参加	7
車	20	希望	10	市職員	7
病院	20	今後	10	時間	7
今	19	小学校	10	時期	7
雪	19	新しい	10	自分	7
感じる	18	増える	10	住宅	7
公園	18	地区	10	除排雪	7
もう少し	17	冬	10	商業	7
アンケート	17	問題	10	知る	7
エコバス	17	センター	9	駐車場	7
作る	17	言う	9	通勤	7
年	17	商店街	9	方々	7
駅	15	他	9	無い	7
学校	15	大変	9	目指す	7
行く	15	町	9	来る	7
市役所	15	難しい	9	力	7
充実	15	墓	9	安い	6
人口	15	望む	9	暗い	6
税金	15	本当に	9	駅前	6
増やす	15	お金	8	介護	6
不便	15	たくさん	8	改善	6
将来	14	活動	8	街灯	6
対応	14	近く	8	活用	6
悪い	13	計画	8	管理	6
安心	13	建設	8	企業	6
働く	13	交通	8	規模	6
バス	12	広報	8	疑問	6

分析対象とした語(出現回数10以上)
 分析対象から除いた語