

令和3年度



恵庭市特別職報酬等審議会資料

| | | | |
|-----|----------------------------|-----|----|
| I | 特別職の給与月額及び議会議員の報酬月額(石狩管内) | ・・・ | P1 |
| II | 特別職及び議会議員の期末手当支給月数比較(石狩管内) | ・・・ | P2 |
| III | 令和3年人事院勧告について | ・・・ | P3 |
| IV | 特別職及び議会議員の人事院勧告影響額(恵庭市) | ・・・ | P4 |
| V | 財政に係る各種指数について(石狩管内) | ・・・ | P5 |

日時 令和3年10月19日(火) 10時

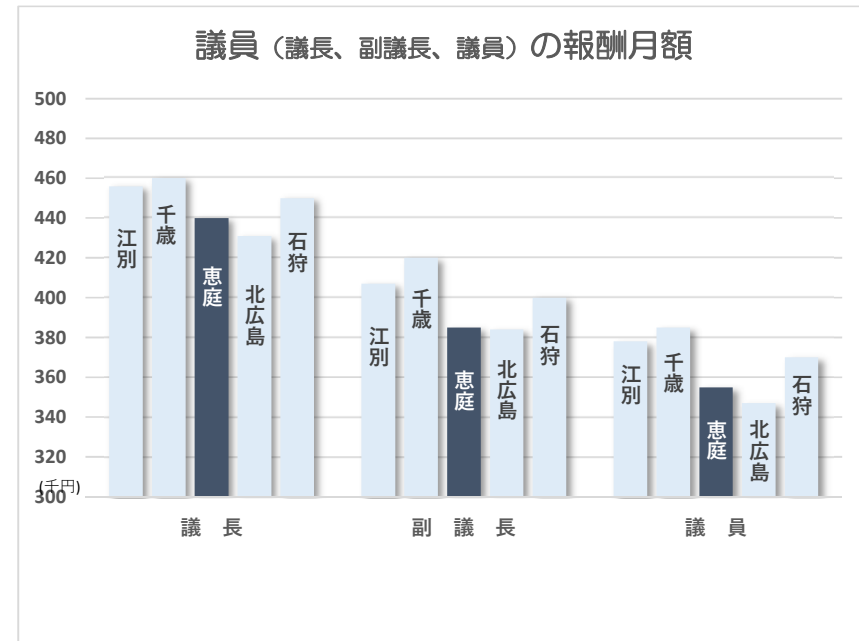
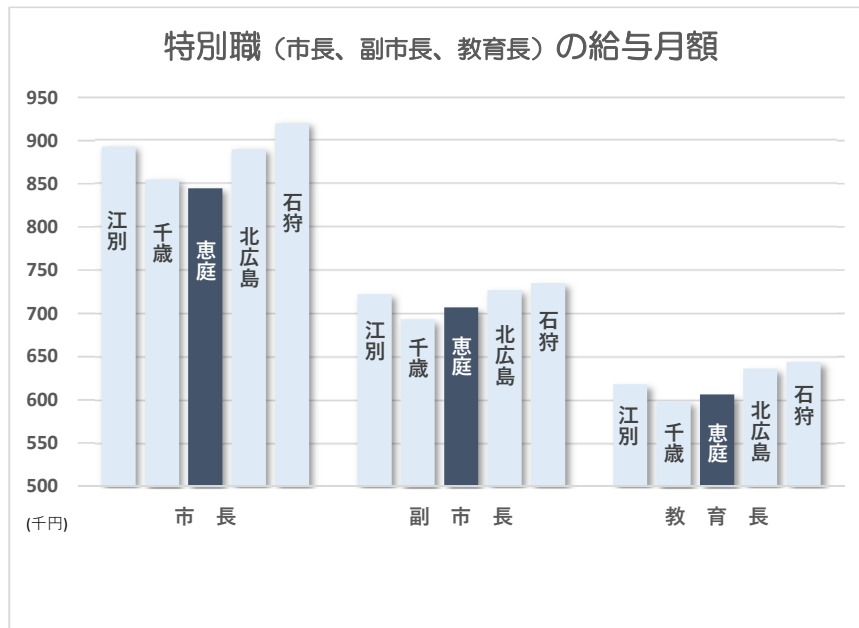
場所 恵庭市役所本庁舎 301・302会議室

特別職の給与月額及び議会議員の報酬月額（石狩管内/令和3年4月1日現在）

（単位：人・円）

| | 人口 | 市長 | 副市長 | 教育長 | 議長 | 副議長 | 議員 |
|------------|---------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| 江別市 | 119,665 | 893,000 | 722,000 | 618,000 | 456,000 | 407,000 | 378,000 |
| 千歳市 | 97,887 | 855,000 | 693,500 | 598,500 | 460,000 | 420,000 | 385,000 |
| 恵庭市 | 70,095 | 845,000 | 707,000 | 606,000 | 440,000 | 385,000 | 355,000 |
| 北広島市 | 57,876 | 890,000 | 727,000 | 636,000 | 431,000 | 384,000 | 347,000 |
| 石狩市 | 58,164 | 920,000 | 735,000 | 644,000 | 450,000 | 400,000 | 370,000 |

※人口について恵庭市、江別市、千歳市は令和3年9月1日現在、北広島市、石狩市は令和3年8月31日現在の人数。

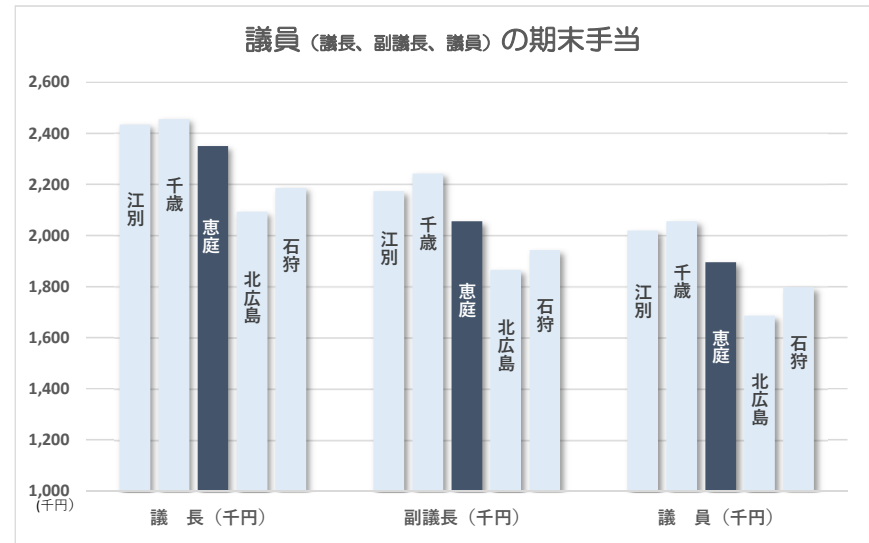
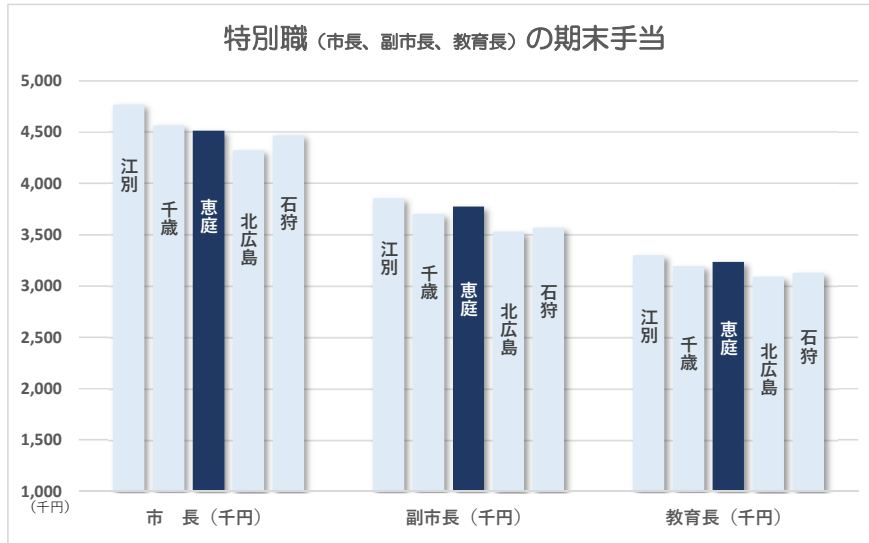


期末手当等支給月数比較 (石狩管内)

令和3年度調べ

| 自治体名 | 江別 | 千歳 | 恵庭 | 北広島 | 石狩 | |
|------|---------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 特別職 | 支給月数(月) | 4.45 | 4.45 | 4.45 | 3.35 | 3.35 |
| | 役職加算(%) | 20.0% | 20.0% | 20.0% | 45.0% | 45.0% |
| | 市長(千円) | 4,769 | 4,566 | 4,512 | 4,323 | 4,469 |
| | 副市長(千円) | 3,855 | 3,703 | 3,775 | 3,531 | 3,570 |
| | 教育長(千円) | 3,300 | 3,196 | 3,236 | 3,089 | 3,128 |
| 議員 | 支給月数(月) | 4.45 | 4.45 | 4.45 | 3.35 | 3.35 |
| | 役職加算(%) | 20.0% | 20.0% | 20.0% | 45.0% | 45.0% |
| | 議長(千円) | 2,435 | 2,456 | 2,350 | 2,094 | 2,186 |
| | 副議長(千円) | 2,173 | 2,243 | 2,056 | 1,865 | 1,943 |
| | 議員(千円) | 2,019 | 2,056 | 1,896 | 1,686 | 1,797 |

※独自削減・時限的な削減を反映していません。
(給与条例の本則での推移です。)



令和3年人事院勧告について

1. 勧告のポイント

●ボーナスの引下げ

- ・ボーナスを引下げ(△0.15月分)、民間の支給状況等を踏まえ期末手当に反映

2. 民間給与との較差に基づく給与改定

(1) 民間給与との比較

- ボーナス 民間の支給割合 4.32月 [公務の支給月数 4.45月]

(2) 給与改定の内容と考え方

- ボーナス 民間の支給割合に見合うよう引下げ <現行> 4.45月分 → 4.30月分

| | | 6月期 | 12月期 | 計 |
|---------|------|--------------|------------------|--------------|
| 令和3年度 | 期末手当 | 1.275月(支給済み) | 1.125月(現行1.275月) | 2.40月 |
| | 勤勉手当 | 0.95月(支給済み) | 0.95月(改定なし) | 1.90月 |
| | 計 | 2.225月 | 2.075月 | 4.30月 |
| 令和3年度以降 | 期末手当 | 1.20月 | 1.20月 | 2.40月 |
| | 勤勉手当 | 0.95月 | 0.95月 | 1.90月 |
| | 計 | 2.15月 | 2.15月 | 4.30月 |

【実施時期】 法律の公布日

人事院勧告反映による年間影響額（恵庭市）

| | | 現行① |
|-----|---------|-----------|
| 特別職 | 支給月数（月） | 4.45 |
| | 役職加算（％） | 20.0% |
| | 市長（千円） | 4,512,300 |
| | 副市長（千円） | 3,775,380 |
| | 教育長（千円） | 3,236,040 |
| 議員 | 支給月数（月） | 4.45 |
| | 役職加算（％） | 20.0% |
| | 議長（千円） | 2,349,600 |
| | 副議長（千円） | 2,055,900 |
| | 議員（千円） | 1,895,700 |



人事院勧告に基づき△0.15ヵ月
支給月数を削減させた場合

| 勧告後② | 影響額（②-①） | 増減率 |
|-----------|----------|--------|
| 4.30 | -0.15 | |
| 20.0% | 0.0% | |
| 4,360,200 | -152,100 | -3.37% |
| 3,648,120 | -127,260 | -3.37% |
| 3,126,960 | -109,080 | -3.37% |
| 4.30 | -0.15 | |
| 20.0% | 0.0% | |
| 2,270,400 | -79,200 | -3.37% |
| 1,986,600 | -69,300 | -3.37% |
| 1,831,800 | -63,900 | -3.37% |

○財政に係る各種指数について（石狩管内5市）

（令和元年度決算）

| | 人口 (R2.1.1) | 歳入総額 (千円) | 歳出総額 (千円) | 地方税 (千円) | 財政力指数 | | 経常収支比率 (弾力性) | | 実質公債費比率 | | 将来負担比率 | |
|------------|----------------|--------------|--------------|-------------|-------|------|-----------------|--------|---------|-------|--------|--------|
| 江別市 | 119,580 | 46,582,271 | 46,059,796 | 12,658,606 | ④ | 0.55 | ③ | 94.4% | ③ | 7.1% | ② | 27.1% |
| 千歳市 | 97,552 | 47,322,947 | 46,571,825 | 15,824,880 | ① | 0.79 | ① | 87.6% | ⑤ | 8.5% | ③ | 37.9% |
| 恵庭市 | 70,049 | 31,083,896 | 30,211,562 | 8,249,579 | ③ | 0.60 | ② | 93.2% | ② | 5.0% | ① | 20.2% |
| 北広島市 | 58,265 | 26,305,046 | 26,135,467 | 7,981,870 | ② | 0.65 | ⑤ | 95.5% | ① | 4.7% | ⑤ | 91.6% |
| 石狩市 | 58,288 | 27,909,558 | 27,583,607 | 8,324,700 | ⑤ | 0.52 | ③ | 94.4% | ④ | 7.8% | ④ | 70.7% |
| 全道平均 | | | | | | 0.28 | | 88.22% | | 9.27% | | 58.36% |

○財政力指数・・・税収等のみを財源として行政を遂行できる指数。指数が高いほど財源に余裕があるといえる。通常1.0を超えることはほぼない。

○経常収支比率・・・用途が特定されていない収入のうち、人件費や扶助費など経常的に支出される費用が占める割合。比率が低いほど自由度が高い。

○実質公債費比率・・・元利償還金等の標準財政規模に占める借入金（地方債）返済額の割合。低いほど借入金が少ない。

○将来負担比率・・・将来負担すべき実質的な負債の標準財政規模に対する比率。高ければ将来財政を圧迫する可能性が高い。

